

Vol. XXIX—No. 3



Assembly Proceedings

Official Report

West Bengal Legislative Assembly

The 22nd and 23rd. March 1961

WEST BENGAL LEGISLATURE LIBRARY

Accession No. 197

Date 19. 3. 65

Catalogue No. 32804/352

Price Rs. 1. 68

Published by authority of the Assembly under Rule 134 of the

West Bengal Legislative Assembly Procedure Rules

Price—Indian, Rs. 1.68 n.p.; English, 2s 6d per copy

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Wednesday,
the 22nd March, 1961 at 3p.m.

Present :

Mr Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair, 13
Hon'ble Ministers, 13 Deputy Ministers and 177 Members.

[3-3-10 p.m.]

Information regarding Calcutta Metropolitan District Authority Bill

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার চেয়ার গিয়ে আপনার অনুমতি নিয়ে এসেছি একটা
স্বল্পকাল বিবরণের প্রতি সুখামন্ত্রীর দৃষ্টি আকর্ষণ করার জন্য। সুখামন্ত্রী এখন এখানে আছেন,
আমি তাঁর কাছ থেকে তার উত্তর চাই। একটা খবর বেরছি যে ক্যালকাটা করপোরেশন
এবং ৩০টি মিউনিসিপ্যালিটি এলাকার প্রায় ২১০ বর্গমাইল বাপো এলাকার জন্য একটা ক্যালকাটা
মেট্রোপলিটান ডিস্ট্রিক্ট অথরিটি গড়ে তোলবার জন্য চেষ্টা হচ্ছে এবং একটা মেট্রোপলিটান
অথরিটি বিল নাকি ডাঃ রাই আনবার চেষ্টা করছেন এবং এট বিলের মাধ্যমে ১৯৫১ সালের
ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট এবং বেঙ্গল মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট, ১৯৩২ এবং ক্যালকাটা এণ্ড
চাঁকড়া ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাষ্ট এ্যাক্টকে সুপারসিড করা হবে বাহ ফলে জনসাধারণের মধ্যে
অত্যন্ত কনফিউসন্ দেখা দিয়েছে এবং বিশেষ করে এখন যখন ক্যালকাটা করপোরেশন এবং
মিউনিসিপ্যালিটিগুলির ইলেকশন হচ্ছে—সে ক্ষেত্রে এই বাপোরে ভোটারদের মধ্যে একটা
চতুষ্পাশর সৃষ্টি হয়েছে, কারণ এর দ্বারা করপোরেশন এবং উক্ত মিউনিসিপ্যালিটিগুলির
ক্ষমতা কেড়ে নেওয়া হবে। আমি সুখামন্ত্রী মহাশয়ের কাছ থেকে এ সম্পর্কে উত্তর চাই।

Sj. Sunil Das :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, কালকে আমি একটা কলি: আটেনশন্ মোশান দিয়েছি মেট্রোপলিটান
ডিস্ট্রিক্ট অথরিটি সম্পর্কে। যে বিল আসবার কথা ছিল এট বাপোরে সেই বিল এখন নাকি
আসছে না, এবং ক্যালকাটা করপোরেশন ও মিউনিসিপ্যালিটিগুলির ইলেকশন চওয়ার পর
সেই বিল আসবার সম্ভাবনা রয়েছে এবং শুধু তাই নয়, উদ্বেগজনকভাবে একটা চেষ্টা হচ্ছে
এবং সেই বিলের মধ্যে প্রস্তাবন রয়েছে যাতে করে ক্যালকাটা করপোরেশন এবং ৩০টি
মিউনিসিপ্যালিটির স্বায়ত্বশাসনমূলক অধিকার ধ্বংস করা যায়। এসম্পর্কে সুখামন্ত্রী মহাশয়ের কি
বক্তব্য আমরা জানতে চাই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, it seems that my friends are
exercised over the birth of a scheme which has not yet been conceived.
The proposal for having a Metropolitan Board was made by the World
Health Organisation which was asked by the Government of India and
the Government of West Bengal to consider the question of supplying
Calcutta and the riparian municipalities with sufficient quantity of water
and providing for drainage, sewerage etc. No scheme has yet been for

mally formulated for the purpose of putting it into action. The matter is being considered in all its details and bearings. There is no question of the municipal powers being taken up by any other body—that question does not arise at the present moment—and I feel that but for the great imaginative power of the newspapermen people would not have become so frightened about this. There is nothing in this at the present moment to be considered.

Mr. Speaker : This is not a statement on any calling attention notice. This is a statement made by the Hon'ble Minister with my permission under rule 346.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Appropriation Bill, 1961

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir I beg to introduce the West Bengal Appropriation Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill)

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to move that the West Bengal Appropriation Bill, 1961, be taken into consideration.

According to the Constitution no taxes can be levied or collected except by authority of law. And all moneys which are so collected, all loans raised by the Government, all loans or ways and means, advances and all moneys received by the Government in repayment of loans shall form one fund called the "Consolidated Fund of the State." The Constitution says "no moneys out of the Consolidated Fund of India or the Consolidated Fund of a State shall be appropriated except in accordance with law and for purposes and in the manner provided in the Constitution." Under Article 202 the Governor is to place before the House in respect of every financial year a statement of the estimated receipts and expenditure of the State for the year which is called the annual financial statement. This has been done. The items which have been demanded by the administration for expenditure under the various heads have been placed before the House and the House has accepted these items. The Article says that so much of the estimates as relates to the expenditure charged on the Consolidated Fund of a State shall not be submitted to the vote of the Assembly. The Constitution further says that as soon as may be, after the grants under Article 203 have been made by the Assembly there shall be introduced a Bill, which is now before you to provide for the appropriation out of the Consolidated Fund of the State of the moneys required to meet (a) Grants which have been made by the Assembly, and (b) the expenditure charged on the Consolidated Fund of State but not exceeding in any case the amount shown in the statement previously laid before the House. Article 204 (2) provides that no amendment shall be proposed to any such Bill in the House or either House of the Legislature of the State which will have the effect of varying the amount or altering the destination of any grant so made or varying the amount of expenditure charged on the Consolidated Fund of the State, and the decision of the person presiding as to whether the amendment is admissible under this clause shall be final. Under that provision of the Constitution I have placed this Bill before the House.

The total amount proposed to be appropriated by this Bill for expenditure during the financial year 1961-62 is Rs. 1, 67, 64, 22, 001. This amount

includes Rs. 23, 47, 46,000 on account of charged expenditure. The details of the proposed Appropriation Bill will appear in the Schedule to the Bill.

With these words, Sir, I commend my motion for the acceptance of the House.

Mr. Speaker : One amendment has been given by Shri Basanta Kumar Panda for circulation of the Bill for the purpose of eliciting public opinion thereon by 23th February, 1961. This amendment, in my opinion, is inadmissible. The house has voted the Demands for Grants and these voted grants have been included in the Bill for allowing withdrawal of money from the Consolidated Fund as provided in the Constitution. The question of eliciting public opinion, therefore, does not arise.

Mr. Panda also knows it.

Sj. Basanta Kumar Panda : I would like to draw your attention to Art. 204(2) of the Constitution. There are restrictions to give amendment to these Bills. Article 204(2) reads thus : "No amendment shall be proposed to any such Bill in the House or either House of the Legislature of the State which will have the effect of varying the amount or"

Mr. Speaker : I have given my final ruling. I won't allow you to discuss this matter over again. You know, I have the power under Rule 218 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the West Bengal Legislative Assembly to apply guillotine and I announce that guillotine will fall at 6-30 P.M. and the House will sit up to 7-30 P.M. Yes, Mr. Bankim Mukherji.

Sj. Bankim Mukherji :

তার আপনি পরেই অফ অর্ডার কট করলেন। বসন্ত পাণ্ডা বণাসময় এই এমেন্ডমেন্ট এনেছিলেন—দ্যাট ওয়াক্স টেন অর্ডার—এবং সেই সময় আমি বলেছিলাম every possible amendment under the rules and constitution....

Mr. Speaker : You are losing your time.

Sj. Bankim Mukherji :

স্পীকার মহাশয়, বাজেটের আলোচনা শেষ হয়ে গেছে, কিন্তু খুব বেশী ফললাভ সরকার পক্ষ বা বিবোধী পক্ষের থেকে হয়নি। তার কারণ আপনি জানেন প্রায় ২০২ টাটার কাটিমোশানরা পড়ে যায় মধ্যে ৪০০।৫০০ বেশী এই টাইমে উত্থাপন করা যায় না এবং মিনিটায় খুব চেষ্টা করলেও ১০০ বেশী কাটিমোশানের উত্তর দিতে পারেন না—বাকীগুলো সব ওয়েটে পেপার বাসেট এবং এসেম্বলী প্রেসিডেন্টের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকবে। একথা আমি প্রত্যেকবার অ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলের সময় বলেছি যে আমাদের লেজিসলেচারের ক্ষমতা অত্যন্ত সীমাবদ্ধ। আমরা বছরের ভেতর বোধ হয় ৮ মাস বসি—অর্থাৎ ৮ থেকে ১০০ দিন—এর ভেতরে বাংলা দেশের সমস্ত অভিযোগ আলোচনা করার কোন সুযোগ সুবিধা হয় না এবং বেশীর ভাগ সময় গভর্নমেন্টের যে বিল থাকে সেগুলি পাশ করতে কেটে যায়। এই সময় যখন কোন অভিযোগ আনা হয় তখন আপনারা একতালেন যে রাডজার্নমেন্ট মৌশন বা অন্ত কোন মৌশল আনতে পারেন। কাজেই কতটুকু সময় আরে তা আপনি জানেন এবং এই ১৫।১৬ দিনের মধ্যে সারা বাংলা দেশের অভিযোগ না যার উত্থাপন কর

না পাওয়া যায় তার উত্তর। আবার কোন মিনিষ্টারের পক্ষে ৬ কটার মধ্যে সমস্ত উত্তর দেওয়া সম্ভব নয়—সেদিক থেকে আমি তাঁদের কোন দোষ দিচ্ছি না। কিন্তু যেটা সম্ভব সেটা আমি বারবার বলেছি—অর্থাৎ যে অভিযোগগুলি আসছে সে সবগুলি যে সত্যি হবে তখন, অনেক সময় ধারণার কিছু অভিযোগ হয়। কিছু লোকের কাছে থেকে শোনা অভিযোগ সেগুলি যদি কর্তৃপক্ষের কাছে পৌঁছায়—যেমন কোম্পেন করলে পৌঁছায়—তাতে একদিকে তাঁকে হুঁসিয়ার করা হয় এবং অন্যদিকে গভর্নমেন্টের কর্তব্য অভিযোগগুলিকে খণ্ডন করা বা অভিযোগ যদি সত্য হয় তাহলে তার প্রতিকার করা। সেজন্য আমি বারবার বলেছি যে বাজেটের অল্প সময়ের মধ্যে কন্টিমেন্টাল আলোচনা করা বা তাঁতার উত্তর যথাযথভাবে দেওয়া সম্ভব নয়। কন্টিমেন্টালগুলি নিয়ে যদি ডিপার্টমেন্টে কাছ থেকে তদন্ত করা হয় এবং পরে সেখানে যদি একটা পুষ্টিকাপারে সেগুলো বিতরণিত করা হয় মেম্বারদের ভেতর এবং পাবলিকের কাছে তাহলে স্বার্থক হোত। এটাই হচ্ছে আমার বরাবরের অভিযোগ।

কারণ এই অ্যাসেম্বলীর ভেতর সবচেয়ে স্বার্থক সময় হচ্ছে বাজেট ডিসকাসন, কিন্তু সেটা বাজেট আলোচনা অত্যন্ত সীমাবদ্ধ থাকে। অপর একদিকে রাজ্যের হাজার অভিযোগ—এই সত্য না হয় ভ্রান্ত—সারা দেশ থেকে যখন আসছে তখন এর একটা সন্তুর্ন খাঁচা দরকার কেননা এগুলো হচ্ছে অভিযোগ এবং সেই জন্তই বলেছি যে এটা নেওয়া উচিত। তারপর এই হাউসের আর একটা দুর্দশা দেখছি যে, যে সমস্ত স্পীচ এখানে হয় তার রিপোর্ট আমাদের কাছে আসতে ১১১১ মাস সময় লাগে। কিন্তু এত পরে যদি রিপোর্ট আসে তাহলে তার কয়েকটি করবার কোন মানে হয় না, কারণ আমরা যা বলেছি তা এতদিন পর্যন্ত মনে রাখতে পারিনা, তবে শুধু যে স্পীচ গুলোট ১১১১ মাস পরে পাঠ তাই নয়, অ্যাসেম্বলী প্রসিডিংস আসতেও আমাদের কাছে প্রায় ১ বছরের উপর সময় লেগে যায়। কিন্তু এর তো কোন কারণ খুঁজে পাইনা। তবে স্তার আমার ধারণা যদি গভর্নমেন্ট এগুলো নিজের হাতে না রেখে অ্যাসেম্বলীর সচিবের হাতে দিয়ে দেন তাহলে প্রসিডিংস করেকট করবার ৩৪ দিন বা ১ সপ্তাহ পর তিনি এগুলো পেতে পারেন এবং তারপর ১ মাসের ভিতর কয়েকটি প্রসিডিংস চলে পারে। কাজেই মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার মনে হয় এ বিষয়ে আপনাদের নিজের তরফ থেকেও একটা কড়া নজর রাখা উচিত যাতে অ্যাসেম্বলীর নিজের হাতে এটা ক্ষমতা থাকে। তবে এসব কথা বলার কারণ হচ্ছে যে এই প্রসিডিংস সময়মত না পাওয়ার ফলে আমরা অনেক সময় অসুবিধা ভোগ করি কেননা যদি কেউ জানতে চায় যে বাজেট ডিসকাসন কি হোল বুলন, তখন আমরা তাদের সেসব কথা কিছুই বলতে পারিনা যেমন ধরুন, তাঁতিমপোই বহু লোক আমার কাছে এখানকার আলোচ্য বিষয় জানতে চেয়েছে, কিন্তু আমরা সময়মত প্রসিডিংস পাইনা বলে অনেক সময় সেক্রেটারীকে পেসার দিয়ে বলেছি যে, জানকরেক্টেড প্রসিডিংস যা পারেন দিন। কাজেই এসব অসুবিধাগুলো আমরা খুবই ভোগ করছি। তবে সবচেয়ে যেটা অসুবিধা ভোগ করছি সেটা হচ্ছে এটিয়ে অংগে রাইটের বেশী ভাগ প্রয়োজনীয় জিনিষ পাবলিক সেক্টরে না হয়ে প্রাইভেট সেক্টরে হোত এবং এখন অবশ্য ক্রমে ক্রমে সেগুলো পাবলিক সেক্টরে এসেছে এবং তাতে আমাদের সমর্থনও আছে কেননা যত বেশী পাবলিক সেক্টরে আসে ততই দেশন বিল্ডিং এর কার্য ভালভাবে হবে, কিন্তু যে অসুবিধার কথা বলছিলাম সেটা হোল এটি যে এর ফলে সমস্ত জিনিষ অ্যাসেম্বলীর কর্তৃত্বের বাইরে চলে যাচ্ছে অর্থাৎ আমাদের পথবেকণের বাইরে চলে যাচ্ছে। যেমন ধরুন, স্টেট ট্রান্সপোর্ট বোর্ড তৈরী হয়ে সেটা আমাদের আওতার বাইরে চলে গেল। তারপর কল্যাণীতে যে শিপিং মিল হচ্ছে তাতে যদিও সরকার শেয়ার খরিদ করেছেন কিন্তু সেখানেও আমাদের পথবেকণের ক্ষমতা থাকেনা এবং অ্যাকাউন্টেন্ট জেনারেলের শক্তিও অত্যন্ত সীমাবদ্ধ। এইসব কারণে কেন্দ্রে এবং অস্ত্রান্ত সমস্ত রাষ্ট্রে এজিমেট কমিটি করা হচ্ছে এবং এই এজিমেট কমিটির বা বিধান সভার প্রতিনিধিগুলোর কমিটির কাজ হচ্ছে গভর্নমেন্টের তরফ থেকে যে টাকা খরচ করা হচ্ছে তা ইকোনমিক্যালি খরচ করা হচ্ছে কিনা তা তাঁরা দেখবেন এবং আরও ইকোনমিক্যালি খরচ করা যায় কিনা সে সবকিছু তাঁরা ল্যাম্পনস দেবেন।

স্তার, এবারে আমাদের কাছে হেট ট্রান্সাকসনস্ বা পেশ করা হয়েছে তাতে দেখছি যে কোথাও কোথাও যদিও সামান্য গেইন হয়েছে কিন্তু অধিকাংশ জায়গাতেই লস্ হয়েছে। তবে এটা আমাদের বোঝার প্রয়োজন আছে কেননা এর উপর নির্ভর করছে যে আমরা পোর্টভেট সেক্টরের সঙ্গে প্রতিযোগিতার পাবলিক সেক্টরকে কতখানি উপযোগী করতে পেরেছি। আর আমরা ন্যাসনালাইজেশন চাচ্ছি কেন? আমার ধারণা প্রাইভেট সেক্টরে যে মুনাফা চলে যায় সেটা যদি পাবলিক সেক্টরে আসে তাহলে তা দেশের কল্যাণে লাগতে পারে। কিন্তু প্রাইভেট সেক্টরের কাছে যদি পাবলিক সেক্টর অপদার্থ বলে প্রমাণিত হয় তাহলে দিনে দিনে একথাই প্রসারিত হবে যে বিজনেস করা গভর্নমেন্টের সাধা নয়, এটা একমাত্র প্রাইভেট ক্যাপিটালিস্টরাই করতে পারে এবং এভাবে দেখব যে স্ট্যান্ডার্ডাইজেশন এর বিরুদ্ধে যত প্রসারিত হতে থাকবে।

[3-20—3-30 p.m.]

এই কারণে আমার মনে হয় যে সমস্ত হাউসের বিশ্বাস পেতে গেলে পর এইরকম এজিমেট কমিটির প্রয়োজন। আমি দেখছি নন-অফিসিয়াল মেম্বর, কি লাসক পার্টি, কি বিরোধী পার্টি ক্রমে সমস্ত বিষয় থেকে আলাদা হয়ে যাচ্ছে। টেজারী বেকের মেম্বররা জানেন কি হচ্ছে, লস হচ্ছে, কোথায় যাচ্ছে। এ ছাড়া আমাদের জানবার কোন সুযোগ সুবিধা নেই। আমরা প্রতিনিধি, আমাদের কাজ শুধু যে টাকা বরাদ্দ করা তা নয়, আইনতঃ টাকা বরাদ্দ করতে হবে, কিন্তু সেই টাকা যাতে খরচ হয় সেট খরচটা ঠিকমত হচ্ছে কিনা এটাও দেখা। সমস্ত বাংলা দেশের জনসাধারণ মনে করেন তাঁদের প্রতিনিধি সেট খরচ ভালভাবে করবেন। কিন্তু তার গুণী এত ছোট যে আমাদের পক্ষে কাজ করা অসম্ভব এবং গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে যদি সমস্ত জিনিসটার পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে হিসাব ২৫০ জন মেম্বরের কাছে দিতে হয় তাহলে বাজেট চালাতে হয় সারা বছর ধরে। কাজেই তার ক্ষুদ্র একটা এজিমেট কমিটি বিভিন্ন পার্টির প্রতিনিধিদের নিয়ে গঠন করে তাদের বিপোর্ট যদি হাউসের সামনে দেন তাহলে হাউস অনেকখানি তথ্যকিঞ্চাল হয়; অমাবগ বৃদ্ধি পায়, অনিরা সেখানে পরামর্শ দিতে পারি। এই রকমভাবে জিনিষ চালায় উচিত। এই কারণে সমস্ত রাষ্ট্র, কেন্দ্র, এজিমেট কমিটি নেওয়া হয়েছে। আমি জানিনা কেন আমাদের এখানে মুখ্যমন্ত্রী এজিমেট কমিটি করতে কিছুতেই রাজী হননি। হয় তিনি এজিমেট কমিটির কাঁধদারা সপক্ষে বিশেষ পর রাগেনি নি, নয়ত কোন প্রেড্জিস আছে যে এজিমেট কমিটি বেশি হয় গভর্নমেন্টের কাজে ইন্টারফিয়ার করবে। ইন্টারফিয়ার করবার কোন অধিকার তাদের নেই। এট এজিমেট কমিটি থাকলে গভর্নমেন্টের প্লেচারের দিক থেকে সুবিধা। এই এজিমেট কমিটির রেকমেন্ডেশন যদি আসে তাহা গভর্নমেন্টের পক্ষে সমস্ত জনসাধারণকে সেই বিষয়ে সচেতন করার কাজেতে সাহায্য হবে, ক্রমে আমাদের এই সমস্ত ট্রানজাকসান বাড়েতে থাকবে। যদি সমস্ত জিনিষটা আলোচনায় বিচ্ছিন্ন হয়ে যায় তাহলে ক্রমে সংকীর্ণ থেকে সংকীর্ণতর হয়ে যাবে। আগেকার বাজেটে স্টেট ট্রান্সপোর্ট সপক্ষে আসোচনা করবার দৈন্য সুযোগ ছিল এবার সেই সুযোগ থেকে আমরা বঞ্চিত হয়েছি। এরিয়েটল গ্যাস কোম্পানী নিয়ে নিচ্ছন, কতটাকা দিতে হবে, কাকে দিতে হবে, কেন এই টাকা দিতে হবে, সেই টাকা দিয়ে যে কখন থেকে লাভ হবে তার পক্ষে গুক্তি আছে কিনা এই সমস্ত জিনিষগুলি আমাদের আর জানবার সুবিধা হচ্ছে না। এত সমস্ত কারণে আমি এবারকার এ্যাপ্রোপ্রিয়েসন বিলে সবচেয়ে ভোর দাঁড়ি এট এজিমেট কমিটির উপর। তারপর আর্ককে মেট্রোপলিটন বোর্ড সন্থে আলোচনা হয়েছে। মুখ্যমন্ত্রী উত্তর ঘিরেছেন, হয়ত ডিটেলস্ হয়নি কিন্তু মোটামুটি এ সম্পর্কে তাঁর মাধ্যম আইডিভার আছে অন্ততঃ তাঁর সঙ্গে যে আলোচন করেছি তাতে জেনেছি আইউটলান। কিছু ডিটেলস্ নেওয়া হয়নি—কত টকি শাইন নিতে হবে না হবে। ঠিক কত টাকা খরচ হবে তার মোটামুটি একটা এজিমেট আছে। সে টাকাটা কোথা থেকে আসবে সেই ধারণাও আছে। ওয়াটার ট্যাক্স সংঘ—কি ওয়াটার

ট্যাক্স হবে না হবে, কোন মিউনিসিপ্যালিটিতে কত লাগান হবে এতে সব জানার প্রয়োজন আছে। সেই ওয়াটার ট্যাক্স মেট্রোপলিটন বোর্ড হলে করবেন? সেই ট্যাক্স নিশ্চয়ই সব জায়গায় লাগান হবে, সবজায়গায় সিউরিজি আও ড্রেনেজের যে ট্যাক্স লাগান হবে কে সেটা আদায় করবেন—গভর্নমেন্ট আদায় করবেন, না, মেট্রোপলিটন বোর্ড করবেন, নাকি সেটা মিউনিসিপ্যালিটিগুলির মারফৎ করবেন এতে সব জানার প্রয়োজন আছে। এতে যে টাকাটা খরচ হবে সেটা এ্যাসেমব্লীর প্রতিনিধিদের জানবার অধিকার আছে। সেটা টাকাটা কি কনট্রাকটররা বেশী ভাগ নষ্ট করবেন, না তার সুপ্রয়োগ হবে এটা জানার দরকার আছে তাদের যারা এই টাকাগুলি দিচ্ছে। কেননা আমরা তাঁদের সন্মুখে খুব সন্দেহান এ কথা অস্বীকার করে লাভ নেই। ব্রুটেন এবং আমেরিকার প্রতি আনাদের সন্মুখে প্রচুর এবং তার জন্ত ২ শত বছরের ইতিহাস হচ্ছে সাক্ষী এবং শুধু আমেরানর সারা পৃথিবীর মানুষ জানে এটা ২শো বছর ধরে এ জিনিষ করেছে। ২শো বছর কেন ৪শো বছর আগে স্ত্রীর থমাস রোর সেলাম করতে করতে পিঠ কুঁজো হয়ে গেছে—তখন এশিয়া ছিল সুবর্ণময় দেশ, গুয়া থমাস দেখত কি করে এশিয়ার আসবে। তাদের উপর আমাদের সন্দেহ আছে।

আজকে আমরা দেখতে পাচ্ছি পৃথিবীর রাজনীতিতে কতটা ছেড়ে দেবার পরও কতটুকু কিসকম দেখলে রাখা যায়, তার প্রচেষ্টা চলেছে। কাজেই মেট্রোপলিটন বোর্ড বা এই সমস্ত স্যাটেলাইট টাউন করবার জন্ত যে টাকা আসছে তাতে করে তারা কতখানি আমাদের উপর রাজনৈতিক কর্তৃত্ব করতে চায় এটা জানবার জন্ত আমাদের বখেটে পরিমাণে সন্দেহ এবং আগ্রহ আছে। এই সমস্ত কারণে আমরা চাই এইসব টাকাকড়ির ব্যাপারে কে দিচ্ছে, কোথায় দিচ্ছে, কোথায় খরচ হবে এই সমস্ত জিনিষটা আমি মনে করি যে এ্যাসেমব্লীর পক্ষে সম্ভব না হলে এ্যাসেমব্লীর প্রতিনিধিসমূহ একটা কমিটি দ্বারা এই সমস্ত জিনিষগুলি দেখা উচিত, পরীক্ষা করা উচিত এবং সারা দেশে যাতে কোন সন্দেহের অবকাশ না থাকে এবং যাতে বখাস্তব সারা দেশের সমর্থন পাওয়া যায় তারজন্য গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে সন্দেহ হওয়া উচিত। কাজেই এই প্রোপোজিশন বিলে আমি খুব বেশী জোর দিতে চাই না। আমি ভুটো মোশান দিয়েছি এবং এই ভুটোর উপর আমি আবার জোর দিচ্ছি যে কটিমোশানগুলি যেন ফেলে দেয়া না হয়—বাজেট শেষ হয়ে যাবার পরও কটিমোশানগুলোর পেছনে পেছনে যেন ফেলা করা হয় এবং ডিপার্টমেন্টের উত্তর, মন্ত্রীদেব উত্তর সত্তে যেন একটা জিনিষ আমরা পাই, এই একটা জিনিষ। আর দ্বিতীয় মোশান হচ্ছে, এটিমেন্ট কমিটি সন্মুখে যেকথা ভাল বলার সে ভাল যেন ভেবে নেয়া হয়। সারা ভারতবর্ষ, কেন্দ্র এবং অন্যান্য রাষ্ট্র যেপথে চলেছে এমন কি প্রবল যুক্তি আছে যার জন্ত আমরা সে পথ ছেড়ে দিয়ে অন্য পথে যাবো? আমি আশা করি তিনি এটা সঙ্গতভূতির সঙ্গে আলোচনা করবেন। তিনি বলেছেন যে ক্লস কমিটি আছে, ভবিষ্যতে এ বিষয়ে বিবেচনা করা হবে। কাজেই আমার এ সন্মুখে যে যুক্তি সেগুলি সবার সামনে আমি উপস্থিত করলাম।

Sj. Basanta Kumar Panda :

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আজ এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলের সীমাবদ্ধ আলোচনার মধ্যে অংশ গ্রহণ করে আমি বলতে চাই যে আমরা প্রত্যেক বছর যে পরিমাণ টাকা খরচ করি, যে বরাদ্দ এখান থেকে পাশ করি এবং এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলে যে সমস্ত টাকা এখান থেকে পাশ হয়ে যার সেটা উপযুক্ত ভাবে প্রয়োগ হয় কিনা, যে উদ্দেশ্যে এ বিল পাশ করা হয় সেভাবে লোক তার উপকার পায় কিনা সেটা আজকে আমি একটু আলোচনা করতে চাই। দ্বিতীয় যুদ্ধের পর যে কয়টা বাজেট আজ পর্যন্ত হয়েছে সেই বাজেটের ফলাফল সন্মুখে আমি আপনার সম্মুখে হাউসকে একটু জানাতে চাই। ১৯৪৪ সাল থেকে ১৯৪৭ সাল পর্যন্ত বাজেট আর এবং ব্যয়ের অবস্থা ছিল ১৯৪৪-৪৫ সালে ৪৪ কোটি, ১৯৪৫-৪৬ সালে ৪০ কোটি, ১৯৪৬-৪৭ সালে ৪২ কোটি। এটা হল ২২টা তেলা

সমত বাংলাদেশের ছিল। তারপর ১৯৬৭-৬৮ সালের আগষ্ট মাস থেকে ৩১শে ডিসেম্বর পর্যন্ত যে কয়েক মাস তাতে ছিল ১৩ কোটি টাকা। তারপর ১৯৭৮-৭৯ সালে ২৮ কোটি, ১৯৮০-৮১ সালে ৩০ কোটি, ১৯৮১-৮২ সালে ৩৭ কোটি, ১৯৮২-৮৩ সালে ৩৮ কোটি, অর্থাৎ দেশ ভাগ হবার পর যখন ঐ দেশ হয় তখন দেখা যাচ্ছে যে ১৯৮৭ সাল থেকে ১৯৮৮ সাল পর্যন্ত বাজেটের অবস্থা ছিল ২৮ কোটি থেকে ৪৪ কোটি টাকা পর্যন্ত কিন্তু ১৯৮৯ ১৯৯০ সাল থেকে বাজেটের অবস্থা এমন ভাবে বেড়েছে যে ১৯৯১-৯২ সালে ৬০ কোটি, তারপর ১৯৯২-৯৩ সালে ৮০ কোটি, ১৯৯৩-৯৪ সালে ৯২ কোটি, ১৯৯৪-৯৫ সালে ১০০ কোটি টাকার বাজেট হয়েছে এবং পরচ হয়েছে। এর সংক্ষেপে সেটাই বাজেটটা একটা আলোচনা করে নেই, কারণ তার সঙ্গে আমাদের এটা ওতপাতভাবে জড়িত। সেখানে বাজেটের অবস্থা ছিল এই ১৯৬২-৬৩ সালে ৩৩৬ কোটি, ১৯৬৩-৬৪ সালে ৪০৭ কোটি টাকা, ১৯৬৪-৬৫ সালে ৪২২ কোটি, ১৯৬৫-৬৬ সালে ৪৭৩ কোটি, ১৯৬৬-৬৭ সালে ৫৩১ কোটি, ১৯৬৭-৬৮ সালে ৬৩১ কোটি, ১৯৬৮-৬৯ সালে ৬২১ কোটি, ১৯৬৯-৭০ সালে ৭৪৩ কোটি, ১৯৭০-৭১ সালে ৮২০ কোটি, তারপর এরপর নশো কোটির উপর চলে গেছে।

[3-30—30-40 p.m.]

এই যে টাকা দিচ্ছে এই টাকা যারা দিচ্ছেন, তারা কি পরিমাণ টাকা দিচ্ছে? আত্মক প্রবিশ্রুত আনবা কিবা অপর পক্ষেরা এ বিষয়ে একমত করেন যে আত্মক অনন্যাদানপত্র তাতে টাকা নাই। অধিকাংশ টাকা জমা হয়েছে অল্প কয়েকজন লোকের হাতে। সেট অল্প কয়েকজন দেশের জনসাধারণের অর্থ গভর্নমেন্টের মাধ্যমে লুণ্ঠন করে নিজেরা গভর্নমেন্টের সমস্ত ট্যাক্স দাঁড়ি দিয়ে তাদের টাকার অঙ্ক বাড়িয়েছে। এর চা একটি উদাহরণ এখানে দিতে চাই। গত তিন বছরের মাহ হিসেব দিতে চাই। সাধারণতঃ ধনীরা ট্যাক্স দেয়—Income tax, excess profits tax, estate duty, expenditure tax, gift tax, wealth tax.

যদি স্বাক্ষর, আপনি শুধু এই ইনকাম ট্যাক্স এর দিক তাকান, তাহলে দেখবেন সেট ট্যাক্সের পরিমাণ ক্রমশঃ নমে আসছে ১৯৬৮-৬৯ সালে এই ট্যাক্সের পরিমাণ ছিল ১৭৩ কোটি টাকা ১৯৬৯-৭০ সালে সেটা কমে গেল ১৬২ কোটি টাকা; এবং ১৯৭০-৭১ সালে সেটা এসে দাঁড়ালো ১৩৫ কোটি টাকায়। অল্প লোকের হাতে অনেক বেশী টাকা জমা হয়, যখন আর তাদের বাড়ছে ইনকাম ট্যাক্স এর পরিমাণ বেশী থাকছে। এই ইনকাম ভরানক ভাবে ডাক্তার হচ্ছে বলে ট্যাক্স দাঁড়ি দিচ্ছে। তার দাবিত্ত মধ্যবিত্ত যে ট্যাক্স দিচ্ছে তা বেশী হয় যাচ্ছে। সেটা হচ্ছে স্ট্যাটাল একসাইজ ডিউটি, যেটা আমাদের সমস্ত লোকের সমস্ত আবশ্যকীয় জিনিসের উপর প্রায়গ করা হয়েছে। তা থেকে যা আদায় হয়, তার পরিমাণ ১৯৬৮-৬৯ সালে ছিল ৩১২ কোটি টাকা, ১৯৬৯-৭০ সালে ছিল ৩৫০ কোটি টাকা, আর ১৯৭০-৭১ সালে ছিল ৫৫৮ কোটি টাকা। আর এ বছর হয়েছে ৪২০ কোটি টাকা। আর কি? ১৯৬৮-৬৯ সালে ভারতীয় বাজেট ট্যাক্স দশা হয়েছিল ৭৬৩ কোটি; এই ৭৬৩ কোটি টাকার মধ্যে ৩১২ কোটি টাকা হচ্ছে একসাইজ ডিউটি। ১৯৬৯-৭০ সালে ধরা হয়েছিল ৮৫৪ কোটি টাকা, এর মধ্যে ৩৫০ কোটি ছিল একসাইজ ডিউটি। আর ১৯৭০-৭১ সালে ৯৮০ কোটি টাকার মধ্যে ৩৫৮ কোটি ছিল এই একসাইজ ডিউটি। এটার তার উপর আরো ৬০ কোটি টাকা একসাইজ ডিউটি বেশী চাপান হয়েছে অর্থাৎ ৪২০ কোটি টাকা ভারতীয় জনসাধারণকে দিতে হচ্ছে ট্যাক্স বাদ তাদের আবশ্যকীয় জিনিসের ব্যবহারের জন্য।

আমরা গত সেনসাস অনুসারে বেগতি ভারতের ৪০ কোটি লোককে এই ৪২০ কোটি টাকা এই একসাইজ ডিউটি দিতে হচ্ছে অর্থাৎ মাথাপিছু ১০ টাকা করে আবশ্যকীয় জিনিসের উপর প্রায়গ ট্যাক্স। এ ভাড়া আরো কয়েকটি ট্যাক্স আছে, যেগুলো গত তিন বছরে আমাদের দিতে হয়েছে, যেমন সিক্সট ট্যাক্স। ১৯৬৮-৬৯ সালে ছিল ২৮ কোটি টাকা, তারপর ৮০

কোটি, ৮০ কোটি টাকা করে। এক্সপেনডিচার ট্যাক্স ৬৪ কোটি টাকা, তার পরপর এ সমানই আছে। এস্টেট ডিউটি গত তিন বছরে প্রায় সমানই রয়েছে। এই থেকে দেখা যাচ্ছে শ্রমীদের কাছে যে পরিমাণ টাকা জমেছে, সেখানে তাদের ট্যাক্স সেই পরিমাণে দিতে হয়েছে না। অন্তর্গত জনসাধারণ মধ্যবিত্তকে ক্রমবর্ধমান হারে ট্যাক্স দিতে হয়েছে। যার ফলে তাদের জীবন আজকে দুর্বল হয়ে উঠেছে। বাংলা দেশের যে অবস্থা হয়েছে, তাতে করে নতুন ট্যাক্স করার আর নতুন জায়গা নাই। বাংলা দেশকে বাঁচাতে হলে এই ট্যাক্সের বোঝা কমাতে হবে। যেখানে ক্রমবর্ধমান ট্যাক্স দরিত্র জনসাধারণের উপর চাপান হচ্ছে সেখানে এই যে সেলস্ ট্যাক্স, যেটা ধনীর উপর ট্যাক্স নয়, এটা ক্রেতা সাধারণের উপরে ট্যাক্স। এই সেলস্ ট্যাক্স ক্রেতার কাছ থেকে আদায় করে গভর্নমেন্টকে প্রাপ্য টাকা ফাঁকি দিয়ে ধনীরা যথেষ্ট টাকা জমা করছে। এই সেলস্ ট্যাক্স আদায় করার ব্যাপারে যে সমস্ত লুপ্তচল রয়েছে তা বন্ধ করলে পর কিছু টাকা বাড়তে পারে। আমাদের কাছ থেকে যে সমস্ত ট্যাক্স আদায় হচ্ছে, তার অধিকাংশই ধনীদের বেলার ফাঁকি হয়ে যাচ্ছে। একটু হচ্ছে এগরিজালচার জমির উপর ট্যাক্স, এস্টেট ট্যাক্স, একটা হলো হাউসহোল্ডের ওরিয়েন্টাল সাইডের উপর চাপান যার আরো কতকগুলি ছোট ছোট বিষয়ে ট্যাক্স করা যায় যেমন এনটারটেনমেন্ট ট্যাক্স, টেট একসাইজ ডিউটি, এগুলি বাড়ান যেতে পারে। এই টেট একসাইজ ডিউটির মধ্যে একটা কথা রয়েছে। আমরা যদি প্রতিবিশ করি, যেটা কনস্টিটুশন এ রয়েছে, তাহলে এটার উপর বেশী নিষেধ করতে পারব না। তাহলেও সেলস্ ট্যাক্স কোথায় গিয়ে পাড়িয়েছে? বেরিয়ে গেছে এ দেখছি ১৯৫২-৫৩ সালে সেলস্ ট্যাক্স থেকে আয়ের পরিমাণ পাঁচ কোটি টাকা থেকে ১৫ কোটি। কিন্তু গত তিন বছরে সেটা এমন ভাবে বেড়েছে যে তার পরিমাণ ১৪ কোটি থেকে ১৫ কোটি টাকা হয়ে গেছে। এমন এই ট্যাক্সটা ফাঁকি দেওয়ার ফলে আজকে এম পরিমাণ পার সমাধি প্রাপ্তি হয়েছে, বাড়বার অবস্থা নাই। এই সেলস্ ট্যাক্স ফাঁকির পথটা বন্ধ করতে পারলে আরো ৫০৭ কোটি টাকার বেশী আয় সরকারের হতে পারে। কি সরকার তা করবেন না।

আজকে আমাদের দেশের উন্নতির কথা সরকার বলছেন কিন্তু আমাদের দেশ যখন স্বাধীন হয় তখন ৩-৪কম চিন্তাধারা এসেছিল। সোসালিস্টিক্-পেট্রন-এ এদেশকে তৈরী করা এবং গান্ধীয়ান চিন্তাধারা এর মধ্যে রয়েছে। গান্ধীয়ান চিন্তাধারার মধ্যে যিনি সবচেয়ে বড় এক্সপোনেন্ট কীমদারজা, তিনি বলেছেন যে গ্রামীণ সভ্যতাকে প্রধান করে, গ্রামকে ইউনিট হিসাবে ধরে, তার উপর সমস্ত দেশের সভ্যতাকে গড়ে তুলতে হবে। কিন্তু আজকে সেটা উল্টে পথে নিয়ে আমরা তাহাঁচি বিদেশী অনুকরণে আমাদের দেশের ইণ্ডাস্ট্রি, শিল্পকে বড় করবো; এবং ইণ্ডাস্ট্রিকে, শিল্পকে বড় করতে গিয়ে গ্রামের যে সমস্ত উন্নতি করা প্রয়োজন, অর্থাৎ গ্রাম-শিল্প বা গ্রামকে যতটা সাহায্য দেওয়া যেতে পারে এই ইন্ডাস্ট্রি করে সেইটুকু ব্যাপারে আমরা গ্রামকে সাহায্য করবো। অর্থাৎ গ্রামের উন্নতির জন্য ইন্ডাস্ট্রিকে সামনে রেখে গ্রামের যতটা উন্নতি হয় তোক; আর তা যদি না হয়, গ্রামের উন্নতির দিকে আমরা তাকাবো না। আজ সেই অবস্থা এসে পাড়িয়েছে।

তারপর আসছে একটার পর একটা করে নতুন নতুন প্লান। প্রতি পাঁচ বছর অন্তর একটা করে প্লান আসছে, এবং এই সমস্ত প্লানের খোরাক ধোগাতে দেশ অন্তরীণার শূণ্য হয়ে গিয়েছে। আমাদের দেশ যখন স্বাধীন হয়েছিল তখন আমাদের দেশ একটা উত্তম দেশ ছিল, আমাদের ভেবাশী বেশী ট্রাংগ বালেঙ্গ জমা ছিল। তখন আমাদের দেশনা ছিল না। আজকে আমাদের অবস্থা হয়েছে, সেই ট্রাংগ বালেঙ্গ কমেতে কমেতে একশো কোটির নীচে এসে পাড়িয়েছে। তাহাঁড়া পাবলিক ডেট অফ ইণ্ডিয়া হচ্ছে ৪,৭৭১ কোটি টাকা। এই পাবলিক ডেট ছাড়াও করেন লোন হচ্ছে ৮২৬ কোটি টাকা। আর প্রায় ১২শো কোটি টাকার নোট ছাপান হয়েছে। এইভাবে সাত হাজার কোটি টাকা দেনার পরিমাণ পাড়িয়েছে। যদি ৪০ কোটি ভারতের অধিবাসী হয়, তাহলে ভারত সরকারের কল্যাণে বা তাঁদের কাজের ফলে আজ প্রতিটি মাত্রের গড়ে দুশো

টাকা করে দেনা পাড়িয়েছে। আমাদের টেটে, বাংলাদেশের প্রতিটি মানুষের তিনশো টাকা করে দেনা হয়েছে। অবশ্য এবারকার সেলাসে যদি সাড়ে তিন কোটি লোক হয়ে থাকে, তাহলে মাথাপিছু একশো টাকা করে দেনা হয়েছে। গত ২২ বছরের মধ্যে সরকারের ডিফেক্টিভ পলিসির জন্য আমাদের দেশের অস্থা পাড়িয়েছে, তাদের ব্যক্তিগত যে দেনা হোক না কেন, মাথাপিছু তিনশো টাকা করে দেনা পাড়িয়েছে। এই দেনা কি শেষ হতে পারে! ভারতের কোন অবস্থাতে, বা টেটের কোন অবস্থাতেই এই দেনা শেষ করা সম্ভব নয়। সুতরাং দেখা যাচ্ছে—আমরা এমন অবস্থা সৃষ্টি করেছি যে দেনা কবে যাবো অথচ শোধ করার চেষ্টা নেই। এই দেনার কি পরিণাম হয়েছে দেখুন। মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি আপনাব মাধ্যমে এই দেনা কিভাবে জমাঃ বেড়েছে, তার একটা তালিকা এখানে দিতে চাই।

১৯২২ সালে আমাদের পাবলিক ডেট (দেনা) ছিল মাত্র ২৫৫২ কোটি টাকা। ১৯৫৩ সালে ২৮২৩ কোটি টাকা। ১৯৫৪ সালে ২৫০৫ কোটি টাকা। ১৯৫৫ সালে ২৮৭৩ কোটি টাকা। ১৯৫৬ সালে ৩০৬২ কোটি টাকা। ১৯৫৭ সালে ৫৫০৭ কোটি টাকা। ১৯৫৮ সালে ৪২২২ কোটি টাকা। ১৯৫৯ সালে ৪৬১৫ কোটি টাকা। আর ১৯৬০ সালে, এক বছরের মধ্যে আমাদের দেনার পরিমাণ পাঁচগুণে ৫৯৭৯ কোটি টাকা।

আজকে আমাদের সরকার বলছেন আজকে আমরা যে সমস্ত প্লান করছি, তার জন্য দেনা করতে হচ্ছে। কিন্তু এর ফলাফল কি হচ্ছে? এর ফল কোথায় পাড়িয়েছে! ফল হচ্ছে এই গত আগামী মাসে আমি বলছি না, টেট এন ও থেকে যে রিটার্ট দেবিয়েছে, তাতে এই কথা দলা হয়েছে যে ভারতের লোক অত্যন্ত সব দেশের লোকের চেয়ে অনেক কম খেতে পার। মান দৈনিক ১৮শো ক্যালোরী খোঁসকান ভারতের লোক খেয়ে থাকে। আন সেখানে পাকিস্তানের লোক দৈনিক ২০১০ ক্যালোরী খেতে পার। ভারতের লোকের জীবনের দৈর্ঘ্য, পা এক্সপেক্ট্যাঁসি অফ্‌ লাইফ মাত্র ৩২ বৎসর। এই লোয়েষ্ট এক্সপেক্ট্যাঁসি অফ্‌ লাইফ পৃথিবীর মধ্যে অত্যন্ত দেশের লোকের গড় অবস্থা থেকে আমাদের দেশের লোকের অনেক কম।

ইংল্যান্ড বসন আমাদের দেশ ছেড়ে চলে যায় তখন আমাদের দেশের লোকের এই বসন অস্ত্রা ছিল না। তখন তাদের অবস্থা বড় নীচু হয়ে নামেনি। আজকে আমাদের বসনমান সরকারের প্লান কথা পরচালনার ফলে ও তাদের নীতির ফলে আজকে ভারতের অর্থনৈতিক অবস্থা যে স্তরে নেমে এসেছে, ভারতবাসীর অবস্থা ও সেই স্তরে নেমে এসেছে।

আজ বাংলাদেশের ট্যাক্সেশন বস্তুর ক্ষেত্রে প্রায়শঃশঃ পয়েন্টে রীচ করে গিয়েছে।

[3-40—3-50 p.m.]

এখন অবস্থাটা পাঁচাচ্ছে কি? এই ভারতবর্ষকে যদি অর্থনৈতিক সম্পদে উন্নত করতে হয় তাহলে আমাদের কতকগুলি উপায় অগ্রদান করতে হবে। এই উপায় হচ্ছে নয় কমান্ডে হবে। এখন পুষ্টি বৈধতা পাচ্ছি আনবন্তক কতকগুলি ডিপার্টমেন্ট, আনবন্তক কতকগুলি কর্মচারী এরূপে বসিয়ে দেওয়া হয়েছে। তাকে কতকগুলি কথা আমি বলবো। কেলা পোড এবং স্কল পোড এগুলির আর দরকার নাই। পক্ষায়েৎ অটিন হয়ে যাবার পর আর দরকার নাই। অবসরপ্রাপ্ত কর্মচারীদের মধ্যে বৃদ্ধ অক্ষম যারা সেই সমস্ত কর্মচারীর সংখ্যা প্রচুর পরিমাণে উচ্চতর দিচ্ছে রাখা হচ্ছে। এই সমস্ত অফিসারদের দেশের প্রতি আস্থাঘটা থাকতে পারে না—তারা শুধু মহোদয়ই তাইবদারী করবে নিজের চাপবীর স্বার্থে। আর যারা যুবক অফিসার, যাদের বয়স এখন ৫৫ জনি তাগা সাধারণভাবে আশা করবে যে তাদের উন্নতি হবে এবং কনস্টিটিউশন অনুসারে যারা কর্তব্যে রত আছে সেই সমস্ত অফিসারদের উন্নতি হওয়া উচিত; কিন্তু অবসর

প্রাপ্ত অফিসাররা এখন বেশী সংখ্যায় থাকার জন্ত, সিনিয়র হিসাবে থাকার জন্ত ইয়াং অফিসারদের ভাল কাজ করার স্পৃহা আন্তে আন্তে লোপ পেয়ে যাচ্ছে।

এই যে কাউন্সিল এটাও একটা অনাবশ্যক ব্যয়। আর একটা ব্যয় হচ্ছে এই মন্ত্রীসভা। মিঃ স্পীকার স্যার, আপনি জানেন যখন দৈত্যশাসন ছিল ১৯২১—১৯৩৫ সালে ৪ জন এক্সিকিউটিভ কাউন্সিলার, ৩ জন মিনিষ্টার গোটা বাংলা দেশ শাসন করতো। ১৯৩৫-৪৭ সাল পর্যায় আমরা জানি মন্ত্রী এবং ডেপুটি মন্ত্রীর সংখ্যা ২৫ এর বেশী কখনো হয়নি। আজকের ব্যবস্থা কি। ১ অংশ বাংলা চলে গিয়েছে, ১ অংশ বাংলায় মন্ত্রী ও ডেপুটি মন্ত্রী মিলে ৪০ জন অর্থাৎ কংগ্রেস বেকের দিকে যদি তাকান যায় তাহলে আমরা দেখবো প্রতি ৪ জনে একজন মন্ত্রী বা আধা মন্ত্রী—যে কোন রকমই হোক প্রতি ৪ জনে একজন মন্ত্রী। এর সঙ্গে তুলনা করি আমেরিকান কনস্টিটিউশন-এর। সেখানে ৪৩ বছরের প্রেসিডেন্টের ১০ জন মন্ত্রী। আর হোট বাংলা দেশে এত মন্ত্রী যেখানে মিলিটারী ইত্যাদির সঙ্গে কোন সম্বন্ধ নাই। পৃথিবীর সবচেয়ে শক্তিশালী গণতন্ত্র যেখানে, সেখানে ১০ জন মন্ত্রী নিয়ে, যাঁদের এ্যাডামার ৩ বছর ৪৯ বছর এবং প্রেসিডেন্টের বয়স ৪৩ বৎসর, শাসন চলছে। আর আমাদের এখানে ৭০ হোক ৮০ হোক ৯০ হোক যত বৃদ্ধ হবে তত কর্মক্ষম হবে। ব্রিটার্ড কর্মচারী রাখতে হবে, তাদের পুষ্টি রাখতে হবে। অক্ষম মন্ত্রীদের রাখতে হবে। এই হচ্ছে গণতন্ত্র এখানে। এটা গণতন্ত্রের নামে গ্রহসন চলছে।

আর একটা কথা এ প্রসঙ্গে আপন সতর্ক বসি। জাপানে একরকম গভর্নমেন্ট রয়েছে, বৃদ্ধ অক্ষম যারা হয়েছে তাদের যুক্তি পরামর্শ নেওয়া হয়। যখন দেশের কোন ক্রান্তিসি দেখা দেয় এবং দেশের স্বার্থে খুব একটা দরকারী জিনিস আলোচনার প্রয়োজন হয় তখন প্রাক্তন মন্ত্রী প্রধান মন্ত্রী যারা থাকেন তাদের ডাকা হয় এবং তাদেরকে নিয়ে অধিবেশন বসে, আলোচনা হয়। তাদের পরামর্শ যে গ্রহণ করতেই হবে বা মন্ত্রীসভা তা যারা প্রভাবাধিত হবে তা নয় কিন্তু তাদের জ্ঞানের শানিকটা অংশ দেশের কাজে লাগতে পারে এছাড়াই তাদের মতামত নেওয়া হয়। কিন্তু আমাদের দেশে! যতক্ষণ না পথান্ত সূত্রার মত অবস্থার নেমে আসে তাবা রাজনীতি পরিভাষা করে না এবং মন্ত্রীর গদি পরিভাষা করে না—এই অবস্থা টাডিয়েছে।

এর ফলে আমাদের যে সমস্ত জায়গায় ট্যাক্স করা উচিত, যেখানে অস্বাস্থ্য প্রদেশ ট্যাক্স করেছে, সেখানে আমরা ট্যাক্স করিনি। যেমন টারমিচাল ট্যাক্স, পিলগ্রিম ট্যাক্স বা অস্বাস্থ্য হোটেল-এ আছে। আজকে বিভিন্ন দেশের লোক অস্বাস্থ্য প্রদেশ থেকে আসে, সেখানে ট্যাক্স না থাকার ফলে আমাদের ভ্রমণকারীদের জন্য যে ট্যাক্স পাওয়া উচিত সেটা আমরা পাই না। তারপর আরও কয়েকটি বাণিজ্যিক রাস্তা, যেমন এগ্রিকালচার এস্টেট ডিউটি, এগ্রিকালচার ইনকাম ট্যাক্স, এট সমস্ত জিনিস এবং এনটারটেনমেন্ট ট্যাক্স, বেটিং ট্যাক্স ইচ্ছা করলে আরো বাড়াতে পারতেন। কিন্তু এইগুলি খনীর উপর পড়বে সেইজন্য এই ট্যাক্স বাড়ান হয়নি। যদি এইগুলি করেন যেমন সেলস্ ট্যাক্সের কাকিকগুলি বৃদ্ধ করতে পারেন তাহলে তার থেকে যে পরিমাণ মুনাফা কতকটা তার থেকে আরো বেশী মুনাফা করতে পারতেন। আমাদের যে সমস্ত ক্রয়ক আড় তাঁদের খাজনা মসৃণ করতে পারতেন এবং তাতে দেশের উন্নতি করার সুবিধা হতো। আজকে যিনি আমাদের প্রধান মন্ত্রী তিনি ইনডাস্ট্রিয়াল মনোবাগর। তার ফল হয়েছে কি, গ্রামগুলি উপেক্ষিত করে গেল। আমাদের বর্তমান প্রধান মন্ত্রীর সঙ্গে কল্লুল হক যখন মন্ত্রী ছিলেন তার সঙ্গে কত তফাত। কল্লুল হক সাহেব ১৯৩২ সাল থেকে ১৯৩৯ সাল পর্যন্ত প্রধানমন্ত্রী ছিলেন। এই সময়ের মধ্যে তিনি করেছিলেন মনিলেন্ডারস এ্যাক্ট, এগ্রিকালচার ডেটারস্ এ্যাক্ট, বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট, এবং এই সব আইন করে প্রজাদের অধিকার দিচ্ছিলেন। বার ফলে এই চার বৎসরের মধ্যেই প্রজারা বুঝতে পেরেছিল যে কিছু কিছু আইন তাদের পক্ষে

হয়েছে। কিন্তু ১৯৪০ সালের পর থেকে ১৯৬০ সাল পর্যন্ত এই পঞ্জাবের জম্মু অঞ্চল আর কোন আইন হয়নি। শুধু বিবোধী পক্ষ থেকে একটা মুভমেন্ট করেছিল ভে-ভাগা আন্দোলন, যার ফলে বর্ণাধার আইন হয়েছিল। কিন্তু এই বর্ণাধারার আইনে জমির সুযোগ দেওয়া হয়নি। বর্ণাধারার ছেলেকে জোতদারতা ত্যাগিয়ে দেয়, বর্ণাধারার ছেলে উত্তরাধিকার সূত্রে বর্ণাধার হতে পারে না। যেখানে প্রজা স্বপ্ন মরুফ হয়ে গিয়েছিল আজকে আবার সেই আইনে তা জমা হচ্ছে। এই যে আইনগুলি আছে তাতে গভর্নমেন্ট শোন যা আছে সেখানে গভর্নমেন্ট মগতন হতে পারেনা। যার কল্প গভর্নমেন্টের দেনা এই আইনের আওতার আসে না যার কল্প কো-অপারেটিভ সোসাইটি ও গভর্নমেন্ট শোন যা হচ্ছে তাতে প্রকারী এই সমস্ত আইনের আওতা না আসার ফলে তাদের দেনা ডবল হয়ে বৃদ্ধি। এই দেনা আবার হয় না তারকল্প বিহার টেনালি এটি এটি এটি করে ৬ বৎসর পর তামদি হয়ে যাবে বলে আরো ৬ বৎসর বাড়িয়ে নেওয়া চল। এ থেকেই বোঝা যায় প্রজাদের প্রতি তাদের কত দরদ। স্মীকার মগতন আর একটা কথা, আমাদের দেশের যে অবস্থা হয়েছে তাতে বলা হচ্ছে প্রান কল্প। এতে দেশের বর্তমান জেনারেশন কষ্ট পাবে কিন্তু ভবিষ্যৎ বংশধরের উপকার হবে। ভবিষ্যৎ বংশধরের উপকার হবে কি না হবে তা এই ১৪ বৎসর পরে দেশের অবস্থা দেখলেই বুঝতে পারা যায়। দেশের আর্থিক অবস্থা, দেনার অবস্থা ক্রমশ খারাপ হচ্ছে, তা দেখে কি বুঝতে হবে যে ভবিষ্যৎ বংশধরের উপকার হবে। যদি তর্ক কেড়ে যেনেও নিই যে ভবিষ্যৎ জেনারেশনের উপকার হবে তাহলে যখন আমরা ব্রিটিশের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করে স্বাধীনতা এনেছিলাম তখন কি শুধু ভবিষ্যৎ জেনারেশনের উপকার হবে এবং আজকের জেনারেশন ধ্বংসপ্রাপ্ত হবে একথা কি বলেছিলাম। স্মরণে আজকে একথা বলার অর্থ কি? এখনও গাভে লোক বাচে তার চেষ্টাও করা দরকার। আর একটা বিষয় হচ্ছে আমাদের আরো সৌরস বস্তমানে প্রধানমন্ত্রী মগতন এখানে বক্তৃতা করলেন যে সেটার আমাদের টাকা দেয় না। সেটার টাকা দেন না এই বিলাপ করা ছাড়া আর কি কাজ তিনি করেছেন? আমাদের বক্তব্য সেটাল পুল থেকে আমাদের আরো বেশী টাকা পাওয়া উচিত। আমরা যে টাকা আদায় করি তার অতি নগণ্য অংশই আমরা পাই। বহু ও মাদ্রাজ সেনট্রাল পুল থেকে অনেক বেশী টাকা পেয়ে থাকে কিন্তু আমরা তা পাইনা। যাতে বেশী করে পেতে পারি তার চেষ্টা করা উচিত

[3-50—4p.m.]

কিন্তু এই টাকার মূল্য কি। বলা হচ্ছে জালজাল ইনকাম বেড়েছে, ব্যক্তিগত ইনকাম বেড়েছে কিন্তু টাকার দাম কত? টাকার দাম শতকরা ৩০ ভাগ কমে গিয়েছে—টাকার ক্রয় ক্ষমতা কোথায়? ইনফ্লেশনের জলুই আজ টাকার অবস্থা এমন হতে যাচ্ছে। এট প্রান যদি কিছুকাল চলা যায় তাহলে ফার্মানেতে মার্কেট যে অবস্থা হয়েছে, চোনে ইয়েচেনর যে অবস্থা হয়েছে, এখানেও সেই অবস্থা হবে এবং শেবকালে সবট পেপার কারেন্সিতে পরিণত হবে। এট হচ্ছে একটা অসম্ভাব্য অবস্থা। আজকে আমাদের দেশের ভিতরট বিদেশী পণ্য আসা বন্ধ করা হয়েছে—খামিও বলি তা বন্ধ করাট উচিত কিন্তু তার সঙ্গে সঙ্গে আমাদের দেশের ভিতরে প্রাইভেট সেক্টরে যে সমস্ত ত্রা ও পণ্য আমাদের ইনডাস্ট্রিালিস্টদের দ্বারা উৎপন্ন হচ্ছে, তা যাতে স্বল্পমূল্যে ও বিশিষ্টবেল মূল্যে দেশের লোক পেতে পারে এবং তাদের মধ্যে সুষ্টভাবে বিতরিত হতে পারে সেট দেখাও গভর্নমেন্টের উচিত। একদিকে যেমন বিদেশ থেকে পণ্য আমদানী বন্ধ হয়েছে এবং দেশীয় ক্যাপিটেল গড়ে উঠতে সাহায্য ও সুযোগ দেওয়া হচ্ছে, তেমনি যারা উচ্চমূল্যে বিক্রয় করছে তাদের উপর তদারকী ব্যবস্থা রাখাও সরকারের কর্তব্য। কিন্তু সেট তদারকী করার ক্ষমতা আমাদের নেই। সেই ক্ষমতা তো নাইট, বরঞ্চ তারা গভর্নমেন্টের মাধ্যমেই আরো বেশী সুযোগ পাচ্ছে। তারা আজ ইনকাম ট্যাক্স তাকি দিয়ে প্রচুর টাকা মুনাফা করছে। তারা আজ ইলেকশনের জম্মু স্মিটিং পাটকে টাকা দেয়—এমন একটা নিসর্ক ব্যবস্থা পৃথিবীর অন্য

কোনও দেশে নাট। কোম্পানী আ্যক্তের এই ব্যবহার বোধে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রতিবাদের পর স্প্রীন্ড কোর্টের বিচারে এই আইন সংশোধন করিয়ে নেওয়া হয়েছে যে, পাবলিক মনি, কোম্পানীর টাকা যদি কোন রাজনৈতিক দলের ইলেক্শন ফাণ্ড দেওয়া হয়, তাহলে সেটা জার সংগত ধরত বলে গণ্য হবে। আর ভারতবর্ষের আর্থিক অবস্থা কি? পৃথিবীর যে কোন দেশের সংগে যদি ভারতের দেনার আন্তর্জাতিক তুলনামূলক হিসাব দেখা যায় তাহলে দেখা যাবে, ১০০০ কোটি টাকা আদ্য হয়েছে, দেনা ৭০০০ কোটি, অর্থাৎ এক বৎসরে সাড়গুণ দেনা। আমাদের বাজেট ও অর্থনীতির সংগে বাদের পরিচর আছে তারাই জানেন এই যে জমিদারী আইনে জমিদারী উচ্ছেদ হয়েছে, সেগুলি কত টাকার বিক্রী হত? সাধারণভাবে মুনাকা থাকে ১০—২০ গুণ। কিন্তু আমরা কত গুণ কমপেন্সেশান দিচ্ছি? একেই হৌ আমাদের বাজেটে কোন সারপ্রাস নাট, তার উপরে যদি এই টাকা বার দেওয়া হয় তাহলে বাংলাদেশের অর্থনীতির কি অবস্থা হবে? আমাদের বাজেটে ৩১০ কোটি টাকা দেনা। এই বিরাট পরিমাণ দেনা কি কোনকালে শোধ দেওয়ার মতো? এই দেনা কখনো শোধ করতে পারবেন না। এই হচ্ছে অবস্থা, এই হচ্ছে আমাদের অর্থমন্ত্রীর যোগাভা, দেশকে তিনি এই অবস্থায় এনে দাড় করিয়েছেন, অথচ তিনি আমাদের সামনে এসে বড়াই করেন, কণাও করে দেখান যে, বিদেশের অল্পক দেশ তমুক দেশ থেকে এই টাকা দেনা করছি। দেনা করতে ভয়লাক লজ্জিত বোধ করে, কারণ ওটা একটা ওর্গানিজ বা সকলেই ঢেকে রাখতে চান, কিন্তু তাই এখানে ইনফ্রুট করে দেখাচ্ছেন। এই যে দেনা বা আর স্যারেশন পড়েই এসে পিঠেছে তার বেগমতু ক্রেডিটর যারা টাকা লগ্নী করেছেন তারা আর এলভাবে আনন্দা আনন্দা ভাবে দেনা দিতে প্রস্তুত নন। তারা একটা টিভিয়া এড্ কাব করেছেন—তারা টিক করাবন কি পরিমাণ টাকা দেনা ভারতকে দেবেন। ভারতের বর্তমান অবস্থায় দেনা শোধ করতে পারবে কিনা, এবং যদি তারা স্থির করেন দেনা শোধ করতে পারবে তাহলেই তারা দেনা দেবেন। একটা কথা, মি: স্পীকার স্যার, এখানে বিবেচনা করতে হবে এবং সেটা হচ্ছে কখন, কোন অবস্থায় একজন ধাতক সম্পর্কে মহাজনরা এইভাবে একরিত হন? তখনই মহাজনবা একরিত হন যখন তাঁরা বুঝেন পাতকের নিঃসরণ ও রেউনিয়া অথবা, তখনই তাঁরা চিন্তা করে টিক করেন দেনা দেওয়া হবে না। আর আর একটা কথাও বিবেচনা করতে হবে। যে সমস্ত কাজ এরা কলবেন যেনে টাকার অভাবে সেই কাজ এরা কবতে পারবেন না। এই প্রসঙ্গে আমি মেম্বারীপুত্রের কথা একটী বলব। দ্বিতীয় পঞ্চাশিকার পরিকল্পনায কপি তমুক রাস্তার রাস্তা নদীর উপর একটা পুল তৈয়ার ব্যবস্থা ছিল এবং একক ২১ লক্ষ টাকা বরাদ্দও ছিল, কিন্তু দ্বিতীয় পঞ্চাশিকার পরিকল্পনায় সেই কাজ করা হয়নি। তৃতীয় পঞ্চাশিকার পরিকল্পনায়—যা ড্রাক্ট প্লান পাওয়া গিয়েছে—তাতে সেই কাজের ব্যবস্থা নাট। এই কালি নগরের ওই ২১ লক্ষ টাকা ওর্গানুয বা অন্য কোথাও চলে গিয়েছে। যে কাজের টাকা বরাদ্দ হচ্ছে তা বাধ্য হচ্ছে না, অথচ দেখা যাচ্ছে দেনা করতে যাচ্ছেন। বাংলা দেশের উন্নতি, বিশেষ করে ডায়মণ্ডারবার থেকে ব্যাংক পয়সা হুগলীর হুটপাশে যে সফরগুলি রয়েছে তাদের উন্নতির জন্য মেট্রোপলিটন বোর্ড করেন। পশ্চিমবঙ্গের কতলোক এই অঞ্চলে বাস করে? পশ্চিমবঙ্গে ৩১ কোটি লোক, তার মধ্যে ১—২১ কোটি বেনী লোক এই অঞ্চলে বাস করেন। ২—২১ কোটি পল্লী অঞ্চলে বাস করে। এখন এই যে উন্নয়ন কাঁথের জন্য দেনা করা হবে, যে টাকা এও প্রকল্প খরচ করা হবে, তার ভার এই ২—২১ কোটি লোকের ঘাড়ের উপরই পড়বে। কি পাটেন তারা বেনিফিট? প্রথমত তাদের উন্নতি হবে না, হলও দেয়ী করে হবে কিন্তু এই দেনার অংশ ভাগী তারা হবে। এই টেটে যে সমস্ত ব্যবস্থা করা হচ্ছে তা অধিকাংশ ক্ষেত্রে কতিপয় হচ্ছে। টেট ট্রান্সপোর্ট যদি দেখেন, ১ কোটি ২০ লক্ষ টাকা মূলধন, এই বছর ক্ষতি দেখান হয়েছে ২%, ডিপ নী কিসিংএতে দেখুন, ২২ লক্ষ টাকা মূলধন, এই বছর ক্ষতি দেখান হয়েছে ১২ হাজার টাকা, বেঙ্গল ব্রিক গ্রাণ্ড টাইল বোর্ডে ১০ হাজার টাকা মূলধন, এ বছর ক্ষতি হয়েছে হাজার টাকা, ওর্গানুয ব্রিক বোর্ডে ৪১০ লক্ষ টাকা মূলধন, ক্ষতি হয়েছে ১০ হাজার টাকা, সেন্ট্রাল লক্ষ্যকটরি ২১০ লক্ষ টাকা মূলধন, লোকসান ৪২ হাজার টাকা, সেলস এম্প্লয়রিয়ায় ২ লক্ষ ৭০ হাজার টাকা মূলধন, ক্ষতি ৩১ হাজার টাকা, ইন্ডাস্ট্রিয়াল এস্টেট, বারুইপুরে ৪১০ লক্ষ

টাকা মূলধন, এ বছর ক্ষতি হয়েছে ৩২ হাজার। এইভাবে অধিকাংশ ব্যবসাতে ক্ষতি হয়েছে। আজ মধ্যাহ্নেরা সম্পূর্ণভাবে ধ্বংসোন্মুখ হয়ে উঠেছে। বাংলাদেশে আস্তে আস্তে ইনডাস্ট্রি-নিসেশন হচ্ছে, এগ্রিকালচার থেকে ইনডাস্ট্রিতে লোককে আসতে হবে, কারণ বাংলা দেশে এমন পরিমাণ জমি নাই যে তাদের ভরিতেই রাখা যাবে। এই ইনডাস্ট্রি গড়ে উঠবার জন্য গভর্নমেন্টকে এ্যাক্টিভ করতে হবে, এবং বর্তমান ইনডাস্ট্রি আজ রয়েছে তাতে এগ্রিকালচার ফ্যামিলিকে অগ্রাধিকার দিতে হবে, এবং তাদের ইনডাস্ট্রিতে চাকরী দিতে হবে এটা এঁদের কষ্টব্য। কারণ বাংলা দেশে যে পরিমাণ জমি আছে তাতে সমস্ত লোককে জমিতে রাখতে পারা যাবে না।

Sj. Monilal Basu :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজকে যে এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিল এখানে এসেছে তাকে আমি সমর্থন জানিয়ে চাই একটা কথা বলতে চাই। গত চুই মাস ধরে এখানে বাজেট অধিবেশন চলছে—গভর্নর স্পিচ থেকে আরম্ভ হয়েছিল এখন পর্যন্ত চলছে। তাতে বিভিন্ন ভাবে সরকার পক্ষ থেকে অনেক কথাই বলা হয়েছে, এবং বিরোধী পক্ষ থেকে সরকারের অনেক দোষত্রুটি দেখিয়ে অনেক বিষয়ে অনেক কথা বলা হয়েছে। সে ক্ষেত্রে আমি বলতে চাই স্বাধীনতার ১২ বছর পর আমাদের সরকার জনশিক্ষা এবং জনস্বাস্থ্য এবং বিভিন্ন উন্নয়ন মূলক যে সমস্ত কাজ করেছেন তাতে সমগ্র দেশবাসী নিশ্চয়ই গর্ব অনুভব করতে পারে। অস্বস্তি হলে বিরোধী পক্ষ অর্থাৎ অপজিসন দেশের শাসন ব্যবস্থা স্বত্বকে হেলদিক্রিটিসিসিম করে দেশকে কল্যাণের পথে এগিয়ে নেবার জন্য অনেক কিছু কনট্রিবিউশন করেন কিন্তু আমাদের দেশে বিরোধী পক্ষ শুধু কাদা ছোড়া ছাড়া আর বিশেষ কিছু করেন না।

[4-4—10 p.m.]

আশ্চর্য্য কথা এই যে কাল হুড়তে গিয়ে অনেক সময় তাঁরা নিজেদের নীতি এমনভাবে দলীয় স্বার্থে বিসর্জন দিয়েছেন তা দেখলে অবাক হতে হয়। এবিষয়ে আমি ২১১টা উদাহরণ দিচ্ছি। ডাঃ রায় কোলকাতা ও পশ্চিমবঙ্গের সামগ্রিক উন্নয়নের জন্য প্রয়োজনীয় অর্থ বরাদ্দের জন্য কেন্দ্রীয় কংগ্রেসের সভাপতিত্বের মনোভাবের সমালোচনা যখন করেন তখন জ্যোতিবাবু সেটাকে বলেন ইলেকশান ট্রান্ট। অর্থাৎ এটা ওদের কথা যে সেটাইল গভর্নমেন্টের সিমপ্যাথি পশ্চিমবঙ্গের উপর সবসময় ত্রিকমত পাওয়া যায় না। কিন্তু ডাঃ রায়ের মুখ দিয়া যখন একথাটা বেরুল তখনই সেটা ইলেকশান ট্রান্ট হয়ে গেল। তারপর পশ্চিম বাংলার নেতাদের বাংলা ভাষার প্রতি দৃষ্টি পূর্ণ স্বাভাবিক যার জন্য গভর্নরের স্পীচ বাংলা ভাষার বিতরণিত না হবার দরুন প্রথমে আমাদের অপোজিশনের বক্তৃতা স্পীকারের মাধ্যমে সরকার পক্ষের কাছ থেকে কৈফিয়ৎ চেরেছিলেন। আপনার এডুকেশান বাজেটের সময় বাংলাভাষাকে এডুকেশানের মিডিয়াম করার জন্য তাঁকে অনেকে অনেক কথা বলেছেন। এসব খুব ভাল কথা। কিন্তু আশ্চর্য্যের কথা হচ্ছে যে আনন্দবাজার পত্রিকার ২৬শে ফেব্রুয়ারী ১৯৬১ সালে যেখা গেল “দাখিলিৎ জেলায় পাছাড়ীয়াদের মাতৃভাষা হিসাবে নেপালী এবং ভারতীয় বিশেষ এক সম্প্রদায়ভুক্তদের মাতৃভাষা উর্দু শিখাইবার জন্য স্থাপনিকরিত উপায়ে রাজনৈতিক প্ররাসের অভিযোগ এবারকার জনগণের ইতিগত্রে উল্লেখযোগ্য ঘটনা। এই ব্যাপারে কন্সট্যান্ট পার্টির তরফ থেকে বিশেষ তৎপরতা দেখান হইতেছে।” এটা শুধু দাখিলিৎ নয় হাওড়া জেলার কয়েক জায়গায় এক প্রেণীর লোক বাংলাভাষার লিখিত সেনসাস রিপোর্ট কেরং দিয়া সেটাকে উর্দু ভাষার দেবার জন্য চাপ দিয়েছে। কাজেই বাংলাভাষার প্রতি এই যে দৃষ্টি সেটাকে দলীয় স্বার্থের স্বার্থের কিতাবে উল্টে দিচ্ছেন সেটা এ থেকেই দেখা যায়। তাঁরা ছনীতির অনেক কথা বলেছেন। ছনীতি

এখানে আছে, রাশিয়াতেও আছে। বৃগান্তর পত্রিকার সেকেন্ড ফ্রেময়ারী তারিখে দেখা যায় সেখানে লেখা হচ্ছে “কমিউনিস্ট পার্টির কমিগণ এবং কৃষি-শিল্প সংস্থার প্রধান কর্মকর্তাগণ মিথ্যা পরিসংখ্যান পরিবেশন ও হিসাবের কারতুলির অপরাধে মিঃ বৃগান্তর কর্তৃক অপরাধী সাব্যস্ত হইয়াছেন।” কাজেই উন্নীতি সভারগার আছে। কংগ্রেস গভর্নমেন্ট সেট উন্নীতি দমন করার বে চেষ্টা করছেন সেটা প্রমাণিত হয়েছে সম্মতবাজার পত্রিকার ১৬ই মার্চ তারিখের একটি খবরে—“টেন অকিসার ফেসিং একোয়ারি এ্যাণ্ড ইলেক্ট্রন গভর্নমেন্ট এমপ্লয় পানিশড” তারপর আমি বলতে চাই তাঁরা ক্রিটিসিজম করেন, কিন্তু এই ক্রিটিসিজমের মাধ্যমে তাঁরা কতখানি সাজেশন দিয়েছেন। আজকে পশ্চিমবঙ্গের সীমানায় চীনের হামলা দেখার ফলে বড়ার প্রবলেম একিউট ভাবে দেখা দিচ্ছে। কিন্তু এ সম্বন্ধে তাঁদের কাছ থেকে কিছুটা শোনা যায়নি। তাঁরা কি একথা বলেছেন যে ৫টা নদী ন ডিসট্রিকট—জলপাইগুড়ি, দার্জিলিং, ডুয়েট দিনাজপুর, দুর্গাবাড়ী, মালদা—আরও ভাল এ্যাডমিনিস্ট্রেশন হওয়া দরকার, চ্যেংজেট ও পিকট আপ অকিসার থাকা দরকার এবং সেখানে আর একজন ডিভিশনাল কমিশনার থাকা দরকার। এখানকার পুরাতন ব্যবস্থাতে একজন ডিভিশনাল কমিশনার কোলকাতায় বসে থেকে বড়ার প্রবলেম দেখাশুনা করা সম্ভব নয়। দার্জিলিং জেলায় ডিভিশনাল কমিশনার আছে, আমার মনে হয় এখানেও একজন ডিভিশনাল কমিশনার থাকা দরকার।

হাওড়া জেলাবোর্ডের ব্যাপার নিয়ে মাননীয় সদস্য কানাই ভট্টাচার্য মহাশয় অনেক কথা বলেছেন, কিন্তু হাওড়া শহরে যেখানে আর এত বেশী পপুলেশন হয়েছে সেখানে একজন সিটি ম্যাজিস্ট্রেট থাকলে যে এ্যাডমিনিস্ট্রেশন-এর কিছুটা উন্নতি হয় সে কথা তিনি বলেননি। কাজেই ঐ কথা বলছিলাম যে মনগত খাবের খাতির তিনি তাঁর নীতি বিসর্জন দিতে কাতর হয়নি। তার, সেদিন কানাইবাবু এখানে বসে হাওড়া ডিসট্রিক্ট বোর্ড সম্বন্ধে যে সপা উক্ত করেছেন সেগুলো এতই সত্যের অপলাপ যে ভাবলে অবাক হতে হয় এবং তাঁর মত একজন শিক্ষিত লোক কি করে যে হাউসের মধ্যে এতখানি সত্যের অপলাপ করলেন তা আমি পেরে পাই না। যেমন, তিনি বলেছেন ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের যখন মিটিং হয় তখন সেখানে কোন রেকর্ড করেনা। কিন্তু আমি বলছি রেকর্ড করা হয়। তারপর তিনি বলেছেন মিটিং এর কোন রেকর্ড র্মিন্ট থাকেনা কিন্তু আমি বলছি তা থাকে। তারপর তিনি বলেছেন এটা রকম নিয়ম আছে যে মিটিং এর ৭ দিনের মধ্যে সেই মিটিং-এর মিনিট মেমোরান্ডের কাছে ডিস্ট্রিক্ট কর্তৃক হবে কিন্তু আমি বলছি এরকম কোন নথ্য নেই যে ৭ দিনের মধ্যে মেমোরান্ডের কাছে মিনিট পাঠাতে হবে। তারপর তিনি বলেছেন বিমান বস্ত্র এবং অস্ত্রের বস্ত্র ডাঃ বোসের কাজিন ব্রাদার্স। কিন্তু আই ক্যান্ডিগারক্যালি ডিনাই এ্যাণ্ড ইট ইজ নট এ ক্যান্ডি ডাট দে আর মাই ক্যান্ডিন ব্রাদার্স। তবে যেহেতু “বহু” সেইহেতু তাঁর মতে বাদ জ্যোতি বহু বা মেমোরান্ড বস্ত্র আমার কাজিন ব্রাদার হয় তাহলে আমি নাচার। যা হোক, তারপর তিনি বলেছেন ১৯৪৭ সালের কোনোরেল ইলেকশনের পর টাইপ রাইটার যেসিন চেয়ারম্যান ডাঃ বোসের বাড়ীতে ধার এবং সেটা আজ পর্যন্ত ফিরে আসেনি। কিন্তু আমি বলছি এটা সত্যের অপলাপ এবং এতখানি অপলাপ যে পৃথিবীতে কোন দেশে কোন দিন বোধ হয় এরকম আর হয়নি। তবে আমি বলতে পারি যে কোন টাইপ রাইটার যেসিন চেয়ারম্যানের বাড়ীতে থাকেন বা অন্য কোথাও অপসারিত করা হয়নি। তারপর জিজ্ঞাস্য সম্বন্ধে যে কথা বলেছেন তাঁর উত্তরে বলতে পারি যে

The provision was originally sanctioned by the Board and accordingly a new jeep was purchased in 1959. The purchase of the jeep was thoroughly scrutinised by the Audit and the Audit was fully satisfied about it. There was no irregularity or illegality. The provision was made in the original budget which was approved by the Commissioner of the Division.

তারপর তিনি বলেছেন যেখানে আগে ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের চেয়ারম্যানের ট্র-এর জন্য ৫০০ টাকাও খরচ হতো না সেখানে এখন ডাঃ বোসের আমলে এবছরে দেখা গেল বছরে প্রায় ৩৬০০ টাকা খরচ হচ্ছে। কিন্তু উনি কি জানেন না যে সেই চেয়ারম্যান একা ব্যবসায় করে না, সেটা সকলে মিলে অর্থাৎ চেয়ারম্যান, ডেপুটি-চেয়ারম্যান এবং ডিষ্ট্রিক্ট ইঞ্জিনিয়ার ব্যবসায় করেন এবং তার তত্ত্বই এই ৩৬০০ খরচ টাকা খরচ হয়। যাকাক তার ডাঃ মনিলাল বোস একটা টার্মে নয়, দুটো টার্মেই চেয়ারম্যান হন এবং তখন ১৯৬৫ ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের ইনকাম ছিল ৪ লক্ষ টাকা এবং দেনা ছিল ২ লক্ষ টাকা এবং বোর্ডের এই আর্থিক অসুস্থতার অবস্থা দেখে ১৯৪৮ সালে যীর্জেন দাস যখন বিগত বোর্ডের চেয়ারম্যান হন তখন তিনি রেজিগনেশন দিয়েছিলেন। কিন্তু সেই অবস্থায় এই ডাঃ মনিলাল বস চেয়ারম্যানসিপ আকসপ্ট করে বলেছিলেন যে যতদিন পর্যন্ত এই ২ লক্ষ টাকা দেনা শোধ না হবে ততদিন পর্যন্ত তিনি টি এ নেনেন না এবং সেই অত্যাচারে ডাঃ মনিলাল বস এক পর্যায়ে টি এ না নিয়ে সমস্ত ডিষ্ট্রিক্ট ট্যাক্স করে। তারপর তিনি বলেছেন ম্যাজিস্ট্রেটের উপর এনকোয়ারীর ভার দেওয়া হয় এবং ম্যাজিস্ট্রেট বন্ধুত্বের বাতিবে তার কাছেই রিপোর্ট চেয়ে পাস করেন। এটাও সাংগে অসুস্থতা ছাড়া আর কিছু নয়। স্যার, উনি যে এলিগেশন এনেছেন সিক সেম এলিগেশন পথায় একটি গ্রানোনিমাস প্লেটারের দ্বারা ডিভিসনাল কমিশনারকে জানান হয় এবং ডিভিসনাল কমিশনার তখনকার ম্যাজিস্ট্রেট 'মঃ তালুকদারকে এই ব্যাপারে এনকোয়ারীর ভার দেন এবং 'মঃ তালুকদার এনকোয়ারী করে এই সমস্ত এলিগেশন ফলস বলে রিপোর্ট দেন। তারপর দ্বি-সেম এলিগেশন কালীন সাংগেদের কাছে যায় এবং 'মঃ তালুকদার' 'কংগ্রেস গার্মেন্ট এবং 'মঃ ১৯৬৫ ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড হুগলি গ্রানোনিমাস আউট কংগ্রেস বোর্ড কিন্তু তার তৎপরতা তিনি এনকোয়ারীর ব্যবস্থা করে পছন্দ করেন।

(4-10-4-20 p.m.)

কংগ্রেস গার্মেন্টের সভাপতি না থাকলে যে ডিভিসনাল কমিশনার ম্যাজিস্ট্রেট দ্বারা এনকোয়ারী করবার পর মিথ্যা বলে পম্পালিত হয়েই সেই ডিভিসনের উপর অপার কালীন সাংগে ডিষ্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটকে দিয়ে এনকোয়ারী করতে দিতেন না। সর্বমানে দিন ডিষ্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ মজুমদার, যিনি ১ মাস তখন ম্যাজিস্ট্রেট হয়ে ১৯৬৫ জেলায় এসেছেন, তাঁর সঙ্গে আমার কোন স্বকম বক্তব্য করার সুযোগ হয়নি, তিনি পুরো তিন দিন ধরে পাসোজাল এনকোয়ারী করেছেন। কাণ্ডেই কথা মোটেই সত্য নয় যে ম্যাজিস্ট্রেট চেয়ারম্যানের কাছে ফাইল চেয়ে পাস করেন এবং রিপোর্ট দিলেন। তিনি তার উপর রিপোর্ট দিয়েছেন। তিনি অসুস্থ নন। তিনি জাহাজে স্বাক্ষর, তিনি তাঁর হস্তে কোন স্বাক্ষর হতে পারেন। মিঃ মজুমদার ১ দিন তাঁর জম্মা ১ মাস নষ্ট করে এত সমস্ত এলিগেশন মিথ্যা বলে রিপোর্ট দিয়েছেন। ডাঃ মনি বোস ১৯৬২ সাল থেকে চেয়ারম্যান হয়ে আসছেন, তাঁকে জীপ কেনার কাজ বহুলক অত্যাচার করেছিলেন। কিন্তু তখন ১৯৬৫ জেলায় রাষ্ট্রপতি ছিল না। পরে রাষ্ট্রপতি জীপ কেনার গোয়েন্দা হল কর বেটার প্রপারভিসান এও কর নষ্টক সাভিল অফ দি অফিসারস। কানাটবাসু এই টাইমে আমার অত্যাচারিত্তে আমাকে চ্যালেঞ্জ দিয়েছেন, আমি তাঁকে চ্যালেঞ্জ করছি যে আজ আমি বেশ কথার উত্তর দিচ্ছি।

If I am not correct I will resign from the Assembly House. If I am correct let him have the courage to say that he will resign.

কানাটবাসু আজকে জানেন না এই ডাঃ মনি বোস উপস্থাপিত দুটো বোর্ডের আনকনটেস্টেড চেয়ারম্যান ইলেক্টেড হয়েছেন। কিন্তু কানাটবাসু কমিশনার অব ১৯৬৫ মিউনিসিপালিটির

জন্ত একবার দাঁড়িয়ে দ্বিতীয়বার দাঁড়াবার ভয়সা করেননি পাছে চেয়ে যান। কানাইবাবু হতে পায়ের খুব বিধান লোক, কিন্তু তাঁর মনোবৃত্তি যেকোন সং বিধান লোকের মাথা লজ্জায় হেঁট করে দেয়। এর কারণ হচ্ছে যেসব লোক সমাজের কলঙ্কস্বরূপ সেইসব লোক নিয়ে ওঁর কারবার, সেইসব লোক নিয়ে উনি দল করেন। এই যে এ্যালিগেশানগুলি ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের বিরুদ্ধে করেছেন এর মূল কোথায় বলছি—তার প্রমাণ আছে। ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের এ্যাকাউন্টসের একজন কর্মচারী ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের টাকা নিয়ে গোলমাল করেছিলেন। একটা উদাহরণ দিচ্ছি—ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের একজন ডাক্তার সমস্ত পাওনা মিটিয়ে নিয়ে রিটার্নস করে চলে গিয়েছিলেন, সেই কর্মচারী তাঁকে লিখে পাঠালেন যে আপনার আরও ৫ শত টাকা পাওনা আছে নিয়ে যাবেন। তিনি সেই টাকা জু করলেন। তারপর তার টাকা থেকে অর্ধেক টাকা কর্ত্ত হিসাবে নিয়েছিলেন তবে তার কোন কণ্ডিসান ছিল না। এই রকম একটা উদাহরণ নয়, বহুক্ষেত্রে কর্মচারীরা এক্সেস পেমেণ্ট করেছেন এবং তারপর তাঁদের কাছ থেকে কর্ত্ত হিসাবে টাকা নিয়েছেন। তিনি বলেছেন এ্যানোনিমাস এ্যালিগেশান করেছিলেন। তার উপর এনকোয়ারী হয়েছে। তারপর একটা কেসের কথা আপনারাও এগছি কিংকম লোক নিয়ে দল করছেন

The case of Krishna Pada Roy versus Apurba Krishna Chowdhury under section 504, I. P. C.

এই কেস-এ হাওড়া কোর্টে কৃষ্ণপদ রায় অভিযুক্ত হয় এবং ৬০০ জরিমানা দেয়, কানাইবাবু আসামী পক্ষের সাক্ষী হিসাবে এর জন্ত হাওড়া কোর্টে এ্যাকিডেফিড্ দিয়েছেন। আমি হাওড়া কোর্টের ফাষ্টক্লাস ম্যাজিস্ট্রেটের জাজমেন্টের কপি থেকে বলছি।

D.W.I. Shri Kanai Lal Bhattacharya, M.L.A., has deposed that on 23. 8. 55 accused Krishna Pada Roy was with him from 7 a.m. till 11 a.m. I regret I cannot place any reliance on the assertion of Shri Bhattacharya that accused was with him on 23. 8. 55 from 7 a.m. till 11 a.m. Accused is convicted and fined Rs. 60 which was upheld by the District Judge."

এরপর ঘটনা হচ্ছে দি সেম এ্যাকিউজড্ অর্পূর চৌধুরীকে খুন করে এবং খুন করার পর যখন পুলিশ ধরে নিয়ে হাওড়া হাসপাতালে যায় তখন সেগাড়ী থেকে নামতে চায়নি। সে বললে কানাইবাবু আমার ভক্ত মেডিক্যাল কলেজে অপেক্ষা করছেন, আমি এখানে নাহব না। কানাইবাবু কি করে জানলেন যে অর্পূরবাবু খুন হবে তার ভক্ত এই লোককে রিসিট করার জন্ত তিনি মেডিক্যাল কলেজে ছিলেন? অবশ্য তার এনকোয়ারী হয়েছিল।

Dr. Kanailal Bhattacharjee : Sir, I rise on a point of personal explanation.

অর্পূর চৌধুরী এবং কৃষ্ণকরণ রায়ের ব্যাপারটা—দি কেস ইজ সাবজুডিস। তাঁরা হাটকোর্টে এ্যাপিল করেছেন এং উনি যে ট্রেটমেন্ট পড়ে শোনালেন সেটা হচ্ছে একটা কেসে আমি সাক্ষ্য দিয়াছিলাম এবং সেটা ক্যাকট। ম্যাজিস্ট্রেট যদি সন্ধান না করতে পায়েন ভাট ইজ নট মাই কন্ট। সেকেন্ড পয়েন্ট অর্পূর রায়ের যে কথা উনি বলছেন দ্যাট হাঙ্ক ইয়েট টু বি প্রেভড ইন দি হাই কোর্ট। সেই কেস হাইকোর্টে হচ্ছে। আমি বলবো যে ওঁরা জুরীগণকে হাত করে খুব দিয়ে নিরাপরাধীয় শাস্তির বন্দোবস্ত করেছেন। সেজন্ত অর্পূরবাবু জুরীট্রায়ালের বিরুদ্ধে চলে গেছেন। প্রিমি কেস এবং প্রিঅবনি বোস জুরী তদ্বির করেছেন সেই কেসে। আর একটা পয়েন্ট হচ্ছে যে কথা উনি বলেন। মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি যে প্রমট্টা তুলেছিলাম তার জবাব হয়নি। উনি জীপের ব্যাপারে বলেছেন। ১৯৫২ সালে যখন পাবলিক হেলথ ডিপার্টমেন্ট হেলথ ডিপার্টমেন্টে যেটা দিয়ে দিল, যখন ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ড লিমিটেড যখন ১৪ হাজার টাকা দিয়ে জীপ কেনা হয় পাসেনাল ব্যবহারের জন্ত ৩৬ শত টাকা দিয়ে। তিনি এক নম্বরের অসাধু, আবার অপরকে বলছেন অসাধু।

Sri Abani Kumar Basu : Sir, Dr. Kanailal Bhattacharjee has just now said that I myself made some tadbir with regard to the jury. Certainly it is a false statement.

Dr. Kanailal Bhattacharjee : Sir, my speech has been appreciated by both Mr. Abani Kumar Basu and Sri Monilal Basu.

Shri Hemanta Kumar Basu :

স্বার, হাউস ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের ব্যাপারে যে কথা কাটাকাটি দেখতে পেলাম এবং কানাই ভট্টাচার্য মহাশয় বেসমত চার্জ ডিষ্ট্রিক্ট বোর্ডের বিরুদ্ধে আনলেন এবং তার বিরুদ্ধে মনি বোস মহাশয় যে উত্তর দিলেন এবিষয়ে আমি মনে করি একটা ইমপাসিয়াল এনকোয়ারী করে এটার সমাধান করা উচিত। এটা পুরন দরকার, কারণ তখনই আমাদের হাউসের মেম্বর এবং একজন গ্রন্থিযে আভিযোগ এনেছেন, আর একজন তার উত্তর দিয়েছেন। কাজেই আমি মনে করে এবিষয়ে একটা ইমপারসিয়াল এনকোয়ারী করা দরকার। তাহলে কানাই বাবু যে চার্জ আনলেন তার সত্যাসত্য সম্বন্ধে আমরা বুঝতে পারবো। তার, প্রত্যেক বছরই বাজেটের ব্যাপোপ্রায়েশন বিল আমাদের সামনে আসে। এই ব্যাপোপ্রায়েশন বিল বিভিন্ন খাতে আলোচনা হয়। বিভিন্ন খাতে টাকা মজুর করার পর ব্যাপোপ্রায়েশন বিল আসে। তার, আমরা যে কাটিমোশান দিই সেই কাটিমোশান গঠন মূলক ভাবে দিই। কোন্ কোন্ জায়গায় কাজ হচ্ছে, কোন্ কোন্ জায়গায় কাজ হয়নি সে বিষয়ে আমরা কাটিমোশান দিই। কাজেই কাটিমোশান শুধি খালি গঠনমূলক সেলার করার জন্য দেওয়া হয় না। যে সমস্ত সমস্ত সমাধান হয়নি সমস্ত সেই সমস্তার দিক দৃষ্টি করার কারণে একটা কাটিমোশান শুধি দেওয়া হয়। মনিবাবু যেকথা বলেন যে যখন আমরা সরকারকে তিরস্কার করার জন্য বা নিন্দা করার জন্য দিই, তা নয়। কাটিমোশানের উদ্দেশ্য হচ্ছে বিশেষভাবে ব্যাপারে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করা। এই যে বাজেট হল এই বাজেটে অনেক সময় অনেক টাকা খরচ হয় না আমরা দেখাই। যে কাজের জন্য টাকা মজুর করা হয় সেই কাজ অনেক হয় না। রপক সমস্তা আছে, শ্রমিক সমস্তা আছে—এই সমস্ত সমস্তার সমাধান আমরা করতে পারছি না।

[4-20—4-30 p.m.]

এই ব্যাচোংপাদন বাড়ানোর যে চেষ্টা, এছাড়া যে ব্যাচোংপাদন বেড়েছে, তার জন্য আপনাদের compliments দেওয়ার আবশ্যকতা নাই। কারণ এটা খাতিয়ালি মজুত হবে, কমি হবে, বড় বড় মজুতদারদের হাতে এবং মজুতদাররা ইচ্ছা করলে কৃত্রিম খাত্তসংকট সৃষ্টি করতে পারে। কারণ সরকারের হাতে এমন ক্ষমতা নাই—যে ক্ষমতার দ্বারা সরকার এটা কৃত্রিম খাত্তসংকট বন্ধ করতে পারে। কাজেই সেদিক থেকে আমি মনে করি যে ব্যাচোংপাদনের জন্য আমাদের কৃষিমন্ত্রী যে মান আমাদের সামনে দিয়েছেন, তাতে বড়টা খাত্ত বাড়ুক, যদি না এটা এটা খাত্ত ঠিকমত বিতরণ হয় এবং মজুতদাররা যথেষ্ট লাভ করতে না পারে—সেই রকম আটক না করতে পারা যায়, ততক্ষণ এটা খাত্ত বাড়লে পরেও আমাদের কোন লাভ হবে না। আমার এই ধারণা যে খাত্তের কৃত্রিম সংকট মজুতদাররা সৃষ্টি করে এবং সরকার সে বিষয়ে কোন ব্যবস্থা করতে পারেন না বা ব্যবস্থা করতে রাজী নয়। কারণ তাদের বিশেষ স্বার্থ সেখানে রয়েছে।

অনেকগুলি পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনা পর পর করা হচ্ছে,—তার জন্য টাকা নিচ্ছেন, টাকা খরচ করছেন। কিন্তু এটা সব পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার মাধ্যমে যে সব বিভিন্ন সমস্তার সমাধান করা উচিত ছিল—তা হচ্ছে না, আমাদের শিল্পগুলি যেভাবে, গড়ে উঠেছে অর্থাৎ তার জন্য যথেষ্ট খরচ হচ্ছে। কিন্তু যে পরিমাণ বেকারের সংখ্যা বাড়ছে, সেই রকম ভাবে সেই সব বেকারদের কাজ দেবার জন্য শিল্পকে আমরা গড়ে তুলতে পারছি না।

আমাদের সরকারের লক্ষ্য হচ্ছে—যেটা পণ্ডিত নেহরু বলেন—সমাজতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা তাঁদের লক্ষ্য। কিন্তু আমরা বাজেটের মধ্যে তার কোন লক্ষণ দেখতে পাই না বা যে সমস্ত কাজ করা হয়, তাতেও দেখতে পাই না যে কতখানি আমরা সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে চলেছি। সেদিক থেকে এই বাজেট যে সমাজতন্ত্রের আদর্শ থেকে অনেক দূরে সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। যে টাকা আমরা পাই তাতে আমাদের কুলোয় না বা অনেক সময় তা আমরা খরচ করিতে পারি না যে টাকা আমরা সেটাল পুল থেকে পাব। এবিষয়ে পূর্বে অনেকবার আমরা আলোচনা করেছি। ইনকামট্যাক্স এর ভাগ, জাতি প্রাপ্য যা, তা অনেক সময় আমরা পাই না। কাজেই সেদিক থেকে আজ যে টাকা ধরা হয়েছে, বড়লোকদের উপর, অত্যধিক টাকা, স্থপারট্যাক্স, এক্সপেন্ডিচার ট্যাক্স, নানারকম ট্যাক্স। কাজেই গরীবের উপর যে ট্যাক্সের বোঝা বেশী নয় তা দেখান হয় এবং দেখান হয় বড়লোকদের উপর ট্যাক্স বেশী। এই ট্যাক্সের পুরাপুরি টাকা যদি আদায় করা হতো, তাহলে অল্প আমাদের লাভ হতো, কিন্তু তাইয়ের বিষয় এই টাকা আদায় হয় না, এই ট্যাক্সের টাকা ফাঁকি দেওয়া হয়। তবুও যে বুনাকি তারা করে, তাতে দেখতে পাচ্ছি, সেই বুনাকার চাপ কমেই বেড়ে চলেছে।

তারপর আমাদের দেশের আর যে সমস্ত সমস্যা রয়েছে, সেই সমস্ত সমস্যা সম্বন্ধে এই বাজেটে নানা স্বল্প আন্দোলন হয়েছে। কিন্তু এমন একটা ইন্ট্রিগেটেড প্লান আপনারা নিতে পারছেন না এই ক্রমবর্ধমান জনসংখ্যার অল্পপাতে। ইনডাস্ট্রি ডেভেলপ করার চেষ্টা হচ্ছে, তার জন্য প্লান হচ্ছে, কিন্তু জনসংখ্যার অল্পপাতে সেটা ডেভেলপ করা হচ্ছে না। আমরা অনেকবার বক্তৃতায় বলেছি যে আমাদের প্লানিং যেটা হয়, সেই প্লানিংটা সেই দিকে দৃষ্টি রেখে ব্যবস্থা করা বিশেষ প্রয়োজন।

তারপর করাপশন-এর কথা হয়েছে। এবিষয়েও অনেক আলোচনা হয়েছে। আমরা কালকে স্বাস্থ্য বিভাগ সম্বন্ধে আলোচনার সময় দেখেছি আমাদের পক্ষ থেকে বলা হয়েছে স্বাস্থ্য বিভাগের বিপক্ষে যে জনাতির অভিযোগ করা হয়েছে, সে বিষয়ে এন্টি-করাপশন ডিপার্টমেন্ট স্বাস্থ্য বিভাগ সম্বন্ধে অল্পসন্ধান করে যে রিপোর্ট দিয়েছেন, সেই রিপোর্ট সম্বন্ধে আমাদের স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় কিছু বললেন না। কাজেই সেদিক থেকে বিবেচনা করে আজকে এই এন্থোপ্রিয়েশন বিলকে আমি কিছুতেই সমর্থন করতে পারি না।

Dr. Ranjit Kumar Ghosh Chowdhury :

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমরা গতকাল যে বাজেট পাশ করেছি, সেই বাজেট আজ একজিকিউশানের মুখে। এই বাজেট একজিকিউশানের মুখে আমি বলবো—আমরা এখানে বাজেট পাশ করি, কিন্তু বাজেট একজিকিউশান আমরা সরাসরি করি না। যারা বাজেট একজিকিউশান করেন, তাঁদের বলবো যেভাবে প্রাচ্য পদে পদে প্রোগ্রস্‌মেন্ট, যেটা হচ্ছে, সেটা সেটসফ্যাকটরি হচ্ছে কিনা? আমি অনেকবার বলেছি, আবার বলছি—আমি সরকারী কর্মচারীদের স্বরণ করিয়ে দিচ্ছি স্বামীজীর কথা। স্বামীজী বলতেন কর্মী দুই প্রকারের। প্রথম যারা এক নম্বর কর্মী, তাঁরা অহুভূতির উপর কাজ করেন; তাঁরা অহুভব করেন ‘আমার দেশের জন্য কিছু করা উচিত।’ তাঁরা অহুভব করেন ‘আমার জাতির জন্য কিছু করা উচিত।’ আর যারা দুই নম্বর কর্মী, তাঁরা কষ্টবা বলে মনে করেন ‘আমরা দেশের সরকারী কর্মচারী, আমার উপর যে কষ্টাভার দেওয়া হয়েছে, তা আমি পুরাপুর ভাবে পালন করবো।’ এই মনোভাব যারা পোষণ করেন, তাঁরা এক নম্বরের কর্মী না হতে পারেন, যদি দুই নম্বর কর্মীও হন তাহলেও আমি মনে করি বাজেটটা পুরাপুরি, প্রণালী একজিকিউশান হবে।

আমি প্রথমে একটা হেড নিয়ে এই এন্থোপ্রিয়েশন বিলের আলোচনা করতে চাই। সেটা হচ্ছে সোভ্যাল গ্রাণ্ড ডেভেলপমেন্টাল সার্ভিসেস। এই সোভ্যাল গ্রাণ্ড ডেভেলপমেন্টাল সার্ভিসেস-এর

আনভার-এ মেডিক্যাল এবং এডুকেশন্। এই দুটো নিয়ে আমি কয়েকটা কথা বলবো। এডুকেশন্ খাতে যে ব্যয় বরাদ্দ করা হচ্ছে, সেটা অপ্রচুর সন্দেহ নেই। কিন্তু এর মধ্যে দেখতে পাচ্ছি, যদিও এখন সভার ডিটেলস্-এ আয়োচনা করবার সময় নেই, তবু আমি দু-একটা কথা বলবো। সেটা হল, যদি টেটস্টিক্ দেখে, তাহলে দেখতে পাবো কি প্রাইমারী, কি সেকেন্ডারী যে কোন এডুকেশনেতে সর্বভারতীয় যে পরিসংখ্যান আছে, তাদের ভিত্তি যে প্রোভারেন্স খরচ করা হয়, তারচেয়ে আমাদের এখানে খরচ অনেক কম করা হয়। যেমন প্রাইমারীতে দেখছি সর্বভারতীয় পরিসংখ্যান হল টোটালে এডুকেশন্ বাজেটের ৩২ পারসেন্ট খরচ করা হয়; আর আমাদের এখানে ২২ পারসেন্ট খরচ করা হয়। আর যদি আমরা সেকেন্ডারীতে দেখে তাহলে দেখতে পাবো সর্বভারতীয় খরচ হল ৪২.৪ পারসেন্ট আর আমাদের এখানে হচ্ছে ২৪.৮ পারসেন্ট। এখানে মনে হচ্ছে তার, যে এমন কতকগুলি ভাগিগা আছে যেখানে অর্থের অপব্যয় হয়। আমি সেকেন্ডারী এডুকেশন্ বোর্ডের কথা বলছি। আমি সরকারকে অভিনন্দন জানাবো এইজন্য যে তাঁরা যেখানে হীনীতি অত্যন্ত বেশী হয় দেখে, সেটা বন্ধ করবার জন্য সিকিউরিটি অফিসার নিয়োগ করেছেন। কিন্তু সিকিউরিটি অফিসার, তিনি এগ্জামিনেশন্ কন্ফিডেন্সিয়াল্ খাতে প্রতি বছর অনেক হাজার টাকা জু করেন। সেটা টাকাটা মিসলেনিয়াস কন্ফিডেন্সিয়াল্ হেডেতে খরচ হিসাবে দেখান হয়েছে। এক্সামিনার-দের যাতায়াতের ট্যাক্সি ভাড়া ইত্যাদি উদ্দেশ্যে যে টাকা দেওয়া হয়েছে তার কোন অ্যাকাউন্ট নেই। অ'ডিট রিপোর্টে এসম্পর্কে অবজেক্শন্ দিচ্ছেন। আমি অধুরোধ করবো সরকারকে যদি তাই করে থাকে, তাহলে অবিলম্বে তা বন্ধ করন।

সার, আমি এখন মেডিকেল সফক্ দু-একটা কথা বলবো। এটা ঠিকই এদিকে সরকারের একটা আন্তরিক প্রচেষ্টা আছে যাতে জনসাধারণের কাছে মেডিকেল সারভিসটা ইজিলি এভেলেবল হয়। কিন্তু এর জন্য পলিসিটা সেজ করার একান্ত প্রয়োজন আছে।

[4-30—4-40 p.m.]

মেডিক্যাল সফক্ আমি দেখছি সার, এটা ঠিক যে সরকারের একটা আন্তরিকতা আছে যাতে জনসাধারণের কাছে মেডিক্যাল সারভিস গুণট ইজিলি এভেলেবল্ হয়। কিন্তু আমি বলবো পলিসি সেজ করার প্রয়োজন আছে। আমি আগেই বলেছি যতদূর পর্যন্ত না প্রপার ডিসেনট্রা-লিভেশন্ হবে ততদূর পর্যন্ত মেডিক্যাল সারভিস গিয়ে পৌঁছবে না। আমরা হেল্প সেন্টার করছি ঠিক কথা কিন্তু হেল্প সেন্টারে যে ডাক্তার বাবুরা যান তাদের যে সমস্ত কোয়ালিফিকেশন্ দরকার গ্রামের মানুষের সেবা করার জন্য সে কোয়ালিফিকেশন্ তাদের আছে বলে আমার মনে হয় না, যেমন স্পেশাল কোয়ালিফিকেশন্ ইন অর্থোপেডিক্ সারজরী এ্যাণ্ড কলেজ। ফলে কি হয়? কোন অর্থোপেডিক্ কেস হলে কলকাঠাখ পাঠাতে হয়; একটা হেল্প সেন্টার করলেই হবে না, পোষ্ট অফিসের মত শুধু গ্রাম্প লিটেট হবে না, কাজ যাতে ভালভাবে চলে সেজন্য ডাক্তার বাবুরা যারা হেল্প সেন্টারে যান তাদের স্পেশাল্ লিঙ্ক দেওয়া দরকার।

একথা প্রায়ই শুনে থাকি গ্রামে ফিরে যাও, গ্রামের সেবা কর ইত্যাদি। কিন্তু যারা এডমিনিস-ট্রেশন্ চালাবেন তাঁদের আমি অধুরোধ করবো গ্রামে গিয়ে কিছুদিন বসবাস করতে। আমি শুনেছিলাম যারা গ্রামে ফিরে যাও বলেন তারা চান যারা ডাক্তার হবেন তারা রেজিষ্ট্রেশন্ পেতে চলে ৬ মাস কিবা ১ বছর পাশ করার পর গ্রামে যেতে মানুষের সেবা করতে হবে। আর্ট এস্লি ফাউন্ডেশিয়ানে পাশ করার পর ৬ বছর ডাক্তারী পড়ার পর তারপর একবছর গেম কিংজিশিয়ন্ এবং তারপর যদি আবার ১ বছর গ্রামে থাকতে হয় তাহলে ডাইরেক্টর অব হেল্প সার্ভিসেস হতে গেলে অন্ততঃ ৮।১০ বছর গ্রামে থাকা দরকার। তাহলেই গ্রামের মানুষের সমস্তাঙ্গ সমাধান সম্ভবপর হবে নইলে হবে না।

আমি আর একটা কথা বলবো। এটা ঠিক যে পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার মাধ্যমে দেশের উন্নতি করার চেষ্টা চলছে, এর জন্য জনসাধারণের কষ্ট হবে অনেক, দুঃখকষ্ট কপালে যা আছে ভোগ করতে হবে। কিন্তু এটা সর্বশুরেরই চেষ্টা উচিত। তা যদি না হয় তাহলে অনেক কর্মচারী আছে যারা কাজে ইম্পিটাস পাবে না। তাদের ভিতর ইন্সেন্টিভ দিতে চলে—একটা উদাহরণ দিই যেমন সাধারণভাবে এডুকেশন সেক্রেটারী ২৭০০ টাকা মাইনে পান। কিন্তু ডি আই বারা তারা মধ্য-প্রায়ে, বিচারে ডি আই যা পান তা থেকে কম পান; এই চলে কি করে যথাযথ তারা কর্তব্য করবে? কাজেই বলছি এই সেবার কথা বলা হয়—উচ্চপদস্থ কর্মচারীদের বেলায়ও এটা লক্ষ্য হওয়া উচিত। তাহলেই সমস্ত স্তরের মানুষ ইন্সেন্টিভ পাবে।

আর একটা কথা, এখানে ওরেটেন্স-এর কথা বলেছেন, সেটাইল মেডিকেল টোর থেকে ওষধ সাপ্লাই করা হয়। যথেষ্ট সরকার একটা ভাল ব্যবস্থা করেছেন সেটাইল মেডিকেল টোর-এর ওষধের দামে বিভিন্ন হাসপাতাল বাজার থেকেও কিনে নিতে পারবে। একবার এক মাঠার মহাশয় তার ছাত্রকে জিজ্ঞাসা করছে ওঠে তুমি আমায় ভোগ? বললে না স্তাব্। মাঠার তখন বললেন তুমি তাহলে বাঙ্গালী নও। অর্থাৎ বেস্টার ভাগ বাঙ্গালীই আমায় ভোগে। কিন্তু ডিক্টেশনাল বলে যে ওষধ সাপ্লাই করা হয় সেটাইল মেডিকেল টোর থেকে তার প্রকটকসি অন্ত্যস্ত কম অথচ আমরা ক্রিনিকাল এক্সপিরিয়েন্স থেকে জ্ঞান এনট্রোফুন্টন বা এনট্রোভাইও-করম এর হার ডোজ দিলেও ফল ভাল হতে পারে।

স্বাস্থ্য বিভাগ সবেই আর একটা কথা বলেই শেষ করছি। এখানে প্রায়ই বলা হয়ে থাকে বাঙ্গালী নিয়োগ করতে হইবে। স্বাস্থ্য বিভাগে ডেপুটি ডাইরেক্টর, এসিষ্টেন্ট ডাইরেক্টর বহু আছে কিন্তু স্পেশাল অফিসার যিনি আছেন তার বাবর যে টাকা আছে সেটা ওয়েটেজ বলে মনে করি। তাঁর কোয়ালিফিকেশন হচ্ছে ডাক্তার এবং ব্যারিষ্টার। আমার ধারণা কোন প্রাকটিকসই তার জমছে না। তাছাড়া তিনি মেনটাল হাসপাতাল-এ ছিলেন নট এড এ ডক্টর বাট এড এ পোস্ট, তিনি রোগী হিসাবেই মেনটাল হাসপাতাল-এ ছিলেন। এঁকে রাখা বৃক্তিসঙ্গত বলে আমি মনে করি না।

Shri Jatindra Chandra Chakravorty :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মুখ্যমন্ত্রী কিছুক্ষণ আগে এই অধিবেশন শুরু করার সময় আমি যে বিষয় আপোচনা করেছিলাম তার অর্থাৎ মেট্রোপলিটন অথরিটি বিল সম্পর্কে যা বলেছেন, আমি মনে করি, আমার কাছে যে সব তথ্য আছে তা উপস্থিত করলে বোধহয় পাঠন তিনি যা বলেছেন তা পুরোপুরি সত্য নয়। কিন্তু একথাও আসবার আগে, স্যার, আমি আর একজন মন্ত্রী, আমাদের প্রিয় কালীবাবু, তার সম্পর্কে ড'একটি কথা বলে নিই। তাঁর দপ্তর সম্পর্কে সেদিন সময় সংক্ষেপ ছিল বলে বলতে পারি না। সেদিন অভিযোগ করেছিলাম অধুনা যে আই জি আছেন তিনি যখন পুলিশ কমিশনার ছিলেন, তাঁর বিরুদ্ধে একটা স্পেসিফিক অ্যালিগেশন করেছিলাম রিভলভার লাইসেন্স দেবার ব্যাপারে। তিনি এই ক্রটিপূর্ণ কাজ করে থাকেন এবং সব 'বুটা বাৎ গায়' তাঁর। সেদিন যে স্পেসিফিক অ্যালিগেশন এনেছিলাম, সেদিনও শংকরদাস বাবু তাঁর ওকালতী করতে এসিয়ে এসেছিলেন। তিনি যখন পুলিশ কমিশনার ছিলেন, তখন পুলিশের পক্ষ থেকে যখন পত্রিকার উপর হুমুস হয়েছিল সেদিনও এই শংকরদাস ব্যানার্জি নির্দোষভাবে পুলিশের পক্ষে ওকালতী করেছিলেন। সেদিন আমি বলেছিলাম, স্পেসিফিক অ্যালিগেশন দিয়েছিলাম যে, বাজরালাল ঘোষ, সে এ হাজার টাকা তাঁর গুরুদেবকে দিয়েছিলেন এবং এই ব্যাপারে একটা টেস্টমেন্ট চেয়েছিলাম। স্যার, আমি শুনে সুখী হয়েছি যে আমি যে অ্যালিগেশন করেছিলাম সেই অ্যালিগেশন সম্পর্কে পুলিশ কমিশনার তদন্ত শুরু করেছেন। গত ১০ বৎসরে রিভলভার লাইসেন্স কত দেওয়া হয়েছে এবং কাকে দেওয়া হয়েছে তার একটা লিষ্ট করা হচ্ছে। সেই লিষ্ট

থেকেই বেরিয়ে পড়বে কতজন বাঙালী, কতজন মারহাড়ী, কত টাকা দেওয়া হয়েছে ইত্যাদি। এ রিপোর্ট যুগান্তরে ও স্টেটসমানে প্রকাশিত হয়েছিল। আমি এই আই জি-র নামে আর একটা অ্যানিগেশন দিচ্ছি শংকরবাবু শুনে রাগুন। এই আই জি তাঁর পদাধিকারের সুযোগ নিয়ে বিরাস্তাতে কয়েক বিধা জমি তাঁর নামে নিয়েছেন এবং তা কাটকাবাড়ী করে বেশী দরে সেই জমি বিক্রী করে মুনাফা করেছেন। এটা তদন্ত করে দেখা হোক কত বিধা জমি তাঁর পদাধিকারের সুযোগ নিয়ে করেছেন কিনা।

স্বার, মুখ্যমন্ত্রী, মেট্রোপলিটান অথরিটি বিল সম্পর্কে, আমি যে কথা বলেছিলাম, তাতে তিনি বলেছেন দ্বি-স্তম্ভ হাজি নট বিন্ কন্সিডার্ড।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy :

The Scheme has been conceived but it has not been born.

Shri Jatindra Chandra Chakraborty :

It has not only been conceived but it has also been born.

স্বার, আমাদের অভিজ্ঞতা আছে মুখ্যমন্ত্রী সম্পর্কে। বেকরবাড়ী আলোচনার সময়ও তিনি অকস্মাতা কথা বলেছিলেন যে সেই বিল তাঁর কাছে ছিল না। এবং পরে প্রকাশ্য সভায় এসে দেখা গেল সেই বিল তাঁর কাছে ছিল এবং সে সম্পর্কে তাঁকে রিগ্রেট এক্সপ্রেস করতে হয়েছিল।

[4-40 - 4-50 p.m.]

স্বার, অর্পণ দেগুন বিলের ব্যাপারে..... তাঁরা যে রিপোর্ট ওয়াটার সাপ্লাই সিস্টেমের ভিত্তিতে থ্রেটার ক্যালকাটা সম্পর্কে দাখিল করেছেন তার মধ্যে দেখা যাচ্ছে—তার সামগ্রী আমার কাছে আছে, তাঁরা নিউ টাইপ অফ লোকাল এক্সেক্টিভ সুপ্রারিশ করেছেন ক্যালকাটা মেট্রোপলিটান অথরিটি নাম দিয়ে। আমাদের সরকারের পক্ষ থেকে সম্মতি জানান হয়েছে, We agree with the proposal, the success of the Scheme can only be assured if an authority of this nature is implemented.

এরকমভাবে আমরা দোণ ওয়াল্ড হেলথ অরগানাইজেশন এণ্ড যে টিম এসেছিল হেলথ ডিপার্টমেন্ট-এর সংগে আলোচনা করে তাঁরা যে রিপোর্ট দিয়েছিলেন—সেই রিপোর্ট নিম্নরূপ ডাঃ রায়ের কাছে আছে—সেই রিপোর্টের যা সামগ্রী তাতে দেখা যাচ্ছে, এছাড়া একটা পারফরম্যান্স, মেট্রোপলিটান অথরিটি এই নামে তাঁরা করছেন—এবং শুধু তাই নয়, এখন দেখা যাচ্ছে এর পরের দিকে যে চিঠি হেলথ ডিপার্টমেন্ট থেকে ওয়াল্ড হেলথ অরগানাইজেশন-এ লেখা হয়েছে বোর্ড অফ ডাইরেক্টরস সম্পর্কে তাতে আছে বোর্ড অফ ডাইরেক্টরস হুড বি মেড অফ পুঁজি ফলটাইম ডাইরেক্টরস এণ্ড জেনারেল ম্যানেজার আমাদের হেলথ ডাইরেক্টরেট থেকে। কিন্তু তাঁরা বলেছেন, তা নয়, ডাইরেক্টরস চ্যেমন ও—এ, একজন চেয়ারম্যান হবেন, একজন সেক্রেটারী হবেন। এই ব্যাপারের পরে অর্থাৎ এই আলোচনার পরে—আমার কাছে সাইক্লোগ্রাফ কপি আছে,—হেলথ ডিপার্টমেন্ট-এর সঙ্গে ওয়াল্ড হেলথ অরগানাইজেশন-এর যে কথাবার্তা ও আলোচনা হয়েছিল তার পরে একটা বিল ড্রাকটেড হয়েছে। সেই বিল ড্রাকটিং-এর পরে ফোর্ড ফাউন্ডেশন এণ্ড ওয়াল্ড ব্যাঙ্ক-এর প্রতিনিধিরা সেটা নিয়ে আলোচনা করেন। তারপর, দ্বিতীয় একটা বিল ড্রাকটেড হয়েছে—তা যদি না হত ২০শে জানুয়ারী—কেবলমাত্র কনসিডার্ড তা নয়, ইট ইজ অলসো বর্ন—বিল যদি ড্রাকটেড না হয়ে থাকে—২০শে জানুয়ারী আমাদের কাছে যে সিট অব বিজনেস সারসুপেটেড হয়েছে—তাতে দেখুন আছে ২২/১১/৬১ আইটেম ৭ অর্থাৎ ক্যালকাটা মেট্রোপলিটান অথরিটি বিল, ১৯৬১—এটা

মুখ্যমন্ত্রীর বেরিয়েছে—এটা ফ্রাইটস্ অব ইমাজিনেশন অব দ্বি রিপোর্টার্সও নয় বা আমাদের সেক্রেটারীর ফ্রাইটস্ অব ইমাজিনেশন হিসাবেও আমাদের কাছে আসেনি। যাই হোক, এই বিল মুখ্যমন্ত্রী চেপে রেখেছেন—এই বিলের কপি তত্ত্বাবধায়ক আমি জানতে পারিনি—কিন্তু এই বিলের মধ্যে যে সমস্ত ধারা সন্নিবেশিত হয়েছে, তাতে দেখছি—এই ক্যালকাটা মেট্রোপলিটান ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড গঠন করার যে ক্ষমতা এই বিলের মাধ্যমে দেওয়া হচ্ছে তাতে ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল অ্যাক্ট, ১৯৫১, বেঙ্গল মিউনিসিপ্যাল অ্যাক্ট, ১৯৩৩, ক্যালকাটা আণ্ড হাওড়া ইমপ্ৰুভমেন্ট ট্রাস্ট অ্যাক্ট স্কাফোল্ড করার প্রস্তাব রয়েছে। তার, তাতে দেখতে পাচ্ছি, ক্যালকাটা কর্পোরেশন এবং ৩০টি মিউনিসিপ্যালিটির স্বাধীনতা ও ক্ষমতা খর্ব করার জন্য প্রস্তাবনা করা হয়েছে—আজকে এখানে মুখ্যমন্ত্রী যতটুকু অস্বীকার করেন। তার, আমি ভিজুয়ালা করতে চাই, এই বিল যার কথা আমি বললাম সেটা যদি ড্রাকটেড না হয়ে থাকে—বেকুবাড়ীর সময় আমাদের যে অভিজ্ঞতা হয়েছে তাও আমরা জানি, মুখ্যমন্ত্রী কখনো পূর্ণসত্য বলেন না, তিনি অর্ধসত্য বলেন যার জন্য তাকে এই হাউসের কাছে মার্কনা দিচ্ছি করতে হয়েছিল—আমি এখনো বলছি সেই বিলের কপি তার কাছে আছে—ক্যাভিনেটে জার্নিয়েছেন কিনা জানি না।

Shri Sankardas Bandyopadhyay :

Sir, I appeared in that case not in my capacity as a public man but as a Barrister, duly engaged for consideration—that is my lawful fee.

I appeared in that case. The case was heard by one of the High Court Judges and there was a report which held that the conduct of the police was justified. I would like to know why my friend says that I appeared নিলক্ষভাবে I appeared in my professional capacity—and, if necessary, I shall also prosecute Mr. Jatindra Chandra Chakravorty if the occasion arises.

Shri Jatindra Chandra Chakravorty :

স্যার, তিনি সলজ্জভাবে, লজ্জার সঙ্গেই করেছিলেন।

Shri Sankardas Bandyopadhyay :

দালাল কোথাকার!

Shri Ganesh Ghosh :

স্যার, এই দালাল কথাটা কি imparliamentary নয়?

Shri Maziruddin Ahmed :

মিঃ স্পীকার স্যার, মুখ্যমন্ত্রী যিনি টেন্ডার্স অফ কাইন্ড্রাস তিনি যে এপ্রোপ্রিয়েশন বিল যত্ন করেছেন তা আমি সমর্থন করছি। স্যার আপনি জানেন পার্টিসনের পর পশ্চিমবঙ্গ গভর্নমেন্টের অর্থনৈতিক অবস্থা বেশ কয়েক প্রকার সংকটাপন্ন ছিল এবং তা মাননীয় সদস্যগণের জানা আছে এমন কি সেটাল গভর্নমেন্ট থেকে তখন লোন না নিলে এ্যাডমিনিস্ট্রেশন চালানই সম্ভব ছিল না। স্যার, আমি গত কয়েক বৎসর লক্ষ্য করে আসছি কিভাবে বাজেটের আর বৎসরের পর বৎসর বৃদ্ধি পাচ্ছে। চীক মিনিটার ডাঃ রায়ের যত্নে ও প্রচেষ্টার পশ্চিমবঙ্গ গভর্নমেন্টের আর বৎসর বৎসর বৃদ্ধি পাচ্ছে। ১৯৫২-৬০ সালে ৭২ কোটি ৪ লক্ষ এবং এ সনের রিভাইট বাজেট বৃদ্ধি পাওয়া ২১ কোটি ৫০ লক্ষ উঠেছিল। ১৯৬০-৬১ সালে বাজেট এটিমেট ৮৮ কোটি ১৭ লক্ষ টাকা ধরা হইয়াছিল এবং রিভাইট বাজেটে উহা বৃদ্ধি পাইয়া ১০২ কোটি ২১ লক্ষ টাকা পাড়াইয়াছে। আরের এই স্টেব্লু আও হেডে প্রোগ্রেসের সব ফ্রেডিট ডাঃ রায়ের শ্রুতি, তাঁহার চিন্তাশীলতা ও প্রচেষ্টার তিনি এই টেন্ডেন্স যেন টেন্ডেন্স করতে পেরেছেন। আমরা আশা করিতে পারি অদূর ভবিষ্যতে এই আরের পরিমাণ আর বৃদ্ধি পাইবে। ডাঃ রায় আর বৃদ্ধি করে তাহা নিয়ে ছিনিমিনি খেলেন

নাই। পশ্চিমবঙ্গের নানা প্রকার ডেভেলাপমেন্টে ব্যয় করেছেন। চিত্তরঞ্জন, দুর্গাপুর প্রোজেক্টের কথা বাহ্যিক ও বিরোধী বন্ধুরা যতই বিরুদ্ধে বলুন। পশ্চিমবঙ্গে শিক্ষা বিভাগে, কনসার্বাশন বিভাগে, যোগাযোগ পুষ্টি বিভাগে, সোশাল ওয়েলফেয়ার বিভাগে কতই না উন্নতি হয়েছে। শিক্ষা বিভাগে প্রাইমারী এডুকেশনের কথাই যদি ঘরির কত হাজারে হাজারে প্রাইমারী স্কুল, জুনিয়র সেকেন্ডারী স্কুল প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। প্রায় ৫০০টি স্বাধ্যাক্ষেপ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, প্রিন্সিপালশিপ ডেজ এগার শত মাইল পাকা রাস্তার স্থানে ৭।৮ হাজার মাইল পাকা রাস্তা হইয়াছে। এই সব নেশান বিল্ডিং বিভাগের উন্নতি কোন ব্যক্তি বিশেষের জন্য হয় নাই, এই উন্নয়ন জনসাধারণের সকলেই কল্যাণের জন্য হইয়াছে। এসব দেখেও যদি কেউ বলেন যে কিছুই হয় নাই, তিন ভাণ্ডার ঘুমাইবার ভান করিতেছেন বলা চলে। এসবের বিরুদ্ধে সমালোচনা নিছক দলীয় স্বার্থের আভিযুক্তি ছাড়া আর কিছুই নয়।

কংগ্রেস গণতন্ত্রকে সার্থক করিয়া তুলিবারই চেষ্টা করিতেছেন। দেশের সত্যিকারের কল্যাণমূলক উন্নতি হইতেছে। প্রথম পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা আড়াই হাজার কোটি টাকার মধ্যে পশ্চিমবঙ্গ ৭০ কোটির উপর পেয়েছিলেন। দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় ৪৮০০ কোটি টাকার মধ্যে প্রায় ১৫৭ কোটি টাকা বরাদ্দ পাওয়া গেছে। তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা ১০০০০ কোটি টাকা মধ্যে পশ্চিমবঙ্গে ৩৪১০ কোটি টাকা পাবার ব্যবস্থা। (৭৪+১৫৭+২৩১) প্রথম ও ২য় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় আমরা পশ্চিমবঙ্গে যা কাজ করেছি তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় তারও অনেক বেশী কাজ আমরা করিতে পারিব বলিয়া আশা করিতে পারি। মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতায় যতটা বুঝতে পারিতেছি দেশের লোক বিশেষতঃ গ্রামাঞ্চলের লোক উন্নয়নমূলক কাজই চাচ্ছে এবং দেশের ভিতরে কল্যাণমূলক কাজের জন্য একটা সাড়া পড়ে গেছে। দেশের কল্যাণে কংগ্রেস এই সুযোগ গ্রহণ করবে। আমি এই তাড়িমের মাননীয় সদস্যগণকে ও জনগণকে কংগ্রেসের সহিত সহযোগিতা ক্রিতে আহ্বান জানাই। মিঃ স্পীকার, স্যার, ডাঃ রায় যে গত বৎসরের বাজেট স্টেটমেন্টে পঞ্চমটির উল্লেখ দেখিতে গেয়েছি কিন্তু এ পর্যন্ত উক্ত কমিটির রিপোর্টের বিষয় কিছুই জানা যায় নাই। উগা স্বরাধিত হওয়া উচিত।

[4-50—5 p m.]

স্যার আমরা সকলে জানি বাঙ্গালীদের বার মাসে তের পাণ, বাঙ্গালীরা অতিথিবৎসল ও লোকিকতা ভাবে পণ্য। পঞ্চমটির সদস্যগণকে এই সব বিষয় বিবেচনা করিতে অনুরোধ করি। বিশেষতঃ শো ইনকাম গ্রুপ এবং লোয়ার মিডল ইনকাম গ্রুপ-এর বিষয় বিশেষ করে চিন্তা করিতে হইবে। আমাদের দেশে প্রবাব আছে পেটে খেলে পিঠে সয়। অতঃপর এই অফিসারদের জরাজীবন বাপনের জন্য সার্বিসিয়েট মেটেজাল এগাউন্স দেওয়া সংগত। তাঁদের টিফিনের ও ছেলেমেয়েদের শিক্ষার ব্যবস্থা সরকারকে গ্রহণ করা সংগত হবে। আমরা ফ্রি অ্যান্ড কম্পালসারী প্রাইমারী এডুকেশন প্রবর্তন করিতে চাই। কিন্তু প্রাথমিক শিক্ষকদের সম্ভব না করিতে পারিলে ভাল কাজ পাওয়া যাবে না। তাঁদের বিষয় বিশেষ চিন্তা করা আবশ্যিক। মিঃ স্পীকার, স্যার, এবার আমি উত্তরবঙ্গের কথা কিছু বলি; উত্তরবঙ্গে অল্প কোটির উপর লোকের বাস কিন্তু উত্তরবঙ্গের লোকশিক্ষার চাহিদা, বৈজ্ঞানিক সুবিধা, যোগাযোগ ব্যবস্থা, বাণিজ্য সম্বন্ধে বড়ই অনগ্রসর। অজ্ঞতার অন্ধকারে তারা হাবুডুবু খাচ্ছে। প্রায় ৫০০ মাইল দূরে তারা বাস করে, কলিকাতার সব প্রকার ফ্যাসিলিটি গ্রহণ করা তাদের পক্ষে সম্ভব নয়। উত্তরবঙ্গকে একটা ইউনিট হিসাবে ডেভেলাপ করা উচিত। এখানে একটি ইউনিভার্সিটি প্রতিষ্ঠা করা একান্ত দরকার। একটা টি. বি. হাসপাতালের আবশ্যিকতা খুব বেশী। কলিকাতা এসে তাদের অধিকাংশের পক্ষে চিকিৎসার সুযোগ, শিক্ষার সুযোগ গ্রহণ করা সম্ভব নহে। ২১১টা বড় ইণ্ডাস্ট্রি প্রতিষ্ঠা করা উচিত। আমি সাজেট করি স্মরণ ডেভেলাপমেন্ট বোর্ডের মত নর্থ বেঙ্গেল একটা ডেভেলাপমেন্ট বোর্ড গঠন করিয়া তার উপর সব ভার অর্পণ করিতে পারিলে উত্তরবঙ্গের ডেভেলাপমেন্ট বিষয়ে অনেকটা অগ্রসর

হইতে পারে। কনস্টিটিউশ্যনে যখন সকলের সমান সুযোগ ও অধিকার আছে, উত্তরবঙ্গের দাবী জারসংগত বলিয়া মনে হয়। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের বিশেষ দৃষ্টি এদিকে আকর্ষণ করি। মিঃ স্পীকার, স্যার, এইবার আমার জিলা কুচবিহার সম্বন্ধে কিছু বলিব। নর্থ বেঙ্গলের কুচবিহার একটি অনগ্রসর জিলা। শিকার অনেক পশ্চাৎপদ। এখানে ১০।১১ লক্ষ লোকের বাস। এখানে একটা মেডিকেল কলেজ প্রতিষ্ঠার জন্য ও একটা পলিটেকনিক্যাল ইনস্টিটিউটের জন্য জনসাধারণ আগ্রহ প্রকাশ করিতেছেন আমি এদিকে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করি। রাজেরহাটে যে ইন্ফেকশাস ডিজিট হাসপাতাল আছে এখানে প্রচুর খোলা জায়গা পড়িয়া আছে, এখানে সহজেই একটা টি. বি. বেড নির্মাণ করা যাইতে পারে। যে কয়েকটা টি. বি. বেড আছে তাহা অতিশয় অপ্রচুর, তাহার সংখ্যা অগোণে বাড়ান দরকার। একটা কাঠ গ্রেড পুণ্ডান কলেজ আছে কিন্তু তাতে সর্বদাই টাচার সীট। কুচবিহারে একটি প্রসিদ্ধ হাসপাতাল আছে, দৈনিক ইনডোর এবং আউটডোর মিলে ৭০০।৮০০ রোগী হয়। এখানে একটা ইয়ার, নোজ, থ্রোট ডিপার্টমেন্ট খোলা আবশ্যক। একটা ষিলড্রেন ওয়ার্ডের আবশ্যক আছে। এ্যাকামোডেশ্যনের বড় অভাব। আউটডোর হাসপাতালটি দোতলা করিলে অনেক বিষয় সুবিধা হইতে পারে। বোসার-খোতলা রোডটি ২য় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার মঞ্জুরী পাইয়াছিল কিন্তু এখনও কায্য আবশ্যক হয় নাই, গত বৎসর বাজেটে ৫০ হাজার টাকা ধরা হইয়াছিল, কিছুই খরচ হয় নাই; এবারও বাজেটে ৫০ লক্ষ টাকা প্রতিশ্রুতি আছে। নগরহাটে দ্বিবিদ্যায় নদীর উপর একটা ব্রিজ অত্যাবশ্যক, এর এন্ট্রিমেণ্টও হয়েছে—আমি পূর্তমন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করিব যাতে এই ৬ইটা অগোণে আরম্ভ হয়। ‘মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি পুনরায় অর্থমন্ত্রী মহাশয়কে অন্তিমকল জ্ঞানাইয়া আমার বক্তৃতা শেষ করিলাম।

Dr. Jnanendra Nath Majumdar :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, য়াপোগ্রেশ্যন বিল সম্বন্ধে বলতে গেলে সব কথা বলতে হয়। ৪ বছর হাউসে যা দেখলাম তাতে দেখলাম একনারকুইট এখানে চলছে। কারন আমাদের দিক থেকে কোন সাজেশন নেওয়া হয়নি, মানা হয়নি। আমার বন্ধু ডাঃ মণিলাল বসু যখন ক্রিটিসিজমের কথা বলছিলেন তখন আমার একটা হাসি পাচ্ছিল, কেননা কাউন্সিলের মধ্য দিয়ে আমবা ক্রিটিসিজম করি, কিন্তু তার কোন কাজ হয় না। কারণ এরা গণতন্ত্রের কোন ভোয়াক্স রাখেন না, বিরোধীদের দিকে তাকিয়ে কোন কাজ করেন না। দাঁট হোক, সমাজতন্ত্র এরা যেভাবে গড়ে তুলছেন সে সম্বন্ধে ২১টা কথা নীতিগতভাবে বলা যেতে পারে। কংগ্রেসে ঢুকলে এবং বৈশিদিন থাকলে কি হয় সেটা আমি ডাঃ মণিলাল বসুকে দেখে দেখলাম, আবার কংগ্রেসে থেকে যখন ইল্যুসান থাকে সেট ইল্যুসানও কি হতে পারে এবং তা না হলে কি বলা যায় সেটা ডাঃ ব্রজীত বোসের কথা শুনে দেখলাম।

স্যার, ডাঃ মণিলাল বসু আমার সংগীতী এবং সহকর্মী এবং তাঁর ছোটবেলাকার ডাকনাম ছিল ‘‘মোলাই’’; কিন্তু কংগ্রেসে ঢুকে তিনি যে ঐ স্তরে নেমেছেন তা আমি ভাবতেও পারিনি। যখন তাঁর সঙ্গে কয়েকটা ব্যাপার নিয়ে কথা কাটাকাটি হচ্ছে তখন তার কিছুটা সত্যতা বটেই—তবে এসব আমার ডিস্যাদারার অন্তর্ভুক্ত ছিল। যা হোক রণজিৎ ঘোষের দেখাছ এখন অনেক আশা আকাঙ্ক্ষা এবং তিনি এসব কাজ করা হয়নি, এগুলো করা উচিত প্রভৃতি অনেক কথাই মুখ্যমন্ত্রীর সামনে বললেন—অর্থাৎ আমরা পেটে কাপড় বাধব, অস্ত্র কেউ বাধবে না। তবে এতে হয় ওঁকে আমাদের দিকে চলে আসতে হবে—অবশ্য আমি একদা বলছি না যে সে কমিউনিষ্ট হয়ে বেঁচেয়ে আসবে বা বামপন্থী হবে—আর তা নাহলে ঐ ডাঃ মণিলাল বোসের মতই অবস্থা হবে যদি কংগ্রেসে চলে চায়। যা হোক, এখন কথা হোল নীতিগতভাবে আমি বলব যে কৃষিক্ষেত্রে সর্বাঙ্গীণতার ভিত্তিতে তো দেখছি আমরা অনেক দূর এগিয়েছি এবং এমন কি নাপপুরে আমরা কো-অপারেটিভ করব এটাও বলেছি। কিন্তু এই ১৩ বছরে কৃষিক্ষেত্রে দেখলাম ১৯০০/০১ সালে যেখানে চাষীর আয় ছিল ৪৪৭ টাকা সেখানে ১৯৫৭/৫৮ সালে সেটা হয়েছে

৪০৭ টাকা—অর্থাৎ ১০% টাকা আর কমেছে। তারপর ১৯৪৭ সালে যেখানে ডেট ছিল ৮৮ টাকা সেটা এখন হয়েছে ৮৮% এবং ঐ সালে ক্যামিলি বেড়েছে ৪৫ জন এবং ১৯৫৭-৫৮ সালে ইনডেটেনেস বেড়েছে ৬৪%। এই হোল ক্রমিক্রমের অবস্থা। কাজেই এখন ক্রিটিসিজম করে আমরা সাজেসন দিতে চাই যে, ল্যাণ্ড রিকর্ম করে যা হয়েছে তা ভো দোখাই, তবে পপুলেশন বেসিসে যদি খাদ্য জোগাতে হয় তাহলে ল্যাণ্ড রিকর্ম না করেও ইমপ্লুজড কাউন্সাইলার দিয়ে এমন হতে পারত। তারপর যদিও বলবার সাহস হয়নি কিন্তু দুটি কথা তেবেছিলাম যে এর দ্বারা হস্ত হতে পারে এবং সেটা হচ্ছে কো-অপারেটিভ ফার্মিং এবং বাংলা দেশের যখন অবস্থা খারাপ তখন তার প্রয়োজনও আছে, কিন্তু এই পরিপ্রেক্ষিতে কি করে হবে? স্যার, কাউন্সাইলার প্রভৃতি দিয়ে হস্ত একর প্রতি ২/১ মণ ফসল বাড়ান যেতে পারে কিন্তু মেকানাইজেশন এবং ইমপ্লুজড মেথড অব ইম্প্রুভমেন্টসন যদি না হয় তাহলে কোনদিন চাব বাড়তে পারা যাবে না। অল্প সৈদিক দেখে এরা বগছেন ক্যামিলি প্র্যানিং করে পপুলেশন কমাও এবং যেমন সৈদিক ক্যামিলি প্র্যানিং—এর কথা বলে বাসের কনজেশন কমাতে চেয়েছিলেন এবং এটা ঠিক যে সমাজতান্ত্রিক দাঁড়ে এরা চলছেন তাতে চললে এই রকমই হবে।

তারপর লেবার সন্থকে আমাদের কনিষ্ঠতম বন্ধু বলেছেন যে অসহন্যের পেট ফুলছে। কিন্তু স্যার, আমি যদিও তাঁদের নাম করব না তবে মাঝে মাঝে যখন রোগী দেখতে কোন কোন একচেটিয়া কোম্পানি মুনাক্ষাখোরদের অলিপুরের বাড়ীতে যাই তখন টাকার তো কথাই নেই, মনে হয় যে এরকম সাক্ষান গোষ্ঠান এবং লাক্ষারীর আতিশয়া আর কোথাও দেখিনি। আমি যদিও এসব কিংবদন্তি দেব না তবে আমি তাঁদের জিজ্ঞাসা করেছিলাম যে কতদিনে এই মুনাক্ষা কমাবেন? তাঁরা তখন গার্লজের নাম করে বললেন যে আমরা ট্রাষ্টি হিসেবে করছি—অর্থাৎ সব যেন তারকেশ্বরের মোহন। তার, একথা সকলেই জানেন যে, যেসব জায়গায় সভাসত্যই সমাজতন্ত্র আছে সেখানে চেপেমেয়েদের এডুকেশন কম্পালসারী ফ্রি করে দেওয়া হয়েছে, কিন্তু সৈদিক থেকে ভারতবর্ষের যে কি অবস্থা তা সকলেই জানেন। তারপর ১৯৫০-৫১ সালে যেখানে ১৬৫ জন চাটল লেবার ট্রাউলার করা হয়েছে সেখানে ১৯৫৬-৫৭ এবং ১৯৬০-৬১ সালে তার সংখ্যা আরও বেড়েছে—অর্থাৎ ছেলেপেলেদের খাটিয়ে পরসী রোজগারের ব্যবস্থা হচ্ছে বা ম্যাক্সিমাম ফ্রিক্টের ব্যবস্থা হচ্ছে। তবে এই যে চাইল্ড লেবারের সংখ্যা বাড়ছে তাতে তাদের গোধাপডার বন্দোবস্ত কোথায়? কিন্তু স্যার, বদ কোন সমাজতন্ত্র দেশে আপনি যান তাহলে দেখবেন যে সেখানে চাটল লেবার উঠে গেছে। তারপর রোজগার ওয়ার্কার ছাড়া যদি ক্যাজুয়াল ওয়ার্কার দেখি তাহলে দেখব যেখানে ১৯৫০-৫১ সালে তারা নাইনটি ডেজ কাজ করত সেখানে ১৯৫৬-৫৭ সালে ৮০ দিন কাজ করেছে। অর্থাৎ কাজের দিন কমে যাচ্ছে। শুধু তাই নয়, এর সঙ্গে সঙ্গে তাদের ওয়েজও কমে যাচ্ছে এবং যেমন দেখছি ১৯৫০-৫১ সালে ১৩ নরা পরসী এবং ১৯৫৬-৫৭ সালে ১৬ নরা পরসী ওয়েজ কমে গেছে। তারপর এসব ছেড়ে দিয়ে যদি মেরে ক্যাজুয়াল লেবারদের অবস্থা দেখি তাহলে দেখব যে তাদের সংখ্যাও কমে গেছে। কাজেই এই যদি এদের লেবার পলিসি হয় বা এই যদি সমাজতান্ত্রিক দাঁচ হয় তাহলে বুঝতে পারছি না যে কিভাবে চলবে। তারপর লেবার দপ্তর থেকে বলা হয়েছে যে ইলেকট্রিক সাপ্লাই লেবারকে বাঁচিয়ে রেখেছে। কিন্তু স্যার, একটা কথা হোল যে, থ্যাণ্ডিং অর্ডার ভারোলট করার জন্য ইলেকট্রিক সাপ্লাই এর কয়েকটি কর্তৃত্বীর সঙ্গে কোম্পানীর ঝগড়া হয় এবং তার ফলে তাঁদের অ্যারেট করা হয়। অবশ্য পরে বুখামস্ট্রী তাঁদের ছাড়িয়ে নেন এবং একথা আমি এর আগেও বলেছি যে শ্রমমন্ত্রী এবং বুখামস্ট্রী বলেছিলেন যে এটাকে ট্রাইবুনালে দিয়ে দেব। তবে চাখের বিষয় যে, আজ পর্যন্ত তা দেওয়া হয়নি এবং যে-আটনোভাবে ছাঁটাই করা হয়েছে।

[5-5-20 p. m.]

তারপর কল্যাণীতে টেট অব ইনডাষ্ট্রিজ হয়েছে। সেখানে সেন পণ্ডিত এনটারপ্রাইস লিঃ বলে একটা কোম্পানী হয়েছে। সেই কোম্পানী থেকে কথা ছিল ওয়ারকারদের কোয়ার্টার্স দিতে

হবে। সরকার থেকে তাদের কোয়ার্টার তৈরী করে দিতে পারা যায়নি বলে মুখ্যমন্ত্রী তাদের কোয়ার্টার দিয়েছেন। সেই কোয়ার্টারের ১৩ টাকা করে ভাড়া নিচ্ছে। আবার এই ২১ বছর ধরে এট গ্যারাকারদের কাছ থেকে ২০ টাকা করে ভাড়া নিচ্ছে। আমি মুখ্যমন্ত্রীর গোচরে এটা এনেছিলাম কিন্তু কিছু হয়নি। তারপর দেখা করেছিলাম, কোন উত্তর পাইনি, ৩ সপ্তাহ হয়ে গেছে—গরীব শ্রমিকদের ৬০ হাজার টাকা পকেট কাটা হয়েছে। এদিকে গুনছি ইমপাসিট্যাল লেবার দপ্তর ব্ল্যাক উড বলে একটা আরগা আছে সেখানে আর্ট. এন. টি. ইউ. সি. র ইউনিয়ন আছে এবং কোন একলিয়েসান নেই এট রকম একটা ইউনিয়ন আছে, সেই দুইটি ইউনিয়ন থেকে যে চারটার অব ডিমাণ্ড স্পেস করা হয়েছিল সেই চারটার অব ডিমাণ্ড-এর ব্যাপারে আই. এন. টি. ইউ. সি. ইউনিয়নকে ডেকে কাজকর্ম আরম্ভ করা হল কিন্তু ওদের পাটিকে নিলেন না। এটা সাব-ভুডিস আছে, এটা নিয়ে কোর্ট কেস চলছে সেজন্য কিছু বলতে চাই না। ব্ল্যাক উডের দুটা ইউনিয়ন থেকে বোনাসের ব্যাপার নিয়ে যে কথা উঠেছিল তা এদের কিছু দেওয়া হল না কিন্তু আর্ট. এন. টি. ইউ. সি. -কে ট্রাট্‌মেন্টে বোনাসটা দেওয়া হয়েছে। লেবার দপ্তর ইমপাসিট্যাল—যারা সত্যসত্যই কাজ করে এবং যারা দালালি করে তাদের মধ্যে তফাত এই লেবার দপ্তর করে না।

তারপর আমি বলতে চাই এ্যাডমিনিস্ট্রেশন কি হুন্দর চলছে। পাবলিক সার্ভিস কমিশন কেন রেগেছেন জানি না, ওটাকে তো তুলে ধিলেই হয়। তারপর ডিরেক্টর অব হেল্প তাঁর সুপার গ্র্যাঞ্জেশান ব্যাপারে বলেছিলেন ১ বছর দেনেন, এখন বলছেন, না, ঠিক মত লোক না হলে চলতে পারে না। ছোট্ট একটা কথা বলি—টাকে ধরে একটা কেস এন. আর. সরকার হাসপাতালে ভর্তি করেছিলাম—একটা অর্থোপেডিক কেস। আনায়েদে হাসপাতালে নাকি সময় নেই—হাসপাতালে অস্থিত ভর্তি হবার সময় লোক পাওয়া না। টাকা না দিয়ে ভর্তি হলে বলে আমার কাছে এসেছিল, টাকে ধরে সেই কেসটা ভর্তি করে দিলাম। এই কেসটা ৩ মাস পড়ে থাকল, অপারেশন হল না যেহেতু টাকা না দিয়ে উপর থেকে ঢুকে পড়ল বলে। এভাবে যদি ডিপার্টমেন্ট চলে, এ্যাডমিনিস্ট্রেশন চলে তাহলে কি কবে কি হতে পারে তা আমি বঝতে পারি না। আর একটা কথা বলব যে একই অপরূপে নানারকম বিচার হয়, একই শৃংখলা নানা রকম জিনিস হয়। পোষ্ট-গ্রাফথেট টেনসিটউট অব রিসার্চ টেন মেডিসিন বলে যে স্বামী হয়েছে কিছুকাল আগে সেই স্বামি বাবুর হাসপাতাল, প্রেসিডেন্সি জেনারেল হাসপাতাল, এন. আর. সরকার হাসপাতালকে দেওয়া হয়েছিল। সেখানে প্রফেসর, ডিরেক্টর তত্বাদি রয়েছে, কিন্তু আমাদের এখানে ২৭ পরগনার শ্বশুরা পণ্ডিত হাসপাতাল যেটা কলকাতার ভেতর তারেদেও নেওয়ার কথা হচ্ছিল। আমরা ২১ বছর ধরে চিঠি লিখেছি যে আমাদের অন্ততঃ একে বলা হোক যে আমরা বাড়িছি বাত করে স্বামির ভেতর থাকি। একথা বলা হচ্ছে না কেন? স্বামির ভেতর থাকলে বাড়ান দিই কিছু হয় তাহলে টাকা কিছু দেওয়া হচ্ছে না কেন? এই যদি অবস্থা হয় তাহলে এ্যাডমিনিস্ট্রেশনকে কি করে প্রশংসা করতে হবে তা বুঝতে পারছি না।

[5-20—5-30 p. m.]

Shri Bhupal Chandra Panda :

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, বাজেট বার্ষিক ব্যাপারে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন বিষয়ে আলোচনা হয়েছে। আমি প্রধানতঃ ভূমি ব্যবহার সম্পর্কে আলোচনা করতে চাই। স্পীকার, স্তার, আপনি জানেন বাংলাদেশের আর্থনীতিকের যে মূল সংকট সেই সংকট জড়িয়ে রয়েছে আমাদের ভূমি ব্যবহার সংগে। দেশ স্বাধীন হবার পর আমাদের সবচেয়ে বড় আশা ছিল দেশের সাধারণ মানুষ যে পশ্চাৎপদ হয়ে রয়েছে সানাজীবানী শাসনের জন্ত তাকে নিশ্চয়ই এগিয়ে ধাবে এবং তার সাঙ্গে সাঙ্গে দেশও এগিয়ে যাবে কিন্তু এত বছর কংগ্রেসী শাসনে দেশের সেই যে মূল আশা, সেই মূল আশা বাস্তবে আজ দেশের জনসাধারণের মনকে হতাশাজনক করেছে, কারণ কংগ্রেস সরকারের যে

ভূমি ব্যবস্থা সেই ভূমি ব্যবস্থা কার্যতঃ দেশের সাধারণ মানুষকে এগিয়ে বাওয়ার রাস্তা খুলে দেয়নি। প্রধানতঃ যে সামন্তবাদী ব্যবস্থা আমাদের দেশের ভূমিতে রয়েছে সেই সামন্তবাদী ব্যবস্থার পরিবর্তন অত্যাবশ্যক। একথা শাসক পাটী স্বীকার করলেও কাজের ক্ষেত্রে যে ছোটো আইন প্রজ্ঞা হয়েছে সেই ছোটো আইনের মধ্যে এমন ফাঁক তৈরি রেখে দিয়েছেন যে ফাঁকের মধ্যে দিয়ে আমাদের ভূমি সংস্কার আইন বা জমিদারী দখল আইন কার্যতঃ বানচাল হয়ে যাচ্ছে। আজকে বাংলা দেশের পরিকল্পনাকে রূপায়িত করার জন্য যে সম্পদ, বাংলাদেশের স্বাভাবিক সমাধানের যে মূল ব্যবস্থা সেই ব্যবস্থাকে কাঁচো রূপ দিতে গেলে ভূমিসংস্কারের যে প্রয়োজনীয়তা সেটাকে এখনও তাঁরা কোরে সংগে সংগে গ্রহণ করেননি, অধিকন্তু কাঁচা ভাবে আইনে যে সমস্ত সুযোগ সুবিধা দ্বারা সাধারণের জন্য স্বীকৃত হয়েছে তাকে কাঁচাকরাই করতে তাঁরা নারাজ—তার প্রমাণ আমি দেব। কিন্তু স্পীকার, স্যার, এই যে দলীল আপনাদের সামনে আমি দেখাচ্ছি এই দলীলের মূলে যে সমস্ত বড় বড় জমিদার মালিক যাদের জমি বাড়তি বলে এ ক) দ্বারা বিচারে হয়েছে সেই জমিতে এখনও পঞ্চাশ চাষীদের চাষের ব্যবস্থা থাকা সত্ত্বেও সরকারের পুলিশ সেই এ ক) দ্বারা চাষীরা আইনালুদারী যেখানে সরকারের অংশ যেটা মালিকের অংশ সেটা মালিকের অংশ সরকারের জমা দেবার পক্ষে বিরোধী অস্ত্রের সৃষ্টি করেছে। আমি আপনাকে একটা ছোটো করে পরপর ঘটনা বলতে চাই। যেমন ধরুন আমাদের নন্দগ্রামবাসীর মালিক যতীন্দ্রনাথ গাভী তাঁর সেই যে বাড়তি জমি যা সরকারের ভেতরে গেল এ(ক) বিচারে সেই জমিতে চাষী যখন দান নিজে কোর্টে নিতে যাচ্ছে তখন অবশ্যই জমিদার কেমন করে রাখলো পাকল বান। পাল্লের নামে—দেখাল কেস হবে, কেস নং: ১৫ হয়ে যায়, জমি ভেটে হয় এবং চাষীদের সেই দান কেটে নিয়ে যাওয়ার পূর্বে বোনামদার সেই দান কেটে নিয়ে পরবর্তী বছরে আবার যখন চাষী সেই জমি দান নিজ পামারে তোলে তখন পুলিশের সহায়তা অব্যবহৃত বোনামদার চাষীর বাড়ি থেকে দান বয়ে নিয়ে চলে গেল এবং চাষীদের সকলকে গ্রেপ্তার করলো।

এং এইভাবে পুলিশ ফুলম যখন শুরু হলো, তখন তারই সুযোগ নিয়ে জী বোয়াল গ্রামের বড় মালিক অমিন পাণ্ডা চাষী তরেন ভূঁইয়া, কানাইচাঁদ ভূঁইয়া, অপর মোড়াই ও পুলিশ বেরা এং পাঁচজন চাষীর ৫০০ বিঘা জমির দান লাঠিয়াল সহ নিজের পামারে তুলে নিলেন জোর করে পুলিশের সামনে। চাষী তরেন ভূঁইয়া তাতে বাধা দিতে গেলো তাঁরা তাকে গাছের সঙ্গে বেঁধে রেখে এমন প্রহার করতে লাগলো। এ সময়ে পুলিশকে বনো তাঁরা বললেন, তোমরা খানাদার গিয়ে ডেকে কব, এখানে আমাদের কোন ওস্তাদ নেই।

এই সুযোগে মহিমদল রাজ স্টেটের প্রজা, ২২ বছরের দাণ্ডা চাষী, সে দানের বদলে টাক দেবে বলে খাজনা ঠিক করলো, সেই জমি এখন কোর্টের সামনে বিচার সাপেক্ষ রয়েছে। সেই জমি বেআইনী হস্তান্তর হবে দেওয়া হলো শাসনবিহীন নামে। সে যখন ভাগচাষ কোর্টে কেস করলো, তা সত্ত্বেও পুলিশ উম্ম পক্ষে ১৩৪ দাণ্ডা জারী করলো, চাষীদের কেসে শো-কজ এং নোটিস না দিয়ে রিসিভার নিয়োগ হলো এবং সঙ্গে সঙ্গে পুলিশ সদলবলে এসে রিসিভারকে নিয়ে চাষীদের কাটা দান সমস্ত তুলে নিয়ে গেল। এই ভাবে নেবার মতলব হলো এই দান নেওয়া পুলিশ তাদের সঙ্গে যোগসাজসের ভেতর দিয়ে চাষীদের বৈধের ভাগ দান লুট করা হল। এই উৎপন্ন দানের ৬ অংশ দানও সরকারের জন্য জমা পড়ে নি।

তারপর মালিক হুজীল রতন দে ১৭৪ দাণ্ডা জারী করে দান কাটে যায়। তখন বর্ণাদার তালি মূর্খর স্বী তাতে বাধা দিতে গেল তাকে মারপিট করা হয় এবং দান তুলে নিয়ে যাওয়া হয়। এখানে পুলিশ মালিককে সহায়তা করলো, কিন্তু চাষী পুলিশের সহায়তা পেল না। এই বকম অত্যাচার বারি পশ্চিমবঙ্গের গ্রামাঞ্চলে চালাবার জন্য বাড়তি জমিতে যাতে চাষী নিজ অধিকার প্রতিষ্ঠা না করতে পারে, সেই কারণে রুবক কর্মীদের দলে দলে ধরে জেলে পোতা

হয়েছে। ১০৭ ও ১১৭ ধারার ভাৱে পুলিস ধৰে নিয়ে গিৰে বে-আইনী ভাবে জেলের মধ্যে সমস্ত লোককে আটকে রাখবার চেষ্টা কৰছে।

ভাৱপৰনন্দীগ্রাম থানার এক নম্বৰ ইউনিয়নে মাজনাবাড়্যার জোতদাৰ ভূবন জানাৰ ভেটেড জমিতে চেক্ পাওৰা সবেও পুলিস চাবীৰ থামাৰ থেকে থান মালিককে লুট কৰে নিতে সাহায্য কৰে। জোতদাৰ প্ৰসন্নকুমাৰ দাস এৰং চাবী ভূষণচন্দ্ৰ আদৰ্শ ১৩৩৬ সালে চেক্ পেৰেছে উটবন্দীচেক্, ৩১ সবেও পুলিস এসে দাঁড়িয়ে থেকে চাবীৰ কাটা থান মালিককে তুলে নিয়ে বেষ্টে সাহায্য কৰলো। লক্ষ্মী ঘোড়াই বহু জমি ভেটেড হয়েছ। চাবীৰা মালিকের থামারে গ৩ কয়েক বছৰ থান তুলতে অস্বীকাৰ কৰলো এৰং সেই থান বোৰ্ডের নিৰ্দিষ্ট থামারে তোলে এৰং সৱকাৱের মালিকানা অংশ জমা দেয়। এ বছৰও চাবীৰা ঐ পথে চলবে ভেবে আগেই যতীন মণ্ডল প্ৰমুখ কয়েকজন ইউ: সদস্য ১০৭ ও ১১৭ ধাৱায় ১১ জন চাবী ও কৃষক কৰ্মীকে গ্ৰেপ্তাৰ কৰে রাখলেন।

ঐ এক থানার ১৫ নম্বৰ ইউনিয়নের জোতদাৰ মহেন্দ্ৰ দাস ও মৱাৱীদাস প্ৰমুখ মালিকেরা ৫ (ক) ধাৱায় বিচাৱাধীন সেই সমস্ত জমিৰ কাটা থান চাবীৰা মালিকের থামারে তুলতে অস্বীকাৰ কৰলে, ১০৭ ও ১১৭ ধাৱায় তাৱের পুলিস দিয়ে গ্ৰেপ্তাৰ কৰালো। বিবেক মান্নি প্ৰমুখ ১৭১৮ জন কৃষক কৰ্মীৰ গ্ৰেপ্তাৰী পৰোয়ানা জাৰী কৰে জেলে আটক কৰলো।

মতিবাল থানার কলাগাইচা মৌজাৰ থলীতে চাবীদেৱ বে জমি ভেটে হয়ে গেছে, সেই ডেটে জমিৰ উপৰ জোতদাৰ গুলি চালায়ে চাবীকে হত্যা কৰলো। কিন্তু পুলিস সেই হত্যাকাৰী জোতদাৰকে গ্ৰেপ্তাৰ কৰতে পাৱল না। শুৱিকে পাণ্টা কেস আৱাৰ চাবীদেৱ নামে দাৱেৱ কৰা হলো। এইভাবে গ্ৰামাঞ্চলে পুলিসী ভুলুম চলছে। এই পুলিস ভূমিসংস্কাৰ আইনের পক্ষে না গিৰে ভূমিসংস্কাৰকে বানচাল কৰে দিচ্ছে। এৱ অবিলম্বে শ্ৰুতিকাৰ হওয়া বাঞ্ছনীয়।

[5-30—5-40 p.m.]

Dr. Boni Chandra Dutt :

মাননীয় স্পীকাৰ মহোদয়, গত কয়েকদিন ধৰে বহু আলোচনাৰ পৰ বাজেট গ্ৰহণ কৰা হয়েছে, এৰং এই বাজেটের টাকা ব্যৱ কৰৱাৰ জন্ত আৰ্জকে বে অ্যাপ্ৰোপ্ৰিয়েসন্ বিল এখানে উত্থাপিত কৰা হয়েছে, তা আমি সমৰ্থন কৰতে উঠে, এই বাজেটের সমালোচনা কিতাবে এৰং কোন পথে হয়েছে সে সৰ্ব্বক্ষেত্ৰ-একটা কথা আপনাৰ সামনে রাখবো। বিৰোধী পক্ষের ভৱক থেকে, এই আলোচনাৰ ভিতৰ দিয়ে বিশেষ কোন গঠনমূলক পৱিকল্পনা বা সমালোচনা দেখলাম না। এমন কোন একটা বেশ ভাৱ বাস্মিতাও শুনলাম না। দেখলাম সেই মায়ুলী অভিযোগ, বা কয়েক বৎসৰ ধৰে এখানে শুনে আসছি—চুনীতি সৰ্ব্বক্ষে। এৰং এই চুনীতি সৰ্ব্বক্ষে বলতে বলতে, দেখলাম বে বিৰোধীদলের মধ্যে যেন একটা প্ৰতিযোগিতা লেগে গিয়েছে যে, কে কত লোকের বিৰুদ্ধে এই ৱকম সব চুনীতিৰ কথা বলতে পাৱে। দৃষ্টান্তস্বৰূপ আপনি দেখুন—পুলিস বাজেট যেদিন আলোচনা হয়, সেদিন আমি প্ৰথম দিকটায় হাউসে ছিলাম না; কিন্তু, পৰেৱ দিন সংবাদপত্ৰে দেখলাম যে

"Mr. Apurba Lal Majumdar fired the first shot at the Treasury Bench. Citing a specific instance he accused the Home Minister of hobnobbing with criminals. He alleged that the Minister had been entertained with

rasogollas at a shop in Howrah by two men who later had been sentenced to life imprisonment for murdering a policeman."

এটা যখন আমি পড়ি, তখন আমার নিজের চোখে বিশ্বাস করতে পারিনি। শেষে মনে হল এটা কি তারা ভুল করে লিখেছে? অভিযোগের রূপটা একটু দেখুন, দুটি কনটেইন্মেন্ট, খুনী আসামী, ময়ীকে নিয়ে আপ্যায়িত করছেন রসগোল্লা খাইয়ে। এই দৃষ্টান্ত খুবই অদ্ভুত, আমি বলবো ইট ইজ এ সাইট ফর বি গডস্ টু সি। এই রকম অভিযোগ তিনি অল্প ন বদনে করতে পারলেন। আমি আবও আশ্চর্য্য হলাম এই রকম একটা অভিযোগ সংবাদপত্রে ছাপান হল। (মিঃ স্পীকার—এতে সংবাদপত্রের দোষ ক'রে আসে?) আমি সেদিন হাউসে উপস্থিত ছিলাম না, সংবাদপত্রটা দেখলাম সেইটা বলছি। একটা বিশেষ ঘটনাকে উপলক্ষ করে তিনি এই সমস্ত কথা বলেছিলেন। ঘটনাটি এইরকম হয়েছিল। হাওয়ালা বালি মজবুল একটি পত্রিকার, তার গত কালামাউ উপলক্ষে একটা সভা করেছিল, যাকে উদ্বোধনী সভা বলে, তাতে কিছু মাতৃভক্ত অধ্যক্ষের ব্যবস্থা করা হয়েছিল এবং সেখানে সংবের বিশিষ্ট নাগরিকদের তারা আমন্ত্রণ করেছিলেন এবং কালামাউক পক্ষান অতিথি হিসাবে নিয়ে গিয়েছিলেন। এই রকম ধরনের সব সভার যেমন হয়ে থাকে, বিশেষ বিশেষ অতিথিদের চা-পানের ব্যবস্থা হয়। কিন্তু আমজাদ কালামাউ তার নিজের বক্তৃতা দিয়ে চলে গেলেন। তিনি বললেন—টাকা অল্প আর একটা মিটিং এ যতে হবে। তিনি রসগোল্লার গারো খাননি। আর এই যে ক্রিমিডালস্ এর কথা বলা হয়েছে, তাদের সবই পলিটিক্স বাইন্ডে; ক্রিমিডালস্ সমাজের কোন লোক সেখানে সভা নন এবং সেখানে সেই ধরনের কোন লোক উপস্থিতও ছিলেন না। অপর তিনি এরকম একটা অভিযোগ করেন। তাঁর সেই অভিযোগের স্মরণটা কি, আমি পরে অনুসন্ধান করে জানব। সেখানে আসামী যে মিডানসপাল ইলেকশন হচ্ছে, তাতে তাঁদের দলের একজন পলিটিক্স করেন; তিনি বলেন সাংগে অনুসন্ধান করে ক'রে এসে বলেন যে এই ঘটনাকে উপলক্ষ করে আপনাবাদ কিছু করতে পারবেন, তাহলে আমার ইলেকশনে তাইবা হবে। এটা প্রবোদন এরকম অভিযোগ করলেন। একজন পাটিন বাসিন্দা সম্প্রদায় এই রকম একটা মিডানসপাল করতে তিনি একটা সংকোচ বোধ করলেন না।

এই ব্যাংকটের একটা জিনিস ভাল দেখতে—সেটা হল এই ব্যাংকটকে ডেভেলপমেন্ট ব্যাংকট বলা হয়। আমাদের সরকারী পাবলিক উন্নয়নের ক্ষেত্রে যে সমস্ত বিভিন্ন খাতে বড় ব্যয় আমরা বরাদ্দ করেছিলাম—আমাদের দৈনন্দিন ব্যবসায়িক খাতে যে সমস্ত বিভাগ রয়েছে সেখানে পাত্তি ক্ষেত্রে আমাদের ব্যয় বেড়ে চলেছে। কিন্তু একটা ক্ষেত্রের আমি দেখতে পাচ্ছি ব্যয় কিছুটা বাড়েনি বা সমান বেড়েছে, সেটা আর্থনিক বলেছেন। সেটা হচ্ছে ফিজিক্যাল ডেভেলপমেন্ট ডিউটিমেন্ট। আমরা দেখছি এই খাতে ১৯৫২-৫৩ সালে প্রায় হয়েছিল ২ লক্ষ ২৬ হাজার ২০০ পাউন্ড, ১৯৬০-৬১ সালে ২,১০,৬০০। ডেভেলপমেন্ট দিমে লোক যে টাকা আমরা পাচ্ছি সেটা হচ্ছে ২ লক্ষ ৩০ হাজার টাকা। অতএব দেশের ফিজিক্যাল ডেভেলপমেন্ট এবং বড় যে টাকা সরকার তার স্থানীয় আমি বলবো এটা কিছুই নয়।

আজকে এই যে বেকার সমস্যা ক'রে বলে বেড়াই—চারিদিকে বিশেষতঃ পশ্চিমবঙ্গের ক্ষেত্রে আমরা দেখি কি, কোমরবাঁধা ক'রে মক্কেট শিক্ত, উচ্চশিক্ত—বি.এ., এম.এ. পাশ করা ছেলে নয়। অশিক্ষিত, অধঃশিক্ষিত আছে। কেন আজ ক'রে রপ্তানায় ইণ্ডাস্ট্রি-এর মধ্যে ৩০-৪০ শতাংশ বাজারী এবং বাকী সমস্ত অবাঙ্গালী? শুধু আমি বলবো এটা দৈনিক অক্ষমতার জিনিস। কেন আমরা ছিল যখন এটা সমস্ত কাজে বাঙ্গালী ছেলেরা এতটো না কিছু এখন এই সমস্ত কাজের ক্ষেত্রে বাবার বেশ অগ্রহ রয়েছে কিন্তু দৈনিক শক্তির পাওয়ার সেখানে তারা পাড়তে পাচ্ছে না। আজকে দেশের ছেলেরা যদি সবটা স্থান বেছে গঠন করতে পারেন তাহলে বেকার সমস্যা সমাধান হয়। আরও একটা এর ক্ষেত্রে গভীর কথা রয়েছে। আজকে দেশের যে

পরিস্থিতি, পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার আমরা যা দেখছি তাতে দেশে শান্তি রাখবার জন্য একটা সহ অবস্থান নীতি আমরা গ্রহণ করেছি যার জন্য আমাদের দেশের সৈন্যশক্তি সামান্য মাত্র বেরর আমরা এগিয়ে চলেছি। কিন্তু কোন সূত্র নীতিই চিরদিন একইভাবে চলতে পাবে না। এবং এটা নীতি, সূত্র নীতির সুযোগ নিয়ে আমরা দেখতে পাচ্ছি আমাদের প্রতিবেশী আমাদের উপর লোলুপ দৃষ্টি ফেলছে। আজকে যদি আমাদের শক্তি যথেষ্ট থাকত আমি মনে করি হয়ত তারা এরকম সাহস করত না। আজকে পূর্ণবীতে বিবদমান জাতি যারা রয়েছে, তারা কিন্তু বিশেষ তৈরী হয়েছে। আজকে আমাদের যদি তেমন ক্ষাণশক্তি থাকত তাহলে আমাদের দেশের উপর হানা হত না। একথা বলি যে আজকে সকল দিক থেকে আমাদের ফিজিক্যাল এডুকেশন এর জন্য এগিয়ে যাওয়া উচিত। আমি মনে করি ওয়ার স্কট অবতার মত একটা পোর্টফলিও গঠন করে ফিজিক্যাল এডুকেশন এর জন্য আরও টাকা দেওয়া উচিত।

Shri Panchugopal Bhaduri :

মি: স্পীকার, স্যার, আমি আপনার কাছে মহোদয়শ্রীর দায়িত্বজ্ঞান সম্পর্কে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। স্যার, ১লা মার্চ যদিন কেন্দ্রীয় বাজেট প্রকাশিত হল আপনি নিশ্চয়ই জানেন তারপর দিনই কলকাতায় নিতাপথোজ্ঞনীয় ভিনিয়পরের দাম বেড়ে গেল, অনেক জিনিষ বাজার থেকে উঠাও হয়ে গেল। ঠিক সেই সময় আপনি হুত মনে করতে পারেন যে পুলিশ মহার এন্ফোর্সমেন্ট ডিপার্টমেন্ট এবং সিভিল সাপ্লাই মন্ত্রী তাঁর ডিপার্টমেন্ট নিয়ে দেশের স্বত্বস্ববিধার জন্য তদ্বির করে দোকানে দোকানে ঘুরে বেড়াছিলেন এবং অপরাধীদের খবর চেষ্টা করছিলেন।

[5-40—5-50 p.m.]

এটা সত্যি শোচনীয় ব্যাপার যখন আমরা দেখি যে, কলকাতার অধিবাসীরা যে সময় জাতি জাতি রব করছে ঠিক সেই সময় মহা-টা তাঁদের দায়িত্ব পালনের পবিত্র নগরকীর্তনে বেরিয়েছেন। এটা বাজেট অধিবেশনে শুধু বিবোধীপক্ষ থেকেই নয়, কংগ্রেসপক্ষ থেকেও অনেক বিরোধী বক্তৃতা করা হয়েছে। এখানে অধিবাসী ও তৎপদী সম্প্রদায়ের প্রতিনিধিরা অনেক ভালো ভাষা কণা বলেছেন, আজ পক্ষে মহাদেব পক্ষ থেকে সম্পূর্ণ পৃথক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে আজ কথা বলা হয়েছে। প্রথমেই আমাদের অর্থমন্ত্রী বলেন শ্রমিকদের মজুরী বৃদ্ধি হয়েছে, মলাবৃদ্ধি নিয়ন্ত্রণ করা হয়েছে। কিন্তু বাস্তবে এর উল্টোটাটা আমরা দেখতে পাই—১৯৫০ সালে শ্রমিকদের খেট মজুরী বেড়েছিল তা মলাবৃদ্ধি থেকে ১৯৬০-৬১ সালে সম্পূর্ণ বরবাদ হয়ে গিয়েছে। সম্প্রতি আমাদের এখানে সেনসাস হল। আজকে আমাদের শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় প্রাথমিক শিক্ষা ও লিবার্টি সম্পর্কে যে ব্যাখ্যা দিলেন তা একেবারে আজগুবি মনে হয়। পুলিশমন্ত্রী সমাজের রক্তে রক্তে দুর্নীতির প্রবেশ হয়েছে এই দোহাই দিয়ে তাঁর ডিপার্টমেন্ট-এর কারিকলারের সাফাই গেয়ে গেলেন। বাস্তবক্ষেত্রে সমাজের উপরলার দুর্নীতির জন্যই দেশে আজ দুর্নীতি এত ব্যাপক আকার ধারণ করেছে। আজ আমাদের দেশের অগণিত জনসমষ্টি দুটো ভাগে বিভক্ত—একদিকে শোহিত জনসাধারণ, অপর দিকে শোহক শ্রেণী। আমি একথা বলতে পারি যে, নানারকম জাতীয় পরিকল্পনা হাতে নেওয়া হলেও জনসাধারণের স্বার্থ পরিপূর্ণ রক্ষিত হচ্ছে না, আজ জনসাধারণের অর্থনৈতিক বিকাশের পথ পরিষ্কার নয়। আজ আমাদের রাষ্ট্রসেকটরকে প্রাধান্য দেয়া একটা ক্ষেত্র চেষ্টা হচ্ছে, এটা সমর্থনযোগ্য। অপরদিকে বিদেশী বাণ্যের খাতিরে রাষ্ট্রসেকটরকে ক্ষুণ্ণ করা হচ্ছে। আজকে আমাদের রাষ্ট্রসেকটরে যে গণতান্ত্রিক সচেতনতা আছে, প্রাইভেট করপোরেশন ইত্যাদির হাতে তুলে দিয়ে সেটা নষ্ট করতে যাচ্ছেন—সারের কারখানা, এম্বলিনিয়ম কারখানা দেশী এবং বিদেশী পুঞ্জিপতিদের হাতে তুলে দিচ্ছেন। এর আমি তীব্র প্রতিবাদ করি। এতে আমাদের বৃহত্তর স্বার্থ ক্ষুণ্ণ করা হচ্ছে। আমি লক্ষ্য করেছি, আমাদের অর্থমন্ত্রী একটা

মাকিনী গরু গাইতে শুরু করেছেন উইচার ওয়ার্কিং উইথিন দি ফ্রেমওয়ার্ক অফ ক্রীডম অ্যান্ড ডিমো-ক্রেন্সী—মাকিনী ধনত্বের রাষ্ট্রনায়করা আজ এটাকে বাধাবুলি হিসাবে ব্যবহার করছেন। একদিকে এই ডিমোক্রটিক বুলি চলছে, তারই মধ্যে একসঙ্গে আবার নিগ্রোদের লীনটিং চলছে। আমাদের সংবিধানের ৪৩ নং ধারা যদি দেখেন তাহলে লক্ষ্য করবেন সেখানে মানুষের জীবিকা সম্পর্কে একটা টিউম্যান আর্টিটিউড নেওয়া হয়েছে, কিন্তু তাকে বারে বারে খণ্ডন করা হচ্ছে অজলমলভ মাৎস্তস্তার নীতির দ্বারা। সম্প্রতি যে কৃষিমেলা কলকাতায় হয়ে গেল সেখানে মুখামতী চাতির হয়েছিলেন, এবং আমাদের উপরাষ্ট্রপতি ডাঃ রাধাকৃষ্ণন সেখানে গিয়ে বলেন, ক্রীডম ক্রম হাজার ইন্ডিয়া ফার্টী ক্রীডম। আমাদের দেশে বহু হাজার বৎসর আগে উপনিষদের ঋষিরা বলেছিলেন অন্নই ব্রহ্ম। আমাদের মুখামতী ব্রহ্মবাদী হয়েও মাকিনী মালিকদের অজুগুপ্তাভ্যন্তর অল্প ব্রহ্মবৈরাহ্য হয়ে বসেছেন। আমাদের পশ্চিমবঙ্গালায় ১২ লক্ষ বেকার যুবক আছে, তাদের যদি বেকারখানার এম্প্লয় করা হত তাহলে কমপক্ষে ৩ হাজার টাকার তাত্ত্বিক সম্পদ সৃষ্টি করতে পারত।

Shri Phakir Chandra Roy :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, প্রথম পরিকল্পনা গেল, দ্বিতীয় পরিকল্পনা গেল, এবারে তৃতীয় পরিকল্পনা এসেছে। ডাঃ রায় বলেছেন এই পরিকল্পনার মহত্বমা এবং জেলা পরিকল্পনাকে প্রাধান্য দেওয়া হয়েছে—আমি একবার বিবেচনা করি। আমার বক্তব্য হচ্ছে, এই পরিকল্পনার ইউনিয়ন বা মহত্বমা সমূহের সমস্তগুলি কোনরূপ স্থান পায়নি। ব্লক ডেভেলপমেন্ট অফিসার, সর্কল অফিসাররা, অঞ্চল পঞ্চায়েৎ, ইউনিয়ন বোর্ডের প্রেসিডেন্টের কাছ থেকে সান্তোশন নেন, সেই সান্তোশন ডিফিক্ট ডেভেলপমেন্ট কাউন্সিলের কাছে পাঠান হয় তারপর এগুলি উপরেই গুবে যায়। কিন্তু এর মধ্যে গ্রামাঞ্চল বা ইউনিয়নের কোন সম্যক ছবি থাকে না। এই রকম যদি প্ল্যান হয়, তাহলে সেটাকে টিক ওয়ার্কিং প্ল্যান বলে বলা যেতে পারে না। যদি সঠিক প্ল্যান করতে হয় তাহলে তাগ সঠিক সাম অফ পাসপেক্টিভ কে প্রায়োরিটি দিতে হবে, তারফল ডেটার ভিত্তি করে কাজ করতে হবে। কিন্তু তাৎক্ষণিক বিষয় সেট রকম কোন ডেটা কলেক্ট করা হয়নি। শুধু তাই নয়, কারেক্ট ডেটা সংগ্রহ করতে হবে। সেজন্য আমি অনুরোধ করব, যেসব ডিফিক্ট ডেভেলপমেন্ট কাউন্সিল রয়েছে, সাবডিভিশনাল কাউন্সিল রয়েছে, যেসব ইউনিয়নবোর্ড বা অঞ্চল পঞ্চায়েৎ রয়েছে, সেগুলিকে প্ল্যানিং অরগানাইজেশান হিসাবে রূপান্তরিত করা চোক এবং সেই ভাবে ক্ষমতা ও অর্থ বরাদ্দ করা চোক। যদি গ্রামাঞ্চল থেকে ঢেঁকী পছন্দ এই অরগানাইজেশান গুলি একত্রে ফাংশান করে তাহলেই সত্যিকারের প্ল্যানিং হবে, নচেৎ সত্যিকারের প্ল্যানিং হবে না, গণম থেকে যাবে, প্ল্যানিং-এর উদ্দেশ্য বার্থ হবে।

আজকে দেশের যারা বিরাট জনসমষ্টি তাদের আয় বাড়ানি, ধনিকসম্প্রদায়ের মনভাঙার ক্রমেই ক্ষতি হচ্ছে। কলকাতাখানার শ্রমিকদের উপার্জন ভাল হচ্ছে। গরীব মণ্ডলিত ও কৃষক এবং গ্রামের শ্রমজীবী তারা মারা যাচ্ছে। গ্রামীণ শ্রমজীবীদের লুপু আয়ট নেট, কমড নাই। আমি সাধারণ ভাবে এখানে অনুরোধ জানাবো মুখামতীকে, যারা গ্রামীণ সমাজের শ্রমজীবী তারা যাতে কাজ পায় সেই ব্যবস্থা বেন করা হয়।

[5-50—6 p.m.]

Dr. Benoy Kumar Chatterjee :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি বিশেষভাবে জন-স্বাস্থ্য সম্পর্কে কয়েকটা কথা আপনায় মাধ্যমে এই হাউসের কাছে রাখতে চাই। এগেটে যে টাকা বরাদ্দ করা হয়েছে তাতে হাসপাতালসমূহে বেড-এর সংখ্যা বাড়ানোর যে প্রয়োজনীয়তা রয়েছে তা মিলে না। আজকে আমরা দেখছি নন-

গভর্নমেন্ট হসপিটালগুলি পূর্বাপেক্ষা বেশী বেড মেনটেন করার চেষ্টা করছে এবং নানানভাবে জন-স্বাস্থ্যের উন্নতিসূচক প্রচেষ্টা তাঁরা করছেন। সেজন্য আমি মনে করি আজকে নন-গভর্নমেন্ট হাসপাতালগুলিকে প্রচুর পরিমাণে সাগায়া দেওয়া উচিত এবং তাদের উপর একটা সুপারভিসান রাখা উচিত যাতে তারা সাগায়াশ্রাপ্ত টাকা প্রচারলি খরচ করেন। এই সঙ্গে আমি বলতে চাই, রাণাঘাটে একটা টি. বি. হসপিটাল গড়ে উঠেছিল, সম্ভব নন-গভর্নমেন্ট ইন্সটিটিউশন এটা—এখন তাই উৎসে, কোমতে চালাচ্ছেন, কিন্তু সরকার থেকে সাগায়া পেলে তাঁরা আরো ভালোভাবে চালাতে পারতেন। তাই আমি বিশেষভাবে অনুরোধ জানাচ্ছি, এই নন-গভর্নমেন্ট ইন্সটিটিউশনগুলিকে প্রচুর পরিমাণে অর্থসাহায্য দেওয়া হোক।

আমার বিশেষ অনুরোধ যে, নন-গভর্নমেন্ট ইন্সটিটিউশনগুলিকে প্রচুর ভগ্ন টাকা দিন যাতে তা ভাল ভাবে চলতে পারে। আর একটা কথা হচ্ছে যে আমাদের গ্রামের মধ্যে রাস্তা তেলপ সেটাবল্গি করা হচ্ছে বা মার্বেলিশ্যানালি টাইল করা হচ্ছে তাতে দেখানো গাঁরা মেডিক্যাল প্রাক্টিশনার গাঁরা প্রাক্টিস করে খান তাঁদের ফাইন্যান্সিয়াল অবস্থা শিথিল হয়ে যাচ্ছে। আজকের দিনে এসবকে চিন্তা করা উচিত এবং তাঁদের রিভেবলিউশন-এর ওল্ড ইন দি লং রান আসতে পারে। সেট যারা ডাক্তার সেখানে প্রাক্টিস করছেন সেট ডাক্তারদের প্রাপ্য ট্রেনিং দিয়ে কোর্সিং-ফায়েড করে তাদের পোর্ট-টাইম ডাক্তার হিসাবে প্রোভাইড করা উচিত। তাতে তাদের ফাইন্যান্সিয়াল লস্ট হবে না এবং হাসপাতালগুলিও ভালভাবে চলতে পারবে। শুধু তাই নয়, আজকের দিনে ডাক্তারদের একটা রিফ্রেসার কোর্স দেওয়া উচিত যাতে তাদের জ্ঞান বাড়বে এবং তাতে আমাদের দেশের রোগীদের উপকার হবে—এসবকে একটু স্পষ্ট চিন্তা করা উচিত। তাঁওয়ান মেডিক্যাল প্র্যাসোসেশন এই নিয়েও চিন্তা করেছে এবং তাদের সঙ্গে যোগাযোগ নেবে কিভাবে জ্ঞান করা যায় সেটা চিন্তা করা উচিত। এদের রাখা বাটী সংক্ষেপে বলব। আমাদের রাণাঘাট থেকে দুইশতগু ভাড়া বারানগর পর্যন্ত যে রাস্তা ছিল সেবেও ফাইভ হাজার মানে সেটা সংক্ষেপে বিক্রি হচ্ছে না। একটা হাইওয়ে হবে এটা বরফম কথা শোনা যাচ্ছে। এসবকে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়কে অনুরোধ করব যাতে এই রাস্তাটি তাস্তা করা হয়। লকসমপু বারাস্তা পু বলাবান রাস্তা—এটা যাকে তাস্তা করা হয় তার জন্য খোঁজ করা উচিত। আর একটা রাস্তা ইনভার-উজিট বোড় সংক্ষেপে বলব। হুগলার সঙ্গে নদীর যোগাযোগ বেধে ইনভার-উজিট রোড যাতে হয় সেটার দিকে নজর দিন। ফুলিয়া থেকে বলাগড় বাটী রাস্তা যাতে হয় সেদিকে নজর দিন। আর একটা কথা বলব—রিভেবলিউশন ইনডাস্ট্রিজ কো-অপারেটিভ রিফাইন্ডিং প্রাক্টিস আছে। তাদের চাকর দেবার জন্য যে ইণ্ডাস্ট্রি গঠন করার উচ্চ চেষ্টা করছেন সেটা সম্ভব নয়। তাই স্থানে একটা প্ল্যানিং মিল করার কথা ভিল। সেটা এখনও সম্ভব হয়নি। প্রাইভেট সেক্টরে সেটা যাতে হয় তার জন্য গভর্নমেন্টকে বিশেষ করে অনুরোধ করব।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি দেখছি আজকে শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় এখানে নেই। কিন্তু সেদিন আমি যে কন্ট্রোলিং একটা দিবেল্য়াম স্কুলের গোলাপমোহিনী গার্লস স্কুল সংক্ষেপে সংক্ষেপে তিনি একটা হোয়াইট ওয়াশিং রিপোর্ট পড়ে গেলেন। আমি জানি মন্ত্রী মহাশয় অসুস্থ এবং তাঁর সচিব বোধহয় এটা তাঁকে পড়তে দিয়েছিলেন এবং আসল রিপোর্টটি তিনি দেখেন। তিনি যা বলছিলেন সেটা একজন ইন্সপেক্টর অব স্কুলের হেডমাস্টারের কথা। মিস্ ভার্গেশেট রায় একটা রিপোর্ট দিয়েছিলেন ১৯২৫-২৬ সালে। এই রিপোর্টের মানে ইনভেস্টিগেশন রিপোর্ট আমি পড়ে দিচ্ছি, তাতে আছে :

The undersigned begs to state that she called for the Headmistress and the Secretary of the School in connection with the above subject.

After careful study of the report submitted by the Secretary in writing, the undersigned is fully satisfied with the action taken by the body in respect of Bina Roy and others.

[6—6.10 p.m.]

অর্থাৎ তিনি এনকোয়ারী করেননি—যাঁরা হলেন এ্যাক্টিউসড সেই সেক্রেটারী এবং হেড মিস্ট্রেস যে রিপোর্ট দিলেন সেই রিপোর্ট নিয়ে তিনি বগল বাড়িয়ে বলে এলেন যে আমাদের এনকোয়ারী হয়ে গেছে। অর্থাৎ চোর, ডাকাত যেমন হাইকোর্টে গিয়ে বলে যে আমি নিশাপ, সিক সেই রকম তিনিও সেই রিপোর্ট পড়ে বললেন যে আমার এনকোয়ারী হয়ে গেছে। একে বলে এনকোয়ারী? এটা হচ্ছে দি টেটমেন্ট অব দি এ্যাক্টিউসড। তারপর এই রিপোর্ট সাবমিট করা হোল ৮।১২।৫৯ তারিখে, কিন্তু তারপর কি হোল? তারপর ডিষ্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে গেল এবং ডিষ্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট অনুসন্ধান করবার জন্য বি. ডি. ও.-কে ডেকে পাঠালেন এবং বি. ডি. ও. এনকোয়ারী করলেন। তখন সেই সেক্রেটারী ম্যাজিস্ট্রেটকে লিখলেন যে ইনস্পেক্টর রিপোর্ট করে গেছে। ম্যাজিস্ট্রেট তখন বললেন যে, এ্যাডমিনিষ্ট্রেটিভ এনকোয়ারী করতে কোন আপত্তি নেই কাজেই বি. ডি. ও.-র কাছে চাঞ্জ হও। কিন্তু আশ্চর্য বিষয় যে, তাঁরা এলেন না—অর্থাৎ সেই সেক্রেটারী এবং হেড মিস্ট্রেস এলেন না। তখন বি. ডি. ও. ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে রিপোর্ট দিয়ে জানিয়ে দিলেন যে, ইনস্পাইট অব মাই রিকোয়েস্ট এ্যাণ্ড মাই লেটার দি সেক্রেটারী এ্যাণ্ড দি হেড মিস্ট্রেস নেভার কেয়ারড টু কাম, নেভার সাবমিটেড এনি পেপার। কিন্তু তারপর কি করে সব ধামাচাপা পড়ে গেল জানতে পারলাম না এবং সেই জন্যই বলছিলাম যে রাইটাস বিল্ডিং-এ আফেল আছে। অবশ্য পরে যখন আবার যুক্তমেন্ট আরম্ভ হোল তখন শেষবারের মত একটা দিয়েছিলেন। ফার, আগে তখনবাবুকে সমালোচনা করতে ইচ্ছে করত, কিন্তু আত্মকাল তাঁকে সমালোচনা করতে করণা হয় কেননা একে তিনি বৃদ্ধ মৃত্যুর তারপর দেখছি তিনি সম্পূর্ণ হেল্পলেস। যা হোক, তারপর দেখুন ফার, এটা ১৯৫৯ সালের ডিসেম্বর মাসের কথা নয়, বই মে, ১৯৬০, এস. ডি. ও. চম্পননগর বলেছেন :

In connection with your complaint about the happenings in Golapmohini Girls' School at Singur an enquiry is scheduled to be held by me.

অর্থাৎ উনি বলছেন ১৯৫৯ সালে এনকোয়ারী হয়ে গেছে। অবশ্য ম্যাজিস্ট্রেট বি. ডি. ও.-কে দিয়ে যে এনকোয়ারী করালেন সেটা তিনি বগলেন, কিন্তু ১৯৬০ সালের বই মে-এর পর এস. ডি. ও. যে চিঠি দিলেন তাতে এনকোয়ারী হোল না এবং তার কারণ হোল রাইটাস বিল্ডিং-এ আফেল বসে আছে। এট হোল গোলাপমোহিনী গার্লস স্কুলের ক্যাটিনী এবং সেই জন্যই বলছি যে আমাদের শিক্ষামন্ত্রী মহাশয়ও একটা অভিজ্ঞতা ৯৬৩৭ উইথ হিল—এতখানি অভিজ্ঞতা নিয়ে মহিষ করা চলে না।

তারপর শিক্ষাক্ষেত্রে তাঁরা কি করেছেন সে বিষয়ে অনেক কথা বলেছেন, কিন্তু আমি আপনার কাছে অন্ত্যস্ত টেটের একটা লিখি পড়ে শোনাবি। যুগান্তর কাগজে ১৮।৬।৬০ তারিখে লিখেছে—সর্বপ্রকার বিনা বেতনে শিক্ষা—মহারাষ্ট্র সংবাদ—“যেদের বার্ষিক আয় ১২০০ টাকার কম, রাজ্যের এট রকম সকল লোককে সন্তানদের সর্বপ্রকার শিক্ষা বিনা বেতনে দিবার সুযোগ লাভ করবে।” তারপর দিল্লী :

Statesman, August 25, 1960 লিখেছে : On the 24th August Rajya Sabha passed a Bill to provide for free and compulsory education for children in the Union Territory of Delhi. The Bill now goes to Lok Sabha.

তারপর আনন্দবাজার পত্রিকা ২৫।২।৬১ তারিখে লিখেছে :—“মাত্রাধিক সরকার বিদ্যালয়ের শিক্ষকদের জন্য তিন রকম সুবিধার ব্যবস্থা করবে যে পরিকল্পনা প্রবর্তন করিগেছেন তাহা অন্ত্যস্ত

রাজ্যসরকারগুলিও বাহাতে গ্রহণ করেন সেই মর্মে ভারত সরকার তাহাদের নিকট সুশাসিত করিয়াছেন (এই ব্যবস্থা হইল পেনসন, প্রভিডেন্ট ফাণ্ড ও ইনসিওরেন্স)। শিক্ষামন্ত্রী ডাঃ শ্রীমান উক্ত সংবাদ প্রকাশ করেন ২২শে ফেব্রুয়ারী, ১৯৬১ সাল।” তারপর আনন্দবাজার পত্রিকা ২৭/২/৬১ তারিখে লিখেছে :—মাদ্রাজে সমস্ত ছাত্রছাত্রীই পঞ্চম মান পর্যন্ত বিনা বেতনে পড়াশুনা করিবার সুযোগ পায় এবং দরিদ্র ছাত্রছাত্রীরা ৮ম মান পর্যন্ত বিনা বেতনে পড়িবার সুযোগ পায়। তাহা ছাড়া তপশ্বীনী ও অল্পমূল্যের ছাত্ররা ৮ম মানের পরেও অবৈতনিক শিক্ষা লাভের সুযোগ পায়। মাদ্রাজের অর্থনৈতিক ঘোষণা করিয়াছেন যে শুধু বিশেষ কয়েকটি শ্রেণীর ছাত্রছাত্রীই নয়, দরিদ্র পরিবারের সকল ছাত্রছাত্রীই এখন হঠাৎ সেখানে একাদশ মান পর্যন্ত বিনা বেতনে শিক্ষালাভের সুযোগ পাইবে। “আশা করি মাদ্রাজ সরকার থেকে যাহা কথা হইল অন্যান্য রাজ্যও তাহাতে অনুপ্রাণিত হইবে।” তারপর অনুতবাজার পত্রিকা লিখেছে :

The Government of Mysore has stolen a march over other States by deciding to give free secondary education to children whose parents' earnings do not exceed Rs. 100 per month. তারপর 1st September, 1960, Statesman পত্রিকা লিখেছে : Mr. Singh, Chief Commissioner, Pondicherry, announced on the 31st August that High School education for girls in Pondicherry has been made free.

ভ্রাতা, এত কথার পরও কি পশ্চিমবঙ্গের শিক্ষামন্ত্রীর সঙ্গে একথা ভেবে পুলকের সঞ্চার হবে যে তাঁরা অনেক দূর এগিয়েছেন? অবশ্য এটা ঠিক যে আমাদের দেশে লেখাপড়ার কিছুটা উন্নতি হয়েছে। কিন্তু যদি অন্যান্যদের সঙ্গে তুলনা করে দেখি তাহলে দেখব যে পশ্চিমবঙ্গের শিক্ষাক্ষেত্রে পন্ডিশর হচ্ছে লাষ্ট বাট্ ওয়ান এবং যেটা শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় নিজের তাঁর শিক্ষাক্ষেত্রে ভিলেন—অর্থাৎ লাষ্ট বাট্ ওয়ান।

তারপর এঁদের মিস্‌এ্যাগ্রেগিয়েশন সংকে চোখে আঙ্গুল দিয়ে কাটমোশানে দেখিয়ে দিচ্ছে।

কিছুকাল পূর্বে আমার শ্রদ্ধের শিক্ষক এবং মুখ্যমন্ত্রী বললেন কাটমোশান যা আছে এবার থেকে তার উত্তর পাওয়া যাবে। আমরা ১ মাস আগে যদি পাঠিয়ে দিই লিখিতভাবে উত্তর পাওয়া যাবে। আমি আনন্দিত হলাম যে এত কাটমোশানগুলি এবার আসছে বছর রিপোর্ট করব এবং এবার তার উত্তর পাব। চাপাডাঙ্গা হাইস্কুলের টাকা সেক্রেটারী গ্যাড়া মারল—তার জাজমেন্ট কোর্ট করেছিল। তার তো উত্তর পেলাম না। শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় গোলাপবন্ধু গোলাপে মত্ত হয়ে গেলেন—আধা সত্য আধা অসত্য। কিন্তু যেটা চেয়েছিলাম সে উত্তর পেলাম না। আর একটা কথা বলি সেটা হচ্ছে চন্দ্রনগরে একটা স্কুল আছে, মহেশডাঙ্গা ফ্রি প্রাইমারী স্কুল, তার কমিটির সেক্রেটারী হচ্ছেন যিনি প্রেসিডেন্ট, একজন হেডমাস্টার পুলিশ অফিসার, তত্ত্ব তনয়। তিনি কংগ্রেস সদস্য। সেখানে সিনেমার চ্যারিটি শো হল—সেই চ্যারিটি শোয়ের টিকিটে সিরিয়াল নাথার নেই অর্থাৎ বিক্রি করা হল। সেটা ম্যানিফেস্টের কাছে রিপোর্টেড হল। তারপর দুটো সিনেমা শো হল। তারপর এনকোর্সমেন্ট রাক্ষস থেকে এনকোর্সারী হল—তার ভেতর দেখা গেল বাণীর রয়েছে। তার রিপোর্ট করল, পাবলিক প্রোসিকিউটরের কাছে সেই কেস গেল। পাবলিক প্রোসিকিউটর হলেন দিস ইজ এ ট্যানজিবিল কেস এবং একে এ্যারেস্ট করা যায়। তাকে এ্যারেস্ট করা দুব্বের কথা, তার গায়ে হাত দিচ্ছে না। তার লোক আছে, তিনি একজন কংগ্রেস এম. এল. এ. এখানকার সদস্য। তার সংকে আনন্দবাজার লিখেছিলেন—তার ইনস্ট্রাক্স হচ্ছে ক্রম ভয়েসের টু ক্রিবেলী, তার গায়ে হাত পড়ল না। কাজেই আমি বলব এ্যাগ্রেগিয়েশন বিলে যেটা নিয়ে এসেছেন নিয়ে আসুন কিন্তু এটা শুধু এ্যাগ্রেগিয়েশন বিল নয়, মিস্‌এ্যাগ্রেগিয়েশন বিল।

Shri Jyoti Basu :

স্পীকার মহাশয়, আমার বলার কিছু ইচ্ছা ছিল না, কিন্তু শ্রীযতীন চক্রবর্তী যে প্রশ্নটা তুলেছেন মুখ্যমন্ত্রী তার মধ্যে উঠে ইন্টারভিন করার একটা গোলমাল হয়ে গেল। সেজন্য আমি একটা প্রশ্ন করছি, আশা করি সেটার উনি জবাব দেবেন, সেটা হচ্ছে মেট্রোপলিটন অথরিটি এই যে একটা বিল আসবে বলে এখানে আমাদের নোটিফাই করা হয়েছিল তাহলে ডিপার্টমেন্টে নিশ্চয়ই এই রকম বিলের কিছু খসড়া তৈরি হয়েছিল? দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, এই রকম একটা রিপোর্ট যেমনতে মাল্টিফাঙ্কশনাল হচ্ছে, সেটা যদি absolutely imagination হয়ে থাকে তাহলে আলাদা কথা। কিয়ৎ যুগান্তরে এটা বেরিয়েছিল। W.H.O.'র সমস্ত বক্তব্যের উপর সরকার যেটা কমেন্ট করেছে তাই মধ্যে একটা আয়গার বলছেন :

The State has undisputed power to repeal the local Government Act and thus to abolish all existing local Governments and to assume to itself to exert the title to all their public properties and responsibilities of whatsoever character without any form of payment or guarantee. This is inherent in the constitutional powers of the State. Having done this, the State will also be constitutionally competent to assign these properties to any public agency, State or local, which it might in its wisdom decide to establish.

সব নিয়ে নিতে পারে। আপনি জানেন চারিদিকে স্বাধীনশাসনমূলক প্রতিষ্ঠানে ইলেকশান হচ্ছে, সেজন্য মাল্টিফাঙ্কশনাল হচ্ছে। কল আসবে, swagge হবে এটা আন্দোলন কথা, সেটা আমরা সমর্থন করব। কিন্তু মুন্সিগ হচ্ছে স্বাধীনশাসনমূলক প্রতিষ্ঠানের এত দিনের যে ক্ষমতা সেই ক্ষমতা যদি কেড়ে নেওয়া হয় সেজন্য লোকের ক্ষতি হচ্ছে। সেজন্য মুখ্যমন্ত্রীর কাছে জানতে চাই যে এটা কতদূর হয়েছে। উনি বললেন কনসেনসাস হয়েছে—এখনও ভয় হয়নি। কাকতাল একলা বললে চলবে না। Still-born child—ভেলে হবে, না, মেয়ে হবে কিছুই আমরা জানি না—একথা উনি বলতে পারেননি, অথচ উনি কীমটা ফাঁদার করেছেন। সেজন্য বলছি এটা সে সংক্ষেপে উনি যেন বল দেন যাতে আমরা শংকিত না হই। যে মুখ্যমন্ত্রী বলে তাদের কতটুকু পাওয়ার থাকবে এবং এখন যারা আছে তাদের কতটুকু পাওয়ার থাকবে, নাকি সমস্ত কেড়ে নেওয়া হবে এ সংক্ষেপে উনি কি ভাবছেন এবং এটোটা হচ্ছে মূল প্রশ্ন। আশা করি উনি এটার জবাব দেবেন।

[6-10—6-20 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, some very important questions have been raised in connection with this Bill by Shri Bankim Mukherjee. I will answer them but before that I think I should clear the atmosphere by making a statement about the Metropolitan Board. I have said here before that the question of improving the water supply—and I hope my friend Shri Jatin Chakravorty will listen to me and also will trust that what I am saying is correct and will not impute untruth into my statement—the question of improving the water supply, drainage and sewerage of Calcutta was considered not now but several years ago. Sir, we have been groping in the dark to find out a solution. We approached the Government of India and the Government of India asked the World Health Organisation to come here and examine the whole situation. The World Health Organisation after going round the area felt that the question of water supply to Calcutta cannot be separated from the question of water supply of the neighbouring municipalities, because they all depended upon the Ganges water for their water supply. Even the sub-soil water is almost common as between different municipalities in that area. Therefore, they in their report suggested that there should be an authority established by the Legislature to give power to the authority to make sufficient

enquiries and to take certain actions before they could take up the scheme for improving the water supply. That was the conception I was talking of. They also said that until the authority is given by the Legislature for making enquiries into different areas, we will have no power or authority to make practical schemes. And, therefore, at that decision we drafted a scheme for the information of the Metropolitan Board. In the meantime the West Bengal Development Corporation conceived the idea of having a township near Calcutta about which we have heard a great deal and they produced their own schemes. When we sat down to consider the draft Bill of which notice was given that it may be placed before the House during this session of the Legislature, we found a certain number of difficulties, because if there are two bodies, one responsible for increasing the township or establishing a township and the other for the purpose of improving the source of water supply, drainage, sewerage, etc., then we felt that there would be a certain amount of clash between these authorities. Therefore, when we approached the Ford Foundation, not we, the Government of India also approached the Ford Foundation to find out a solution, they said not to put in this Bill at all at the present moment, because they felt that a newer approach may be taken for the whole thing. Therefore, I said that so far as the draft of the Metropolitan Board is concerned, the Metropolitan Authority Bill is concerned, it was conceived, but nothing has happened and we are not going to put in that scheme in the form in which the World Health Organisation has put in. It is true that in the beginning the World Health Organisation was in consultation with the Health Department of the Government of West Bengal who are also concerned with water supply and a discussion took place between the WHO and the Health Committee. But when the matter came up before us, before the Council of Ministers, we at first felt that we must yield to the suggestions of the World Health Organisation, but later on the matter was not pursued. At any rate at no point of time was there any idea that this authority will have any control over the activities of any municipalities except in the matter of water supply, sewerage and drainage.

There is no idea that this Authority will replace the municipalities. The municipalities will retain their own individuality. They will only obtain water from the sources shown by the World Health Organisation and also arrange for the sewerage and drainage according to their scheme. The question of authority over the municipalities has never been raised by the World Health Organisation; it had never been conceived by us either. It is only with regard to certain functions of these municipalities, namely, with regard to water supply, drainage and sewerage that the question arose. I hope my friend Shri Jatindra Chakravorty for once will believe that everything outside his own sphere is not a suspect. Sir, he congratulated himself for his reference to the I. G. of Police regarding the issue of licence for revolver. Sir, his reference is entirely wrong. I met the Commissioner about 20 minutes ago. He said no order was given. I asked the Police Minister about it. He did not give any order. Now, Sir, the issue of licence for a revolver is usually done as a routine matter. We have the list of cases, etc., where the licence is to be issued. At any rate what Shri Jatindra Chakravorty has said is without any foundation. Now, I leave Shri Jatin Chakravorty for a moment and reply to other things.

My friend Shri Bankim Mukherjee has raised several issues. One issue is—I remember he raised it last year—about the discussion of the cut motions about the Demand for Grants. As you know, Sir, many of them

are not even moved. I can tell my friend Shri Bankim Mukherjee that if the cut motion is important the department concerned always reply to it, because it gets a chance to reply to the charge. The difficulty, as I have pointed out earlier, is that there is no time to move the cut motions. Therefore, I would make a suggestion to him. You know, Sir, the cut motions are of three types—one is about the question of policy, the other is to ventilate a local grievance and the third is an economic cut with regard to a particular item. A member may approach the subject from one of these three points. With regard to the second-group—local grievance—this forms the bulk of the cut motions. For instance, under General Administration there were as many as 300 cut motions and 78 or 80 p. c. of them are about local grievances. These motions are given for the sake of the constituencies of the members. Now, the suggestion that I was going to make is that cut motions regarding the local grievances if they are given in time and provided they are backed by facts and provided also that they are considered reasonable by the office, will be printed and the replies also will be printed. For this will satisfy us that we have made enquiries and it will also show how the action is proposed to be taken.

[6-20—6-31 p.m.]

I can assure you that Government are as anxious as any member either of the Opposition or of the Congress side that this demand should be met. You will find that even today when you are supposed to discuss only the broad questions of policy, we have heard more of local grievances than anything else—somebody's money has not been paid, some remission has not been given and so on. If those things are left out, we are left with cut motions regarding policy. They must come in the course of the debate, but the total number of such motions that could be moved will be very limited and we could usefully discuss the question of policy in the House. With regard to the economy cuts, I think they will be few in number.

With regard to the suggestion of Shri Bankim Mukherjee that you get the replies on the cut motions that are already made and circulate them to us so that we can discuss them in the next Budget session, I may say that that cannot be done because this must be done in the same session in which cut motions come.

The next question is about the Estimates Committee. Sir, my friend thinks that I am absolutely obtuse with regard to a particular question. I do not claim to be obtuse—I deny that charge. Sir, if you look at the introduction of the Estimates Committee both in the House of Commons as well as in the Parliament here, you will find that there are always two opinions about its utility. I will just read out a few sentences from Mukherjee's Parliamentary Procedure in India : "Although there is some probing and check on departmental expenditure by the Estimates Committee and there is a necessity for the setting up of a machinery for securing due economy in expenditure, it seems to have been the opinion of the Committee on National Expenditure of 1943-44 that for a variety of reasons the Estimates Committee was not considered to provide a satisfactory solution to the main problems. The Committee in its Eleventh Report said that although the House had been successful in setting up machinery capable of securing that money is spent only upon the objects for which it was voted, the House had not succeeded in devising satisfactory permanent machinery

to secure due economy in the National Expenditure."—Among other things the reasons given are : First, the task is too big. Secondly—and this is a very pertinent approach—the handicap imposed by the form in which estimates are presented—one of probable cash requirements only and not of the actual cost of any particular scheme. In the estimate, we put down Rs. 50 lakhs for a building. That is only an estimate. The Estimates Committee says—it should not be 50 lakhs, it should be 40 lakhs. But what is the basis of their calculation ? As you know, after an estimate is sanctioned by the Legislature, the department concerned issues tender forms, accepts the lowest tender and then makes certain suggestions. Now, those things will not come up for discussion by the Estimates Committee at the time when the Estimates Committee is formed and it goes into the particular estimate. Thirdly, the Estimates Committee has no professional assistance.

Then it goes on to say : "Although the Estimates Committee in theory secures parliamentary control over the estimates, the apparent advantages and the possible results of its work are reduced to a minimum, because of the proportion of similar ground covered by the Public Accounts Committee." "Even in the case of the advantage which is nominally secured by the examination of the Estimates Committee of a particular year's estimates, two years before the Public Accounts Committee examine the expenditure of the money provided on those estimates, the benefits are more apparent than real ; for the expenditure of any department is, as a rule, of the same type from year to year and the review by each committee must be mainly a review of the application of continuing principles..."

"It would, therefore, be only in the case of new classes of expenditure that the examination in this respect by the Estimates Committee would be actually in advance of that of the Public Accounts Committee, and the probable results to be achieved in such cases would be proportionately small." Therefore, although theoretically you may think that there should be some other arrangement by which the control of the Legislature should be exercised on the money that is being given by the Legislature for the different purposes, it will not in fact be very much useful.

In this connection, another question has been raised, viz., according to the arrangements made by the Government of India, what happens if you allow any State to have any undertaking in the public sector. I believe Shri Bankim Mukherjee and his friends are very keen on having everything in the public sector. Now we can have it in the public sector either in the form of a company or in the form of a corporation. With regard to corporation, generally the corporation asks for a replica of the Acts that are passed in the Central Legislature like the Electrification Act, Transport Corporation, and so on and so on. Now, with regard to company, let me tell my friends that under the new Companies Act whenever there is a Government Company—which means any company in which not less than fifty-one percent. of the share capital is held by the Government—what happens is that the Central Government shall cause a general annual report on the working and administration of this Act to be prepared and laid before both Houses of Parliament." That is so far as the Centre is concerned. Then it says, "In addition to the general annual report the Central Government shall cause an annual report on the working and affairs of each Government company to be prepared and laid before both Houses of Parliament together with a copy of the audit report and any comments

upon it by the Comptroller and Auditor-General of India." It also provides that every Government company must have its accounts audited by the Auditor-General, and the audit report is sent to the company. Then it says, "Where any State Government is a member of a Government company, the annual report on the working and affairs of the company, the audit report, and the comments upon or supplement to the audit report referred to in sub-section (1) shall be placed by the State Government before the State Legislature or where the State Legislature has two Houses, before both Houses of that Legislature." This is the control that has been given under the new Companies Act. The position is that if Government is engaged in an industrial enterprise, it is not likely to achieve any result at a comparatively cheap cost compared with what a company can, because there are various rules and regulations which interfere with the discharge of the functions of the industrial concern. It is better to have an industrial enterprise which is in the form of a company in which Government has got more than fifty-one per cent. of the share capital. But the question is, how far can the Legislature exercise any influence over the proceedings of this company. The report has to be placed before the Legislature and the Legislature can discuss it. But more than that I do not believe that the Estimates Committee would be able to give any help.

There was one question that Shri Bankim Mukherjee was placing before the House very emphatically. He said, "We do not want these foreigners to come here. We have suffered most." I hope he concedes that he or his party are not the only people who have suffered from foreign domination. We also have suffered. We know how to meet the challenge. But the point is.....

[At this stage the guillotine bell rang.]

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that the West Bengal Appropriation Bill, 1961, be taken into consideration, was then put and agreed to.

Clauses 1, 2 & 3

The question that Clauses 1, 2 and 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Schedule

The question that the Schedule do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the Preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy. Sir, I beg to move that the West Bengal Appropriation Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 3 p.m. tomorrow.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 6-31 p.m. till 3 p.m. on Thursday, the 23rd March, 1961, at the Assembly House, Calcutta.

Unstarred Questions

(to which written answers were laid)

Polytechnic Institutions in West Bengal

44. (Admitted question No. 49.) Shri Ananga Mohan Das : Will the Hon'ble Minister in charge of the Education Department be pleased to state—

- (ক) এই রাজ্যে কয়টি Polytechnic Institution আছে এবং তাহাদের location কি ;
- (খ) উহাদের প্রত্যেকটিতে কতজন করিয়া শিক্ষার্থী নেওয়া হয় ;
- (গ) উক্ত institutionগুলিতে কি কি বিষয় শিক্ষা দেওয়া হয় ;
- (ঘ) উক্ত শিক্ষারতনগুলিতে ভর্তি হইতে হইলে প্রাথমিকের শিক্ষাপত্র যোগ্যতা নূতনকে কি হওয়া দরকার ;
- (ঙ) শিক্ষার্থীগণ শিক্ষাকালে কোনরূপ আর্থিক সাহায্য সরকারের নিকট পাইয়া থাকেন কি ; এবং
- (চ) পাইয়া থাকিলে, তাহার পরিমাণ কত ?

The Minister for Education (The Hon'ble Rai Harendra Nath Sengupta) :

(ক) এবং (খ) বর্তমানে বোলট Polytechnic চলিতেছে। ইহা ছাড়া পাঁচটি নূতন Polytechnic স্থাপিত হইতেছে এবং উহাতে এখনও ছাত্র ভর্তি হয় নাই। Polytechnicগুলির location ও ছাত্র ভর্তির সংখ্যা নিয়ে দেওয়া গেল :

Polytechnicগুলির নাম।

ছাত্র ভর্তির সংখ্যা।

বাদবপুর, কলিকাতা	১৮০
বিদ্যাবতী, কলিকাতা	১৮০
বেলুড়া, চাণ্ডা	১৮০
বেলঘরিয়া, চব্বিশ-পরগণা	১৮০
হুগলি	১৮০
বর্ধমান	১৮০
দিউড়ি, বীরভূম	১২০
কুমারগুপ্ত, নদীয়া	১৮০
জলপাইগুড়ি	১৮০
কাঁচগাঁও, বেদিনীপুর	১৮০
পুকুরিয়া	১৮০
বহরমপুর, মুর্শিদাবাদ	১৮০
আলানসোল, বর্ধমান	৮০
বি, টি, রোড, কলিকাতা	৫০
বিজুপুর, ঝাড়ুড়া	১৮০
কুল অফ্ প্রিন্সিং টেকনিক্যালী	৬০
উত্তর কলিকাতা	খোলা হইতেছে।	
বেড়াটাঙ্গা, চব্বিশ-পরগণা	”	
মালদহ	”	
বাইগুড়ির নিকট	”	
কল্যাণপুর, বর্ধমান	”	

(গ) সাতটিতে L.C.E., L.M.E., L.E.E. ও Draughtsmanship Course, ছয়টিতে L.C.E., L.M.E., ও L.E.E. Course, একটিতে L.M.E., L.E.E. ও Mining Engineering Course এবং একটিতে Foreman training (L.M.E. Course), একটিতে Printing Technology.

(ঘ) School final বা সমতুল্য পরীক্ষা পাশ অথবা Junior Diploma Course-এর প্রথম বিভাগে উত্তীর্ণ ছাত্র।

(ঙ) পাইয়া থাকেন। [(চ) প্রেমের উত্তর দ্রষ্টব্য।]

(চ) (১) প্রত্যেক Polytechnic-এ শতকরা ১০ ভাগ ছাত্র বিনা বেতনে পড়িতে পারেন।

(২) বাৎসরিক ২৪০ টাকা হিসাবে ৩৬টি stipend ১২-টি Polytechnic-এর ছাত্রদের দেওয়া হয়।

(৩) বাদবপূর Polytechnic-এর ছাত্রদের বাৎসরিক ২০০ টাকা হিসাবে ৩৬-টি stipend দেওয়া হয়।

(৪) বর্ধমান Polytechnic-এ শতকরা ১০ ভাগ ছাত্রকে ৩০০ টাকা করিয়া stipend দেওয়া হয়।

(৫) বিষ্ণুপুর Polytechnic-এর ১০ ভাগ ছাত্রকে বাৎসরিক ৩৬০ টাকা করিয়া stipend দেওয়া হয়।

(৬) Birla Institute of Technology, কলিকাতাতে অর্ধেক ছাত্রকে মাসিক ৪০ টাকা হিসাবে প্রথম ২ বৎসর ও মাসিক ৫০ টাকা হিসাবে শেষ ২ বৎসর stipend দেওয়া হয়।

(৭) Refugee ছাত্ররা Refugee Rehabilitation Department হইতে stipend পায়।

(৮) ইহা ছাড়া কেন্দ্রীয় সরকার Polytechnicগুলিতে কয়েকটা merit scholarship দেন।

Election of Panchayats in Bagnan police-station

45. (Admitted question No. 163.) Shri Shyama Prasanna Bhatta-charjee : Will the Hon'ble Minister in charge of the Local Self-Government and Panchayats Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, হাওড়া জেলার বাগনান থানার দুইটি ডেভেলপমেন্ট ব্লক এলাকাতে

এই বৎসর পঞ্চায়ত নির্বাচনের নোটিশ দেওয়া সত্ত্বেও পঞ্চায়ত নির্বাচন হয় নাই;

(খ) সত্য হইলে, কি কারণে ঐ পঞ্চায়ত নির্বাচন বন্ধ করা হইল; এবং

(গ) কবে বা কোন্ সময়ে ঐ নির্বাচন হইবে?

The Minister for Law and Local Self-Government and Panchayats
(The Hon'ble Iswar Das Jalan) :

(ক) ইহা সত্য নহে যে, বাগনান থানার দুইটি ডেভেলপমেন্ট ব্লকে পঞ্চায়ত নির্বাচনের নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল।

(খ) এই প্রশ্ন উঠে না।

(গ) এখনও স্থির হয় নাই।

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Thursday,
the 23rd March, 1961 at 3 p.m.

Present :

Mr. Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair. 14
Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 196 Members.

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance.

[3—3-10 p.m.]

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Sir, may I have your permission
to make statements on matters of public importance.

Mr. Speaker : Yes.

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Sir they relate to certain calling
attention notices given by honourable members, which could not have been
disposed of earlier.

With your permission, Sir, I make the following statements.

Regarding the alleged activities of Missionaries belonging to the
Gaya-Ganga Church in Terai, which was raised by Sri S. N. Majumdar
I would like to make the following statement.

It is not correct to say that the Missionaries belonging to the Gaya-Ganga
Church are interfering with trade union activities in the Terai tea gardens.
On the contrary, the tea garden labourers are now reported to have been
disillusioned with the leadership of some trade union leaders. It was at
the incitement of certain leaders that some labourers resorted to violent
activities on the 27th July, 1960, when one clerical assistant of Sahabad
tea estate was mercilessly beaten by them. They were prosecuted in
court and convicted. It may be that the Christian labourers look for
spiritual guidance to the missionaries of the Gaya-Ganga Church who are
running a hospital and a school for the welfare of the tribal labourers,
but this is far from saying that the Missionaries are interfering in the
legitimate trade union activities of the labourers.

Sri Deo Prakash Rai raised the question of recording of the mother
tongue of the Nepali-speaking people by Census enumerators of Siliguri
and Jalpaiguri. Necessary enquiries have been made in this matter.
It is not at all correct that during the census operations, enumerators
of Siliguri and Jalpaiguri forcibly recorded Hindi as the mother tongue of
the Nepali-speaking people in spite of their protest. I may add that
enumerators had the strictest instructions to record the mother tongue
as declared by the person enumerated, and it is not at all a fact that
any enumerator recorded the mother tongue of Nepalis as other than
that declared by them in the course of enumeration.

Regarding the question raised by Sri Haridas Mitra as to the death of a rickshaw-puller named Lalu Shaw on the 14th March, 1961, in the Tollygunge area, I would like to say that there are two rival unions of cycle rickshaw-pullers plying in the Tollygunge area under the jurisdiction of the West Bengal Police. One of the two unions has its office located in front of the Tollygunge Tram Depot. The rival union wanted to set up an office there and this was resisted by the other union. This dispute was the immediate cause of a clash between the two unions on the 13th March, 1961. A case was started at Tollygunge Police Station on the complaint of the Secretary of the union. A member of the other union also lodged information at Tollygunge Police Station stating that the member of his union had been intimidated by the Secretary of the first union.

On the same date when the aforesaid clash occurred, two persons hired two cycle rickshaws from the stand on Russa Road South (under the West Bengal Police area) on the pretext of going to Kalabagan Bazar and from there to Bangur Hospital. When they were proceeding along Prince Anwar Shah Road and had crossed Kalabagan Bazar, the cycle rickshaw-pullers were directed to go along Prince Baktiar Shah Road. After they had gone a little distance along this road, three persons suddenly appeared and said that the rickshaws would not be allowed to proceed further. Thereupon the rickshaw-pullers turned back. Suddenly one of the three persons, it is alleged, assaulted one of the rickshaw-pullers named Mahadeb Manik. Mahadeb started running away leaving his cycle rickshaw there. Simultaneously, the assailants started assaulting the other rickshaw-puller named Lalu Shaw. The hue and cry raised by Lalu Shaw attracted the attention of the local people. Some of them came out and finding a person running away chased him and secured him with the help of other people. It was thereafter discovered by them that Lalu Shaw was lying unconscious with head injuries. He was removed in an unconscious state to Bangur Hospital where he succumbed to his injuries at 11-55 p.m. on the following day. A case under sections 326/114/302, I P. C., has been started by Tollygunge Police Station in this connection. Some persons have been arrested and investigation is proceeding.

As regards the incident at the crossing of Phears Lane and New C. I. T. Road on the 26th February, 1961, referred to by Dr. Narayan Chandra Roy, I want to make the following statement :

On the 26th February, 1961, at about 5-15 p. m. the Officer-in-charge, Bowbazar Police Station, went out with one Head Constable and three constables in the Thana vehicle for rounding up bad characters from Giri Babu Lane and Phears Lane. The police found about 30 hawkers squatting at the crossing of Phears Lane and new C. I. T. Road with their wares spread on the carriageway. The police under the supervision of the Officer-in-charge administered a warning to them for obstructing the carriageway and the pavement as it was also the duty of the police to see that public streets and pavements were kept free for circulation of pedestrian and vehicular traffic. The small police party in which only one constable had a lathi was immediately surrounded by the hawkers and other members of the public. Some mischief-mongers pelted a few stones at the police party and the Thana truck. The police party chased the mischief-mongers who fled through the neighbouring lanes and bye-lanes. There was a stampede, as a result of which the undermentioned persons

received minor injuries. The police personnel did not charge the hawkers with lathi and, as a matter of fact, none of the persons receiving injuries was a hawker :—

- (1) Abdul Hakim, aged 48 years, was a clerk of a Muktear at Bankshall Court;
- (2) Abdul Gafur, aged 50 years, a Sardar of coolies in the Dock area.
- (3) Shamim, a boy of 12 years.
- (4) Sk. Tuphil Ali, aged 45 years. He was the son of late Deodar Bux, proprietor of Ind n Carbon Brass Manufacturing Co.
- (5) Moulana Md. Ibrahim, aged 35 years, of 8, Srinath Babu Lane.

No vendor was arrested by the police and no eatables or fruits were seized by the police. A case under sections 147/33b, I. P. C., has been instituted against unknown culprits and no arrest has been made so far.

[3-10—3-20 p.m.]

Mr. Speaker : I have refused my permission to the individual calling attention matters. The Hon'ble Minister has made the statement under rule 34o.

Laying of the statements of estimated capital and revenue receipts and expenditure of the West Bengal State Electricity Board for the years 1960-61 and 1961-62.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I lay before the Assembly the Statements of estimated Capital and Revenue Receipts and Expenditure of the West Bengal State Electricity Board for the years 1960-61 and 1961-62.

Allegation against the recording of Hindi as the mother tongue of people in Siliguri.

Shri Deo Prakash Rai : Sir, I want to hand over to you names and addresses of people who had been forced to enter Hindi as their mother tongue for necessary action.

(The honourable member handed over the list to Hon'ble Speaker)

Government Business.

Financial.

Supplementary Estimate for the year 1960-61.

Mr. Speaker : The discussion and voting of Supplementary Demands will continue up to 6-30 p. m. Thereafter I shall put the Demands to vote. After that the discussion on the West Bengal Appropriation Bill (No. 2) will be taken up.

Demand for Grant No. 1.

Major Head: 4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 8,000 be granted for

expenditure under Grant No. 1, Major Head "4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty" during the current year.

Demand for Grant No. 2.

Major Head : 7—Land Revenue.

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 47,000 be granted for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year.

Demand for Grant No. 3.

Major Head : 8—State Excise Duties.

The Hon'ble Syama Prasad Barman : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 1,24,000 be granted for expenditure under Grant No. 3, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year.

Demand for Grant No. 6.

Major Head : 11—Registration.

The Hon'ble Jagannath Kolay : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 89,000 be granted for expenditure under Grant No. 6, Major Head "11—Registration" during the current year.

Demand for Grant No. 14.

Major Head : 25—General Administration.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 22,21,000 be granted for expenditure under Grant No. 14, Major Head "25—General Administration" during the current year.

Demand for Grant No. 15.

Major Head : 27—Administration of Justice.

The Hon'ble Jagannath Kolay : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 5,51,000 be granted for expenditure under Grant No. 15, Major Head "27—Administration of Justice" during the current year.

Demand for Grant No. 16.

Major Head : 28—Jails.

The Hon'ble Purabi Mukhopadhyay : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 6,07,000 be granted for expenditure under Grant No. 16, Major Head "28—Jails" during the current year.

Demand for Grant No. 17.

Major Head : 29—Police.

The Hon'ble Kali Pada Mukherjee : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 30,96,500 be granted for expenditure under Grant No. 17, Major Head "29—Police" during the current year.

Demand for Grant No. 18.

Major Head : 30—Ports and Pilotage.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 1,46,000 be granted for expenditure under Grant No. 18, Major Head "30—Ports and Pilotage" during the current year.

Demand for Grant No. 19.

Major Head : 36—Scientific Departments.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 6,000 be granted for expenditure under Grant No. 19, Major Head "36—Scientific Departments" during the current year.

Demand for Grant No. 20.

Major Head : 37—Education.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 2,04,27,000 be granted for expenditure under Grant No. 20, Major Head "37—Education" during the current year.

Demand for Grant No. 27.

Major Heads 43—Industries—Industries, etc.

The Hon'ble Bhupati Majumdar : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 43,94,000 be granted for expenditure under Grant No. 27, Major Heads "43—Industries—Industries—72—Capital Outlay on Industrial Development outside the Revenue Account" during the current year.

Demand for Grant No. 32.

Major Head : 47—Miscellaneous Departments—Welfare of Scheduled Tribes and Castes and other Backward Classes.

The Hon'ble Bhupati Majumdar : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 6,00,000 be granted for expenditure under Grant No. 32, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Welfare of Scheduled Tribes and Castes and other Backward Classes" during the current year.

Demand For Grant No. 33

Major Head : 47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services and Welfare of Scheduled Tribes, etc.

The Hon'ble Abdus Sattar : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 655,000 be granted for expenditure under Grant No. 33, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services and Welfare of Scheduled Tribes, etc." during the current year.

Demand for Grant No. 34.

Major Head : 50—Civil Works.

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 14,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 34, Major Head "50—Civil Works" during the current year.

Demand for Grant No. 35.

Major Head : 54—Famine.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 5,35,41,000 be granted for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year.

Demand for Grant No. 36.

Major Head : 54B—Privy Purses and Allowances of Indian Rulers

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 16,000 be granted for expenditure under Grant No. 36, Major Head "54B—Privy Purses and Allowances of Indian Rulers" during the current year.

Demand for Grant No. 37.

Major Heads : 55—Superannuation Allowances and Pensions, etc.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 2,11,000 be granted for expenditure under Grant No. 37, Major Heads "55—Superannuation Allowances and Pensions—83—Payments of Commuted Value of Pensions" during the current year.

Demand for Grant No. 38.

Major Head : 56—Stationery and Printing

The Hon'ble Bhupati Majumdar : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 2,78,000 be granted for expenditure under Grant No. 38, Major Head "56—Stationery and Printing" during the current year.

Demand for Grant No. 39.

Major Head : 57—Miscellaneous—Contributions

The Hon'ble Jagannath Kolay : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 11,35,100 be granted for expenditure under Grant No. 39, Major Head "57—Miscellaneous—Contributions" during the current year.

Demand for Grant No. 40.

Major Head : 82—Capital Account of other State Works outside the Revenue Account

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 1,25,80,000 be granted for expenditure under Grant No. 40, Major Head "82—Capital Account of other State Works outside the Revenue Account" during the current year.

Demand for Grant No. 47.

Major Head : 82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 2 be granted for expen-

and Water Transport Schemes outside the Revenue Account" during the current year.

Demand For Grant No. 50.

Major Head : Loans and Advances by State Government

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 94,72, 00 be granted for expenditure under Grant No. 50, Major Head "Loans and Advances by State Government" during the current year.

Mr. Speaker : A large number of cut motions are outside the scope and some of the cut motions have mentioned about policy. I lay all these things on the Table. If the members like, they can see them—it will take a long time. All these cut motions have been disallowed by me. The rest of the cut motions are taken as moved.

Please insert the following wherever the rider 'A' occurs below :

A Sir, I beg to move that the demand of Rs. 47,00,000 for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Bhupal Chandra Panda	A
„ Rama Shankar Prasad	A
„ Mihirlal Chatterjee	A
„ Sunil Das	A

Shri Sunil Das : Sir, I beg to move that the demand of Rs. 1,24,000 for expenditure under Grant No. 3, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year be reduced by Rs. 100.

Please insert the following wherever the rider 'B' occurs below :

B Sir, I beg to move that the demand of Rs. 22,21,000 for expenditure under Grant No. 14, Major Head "25—General Administration" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Chitto Basu	B
„ Ganesh Ghosh	B
„ Dasarathi Tah	B
„ Sunil Das	B

Please insert the following wherever the rider 'C' occurs below :

C Sir, I beg to move that the demand of Rs. 6,07,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "28—Jails" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Niranjana Sengupta	C
„ Ajit Kumar Ganguli	C

Please insert the following wherever the rider 'D' occurs below :

D Sir, I beg to move that the demand of Rs. 30,96,500 for expenditure under Grant No. 17, Major Head "26—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Bhupal Chandra Panda	D
„ Ajit Kumar Ganguli	D
„ Dasarathi Tah	D
„ Sunil Das	D

Shri Sunil Das : Sir, I beg to move that the demand of Rs. 2,04,27,000 for expenditure under Grant No. 20, Major Head "37—Education" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Ganesh Ghosh : Sir, I beg to move that the demand of Rs. 43,94,000 for expenditure under Grant No. 27, Major Heads "43—Industries—Industries—72—Capital Outlay on Industrial Development outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Chitto Basu : Sir, I beg to move that the demand of Rs. 6,00,000 for expenditure under Grant No. 32, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Welfare of Scheduled Tribes and Castes and other Backward Classes" during the current year be reduced by Rs. 100.

Please insert the following wherever the rider 'E' occurs below :

Sir, I beg to move that the demand of Rs. 14,69,000 for expenditure under Grant No. 34, Major Head "50—Civil Works" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Niranjan Sengupta	E
„ Bhupal Chandra Panda	E
„ Ajit Kumar Ganguli	E
„ Phakir Chandra Ray	E

Please insert the following wherever the rider 'F' occurs below :

Sir, I beg to move that the demand of Rs. 5,35,41,000 for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Chitto Basu	F
„ Ajit Kumar Ganguli	F
„ Saroj Ray	F

Please insert the following wherever the rider 'G' occurs below :

G Sir, I beg to move that the demand of Rs. 2,78,000 for expenditure under Grant No. 38, Major Head "56—Stationery and Printing" during the current year be reduced by Rs. 100.

Shri Chitto Basu	G
„ Sunil Das	G

[3-20-3—30 p. m.]

Shri Ganesh Ghosh : Sir, I beg to move that the demand of Rs. 2 for expenditure under Grant No. 47, Major Head "82-B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by 1 Naya Paisa.

Shri Ganesh Ghosh :

মিঃ স্পীকার, স্যার, যেভাবে সাপ্লিমেন্টারী এজিমেণ্ট পেশ করা হয়েছে আমরা তার বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ করছি। সেই সাপ্লিমেন্টারী এজিমেণ্টে যে টাকা খরচ হয়েছে তার পরিমাণ নেও এবং যে সব যুক্তি যেখানে হয়েছে সেগুলি এত লঘু যে সে কথা বিবেচনা করে আমার একথা মনে হয় যে যেন বাজেট তৈরী করার সময় আমাদের মন্ত্রিসভার সদস্যরা যথেষ্ট বিবেচনা

করেন না, আজকে কেহই তাবেন না কারণ অতিরিক্ত ব্যয়বরাদ্দে যে সুক্তি দেওয়া হয়েছে সেগুলি কোন সুক্তিই নয়। আমি আপনাকে ২১টা কথা শুধু বলতে পারি মি: স্পীকার, তার, যে যেন বাজেট যখন প্রস্তুত করা হয়েছিল তখন যেন বাজেটে যে ব্যয়বরাদ্দের দাবী ছিল সেটা হচ্ছে প্রায় ৮০ কোটি ২০ লক্ষ টাকা, আর এই অতিরিক্ত বাজেটে দাবী করা হয়েছে ১২ কোটি ৬ লক্ষ টাকা—মানে প্রায় শতকরা ১৪ ভাগ টাকা দাবী করা হয়েছে। এই যে এত বিরাট পরিমাণ টাকা দাবী করা হয়েছে এর তো কোন সুক্তিসংগত কারণ দেখানো হয়নি। ফ্লাড রিলিফের অল্প টাকা দাবী করা হয়েছে। ১৯৫৯ সালে ফ্লাড হয়ে গেছে—ডিভাটেটিং ফ্লাডে পশ্চিমবঙ্গের একতৃতীয়াংশ জলে ডুবে গিয়েছিল, বহুলোক যথেষ্ট দুর্দশাগ্রস্ত হয়েছিল। তারঅল্প যে একটা সাটেও রিলিফের প্রয়োজন আছে একথা কি মন্ত্রীদেবর মনে হয়নি? আমার মনে হয় মনে হয়নি। সেজন্য অস্বাভাবিক ফেমিন খাতে যে টাকা খরচ হয়েছিল এবার যেন বাজেটে তার চেয়ে কম খরচ হয়েছে এবং সান্নিহেটোরী বাজেট করার বেলো অতিরিক্ত টাকা খরচ হয়েছে। জেনারেল র্যাডমিন্ট্রেশনে যে কারণে টাকা খরচ হয়েছে সেই কারণ তো নতুন কিছু নয়। সেই কারণগুলি ঠিক এক বছর আগে যখন যেন বাজেট প্রস্তুত করা হয়েছিল তখন জানা ছিল, তবে কেন এরকম করে প্রায় ১৪ পারসেন্ট অব দি টোটাল একসপেন্ডিচার বেটা যেন বাজেটে দেয়া হয়েছিল সেই টাকা চাওয়া হচ্ছে? এতে মনে হয় যে তাঁরা যথেষ্ট চিন্তাচিন্তা করেন না। সামান্য একটু চিন্তা করে তাঁরা বাজেট প্রস্তুত করেন এবং তারপরে আবার এরকম ভাবে সান্নিহেটোরী এস্টেমেট দেন।

এই যে কথাগুলি বসলাম—খুব লম্বা কথা নয়। আপনি দেখবেন মেডিকেল ও পাবলিক হেলথ বাজেটে গেল ভিন বহুরে যে টাকা খরচ হয়েছিল, তা তাঁরা খরচ করতে পারেননি। অনেক টাকা রয়েছে—একথা ইন্ডাট্রিতে, একথা এগ্রিকালচারে, স্বত্তরাং খুব যে চিন্তেচিন্তে করে তাঁরা বাজেট করেন, তা এ থেকে মনে হয় না। অথচ এই বাজেট গুলোই দেখবেন পুলিশ খাতে, জেনারেল র্যাডমিন্ট্রেশন খাতে প্রত্যেক ব্যারেট বেলী বেলী টাকা বরাদ্দ হয়। যেন বাজেটে দেওয়ার সময় পুলিশ খাতে টাকা কম রাখা হয়, আর এডুকেশন ও সোসিয়াল সার্ভিস খাতে বেলী খরচ হয়। কেবল এত পারসেন্টেজ, এত পারসেন্টেজ বলে দেন। তারপর সান্নিহেটোরী বাজেটে পুলিশের নামে অনেক টাকা নেন। এবারে পুলিশের নাম করে ৩০ লক্ষ টাকা চাওয়া হয়েছে এবং যে টাকা চাওয়া হয়েছে, তার খুব সুক্তিও নাই। প্রত্যেক পার্টিগুলার গ্রান্ট নিয়ে দু-একটা কথা রাখবো। জেনারেল র্যাডমিন্ট্রেশন খাতে যে ২২ লক্ষ ২১ হাজার টাকা বেলী দাবী করেছেন, তার মধ্যে মুখ্যমন্ত্রী কতগুলি কারণ দেখিয়েছেন, তার মধ্যে একটা কারণ হচ্ছে—লার্জার এক্সপেনসেস অন টুরস অফ মিনিষ্টারস।

আজি, ১৯৫৯ এ একটা ডিভাটেটিং ফ্লাড হয়েছিল, তাতে নিশ্চয়ই এত লক্ষ লোকের কতি হল, ৬ অংশ পশ্চিমবঙ্গের জলে ডুবে গেল। মন্ত্রীমহাশয়রা সেজন্য অনেক ঘুরেছেন। সেই সময় নিশ্চয়ই এই অজুহাত দেখান হয়নি। এত লার্জার এক্সপেনসেস অন টুরস অফ মিনিষ্টারস বলে র্যাডমিন্ট্রেশন খাতে বেলী টাকা চাওয়া হয়নি। এবার তা চাওয়া হচ্ছে। এর অর্থ তো কিছু বৃদ্ধিতে পারছি না। আপনি স্পীকার মহাশয় যদি কিছু বোঝেন তো বলে দিন। আমার মনে হচ্ছে আসছে বছর ইলেকশন হচ্ছে, তার জন্য টুর অফ দি মিনিষ্টারস বেলী হচ্ছে। সেই ইলেকশন এর ব্যাপার যদি না হয়, তাহলে মিনিষ্টাররা অল্প আর কি কারণে টুর করছিল?

আমরা আগেও বলেছি এই বাংলার র্যাডমিন্ট্রেশন হচ্ছে টপ হেডেড র্যাডমিন্ট্রেশন, এটা মোটেই টপ লাইট র্যাডমিন্ট্রেশন নয়। বাংলার বাইরে বিভিন্ন রাষ্ট্রে কত মন্ত্রী, কত উপমন্ত্রী, তাঁরা কত টাকা খরচ করেন, তা তুলনামূলকভাবে প্রমাণ করে ডাঃ রায় লেকচার জবাব দেননি। তিনি অ্যান্টিসিপেট করে জবাব দিয়েছিলেন যে মোটেই এই র্যাডমিন্ট্রেশন টপ হেডেড নয়;

টপ্‌লাইট র‍্যাডমিনিষ্ট্রেশান। ভারতের অন্তর্গত কংগ্রেস শাসিত রাষ্ট্রের মন্ত্রী, উপমন্ত্রী, রাষ্ট্রমন্ত্রী তুলনার আদ্যেব এখানে তাদের সংখ্যা অনেক বেশী। সেদিন দুজন রাষ্ট্রমন্ত্রী নিযুক্ত হয়েছেন। আমি তাঁদের সম্বন্ধে কোন মন্তব্য করছি না বা তাঁদের যোগ্যতা সম্বন্ধে কিছু বলছি না। তাঁরা বেনে আমাকে ভুল না বোঝেন। আমি শুধু বলতে চাই এই র‍্যাডমিনিষ্ট্রেশান হেড-এ ধারা আছেন মন্ত্রী উপমন্ত্রীর খাতে টাকা। প্রোপোরশনেটলি বেশী খরচ হচ্ছে। কংগ্রেস-শাসিত অন্তর্গত রাজ্যের তুলনার এখানে মন্ত্রী উপমন্ত্রীর সংখ্যা বেশী। ডাঃ রায় ভোঁ নিজেই হাতে অনেকগুলি পোর্টফোলিও রেখেছেন। এছাড়া পোর্টফোলিও-এ ডাঃ রায় নিজের হাতে নিজে পারতেন। সংখ্যা বাড়িয়ে খুব বেশী এক্সিডেন্সি বাড়বে—এ যুক্তি আমি বুঝতে পারছি না। আপনি স্পীকার মহাশয় কিছু বুঝতে পারছেন কি না জানি না। তেমন কোন এমারজেন্সি ভোঁ আসেনি যে এত কাজ বেড়ে গেল যার অস্ত্র দুজন উপমন্ত্রী নিযুক্ত করা প্রয়োজন হ'ল। এমনও ভোঁ হয়নি যে ফাইল ডিসপোজ অফ করবার জন্য এই মন্ত্রীদের দরকার! তবে এটা কেন চোল জানি না। আর ভোঁ দশমাস বাদে সাধারণ নির্বাচন! এই সামান্য কয়েক মাসের জন্য কেন এটা প্রয়োজন হলো? এটা আমার কাছে সম্বন্ধবোধ্য মনে হচ্ছে না। অবশ্য যারা নিযুক্ত হয়েছেন তাঁরা দয়া করে আমাকে ভুল বুঝবেন না, তাঁদের সম্বন্ধে আমার কোন বক্তব্য নাই। আমার বক্তব্য হচ্ছে যে এই র‍্যাডমিনিষ্ট্রেশান টপ্‌ হেভি। এই টপ্‌ হেভি র‍্যাডমিনিষ্ট্রেশান-এর খরচটার বাজেট ইকনমি হতে পারে, বাজেট অতিরিক্ত ব্যয়ব্রাদ কমতে পারে, তার জন্য একটা এসটিমেট কমিটি করা দরকার। এসম্বন্ধে অনেকবার বলেছি। ডাঃ রায়ও সে সম্বন্ধে খুব বেশী শুনতে চান না। সে সম্বন্ধে আবার বলছি র‍্যাডমিনিষ্ট্রেশান টপ্‌ হেভি, অনেক অপব্যয় হচ্ছে, এর অনেক ব্যয় কমান সম্ভব বলে আমি মনে করি। সে কথা আবার রাখছি—কেন এসম্বন্ধে একটা কমিটি করা হবে না—ডাঃ রায় যদি এর জবাব দেন, তাহলে আনন্দিত হব।

কেমিন্‌ খাতে সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে দাবী করা হয়েছে ৫ কোটি ৫৫ লক্ষ ৬১ হাজার টাকা। এবং এর কারণ দেখান হয়েছে, it has been necessitated by the flood of 1959, etc., অর্থাৎ ১৯৫৯ সালের ফ্লাডের জন্য রিলিফ দেওয়া দরকার হবে। কিন্তু এ কথা কি এক বছর আগে মনে হয়নি? যখন মেন বাজেটে দেওয়া হয়েছিল তখন ত এত কথা মনে ছিল। তখন এই ৫ কোটি ৫৫ লক্ষ ৬১ হাজার টাকা সেই মেন বাজেটের মধ্যে খরা চরনি কেন? আজ কেন সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে এইভাবে এত টাকা আনা হচ্ছে? হঠাৎ মনে পড়ে গেল কেমিন্‌, ফ্লুটের জন্য অনেক লোকের দুঃখকষ্ট হচ্ছে, তাদের জন্য কিছু টাকা বরাদ্দ করা দরকার। এমন করে সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে এত হিউজ সাম কেন দাবী করা হচ্ছে? এটা আমার কাছে অস্বস্তি তৈরি করে। কেমিন্‌ খাতে ব্যয় করা হয়েছে ১৯৫৭-৫৮ সালে ২ কোটি ২০ লক্ষ ৩২ হাজার টাকা। আর ১৯৫৮-৫৯ সালে ৭ কোটি ২৫ লক্ষ ৩১ হাজার টাকা। এবং ১৯৫৯-৬০ সালে ৫ কোটি, ২২ লক্ষ ৩৬ হাজার টাকা। বৃষ্ণায় ১৯৫৯ সালে বহু হল, আর ১৯৬০-৬১ সালে দাবী করা হচ্ছে ২ কোটি ৬৮ লক্ষ টাকা মাত্র। এটা আমার কাছে অস্বস্তি তৈরি করে। আবার আজকে দেখছি সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে দাবী করা হচ্ছে ৫ কোটি টাকা। এর অর্থ কি? রিলিফ অপারেশান-এর কথা আগেই মনে রাখা উচিত ছিল। ফ্লাডের পূর্বকার বে টাকা অর্থাৎ ফ্লাডের আগে ১৯৫৮-৫৯ সালে এবং ১৯৫৯-৬০ সালে মোট ৭ কোটি টাকা দাবী করা হয়েছিল এবং রিলিফ অপারেশান-এর জন্য কেমিন্‌ খাতে এবং ফ্লাডের পরে দাবী করা হয়েছে ২ কোটি টাকা এবং আজকে দাবী করা হয়েছে সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে ৫ কোটি টাকা। এগুলি সম্বন্ধে কি কখনও কেবিনেটে প্রশ্ন তোলা হয়নি? [এ ভয়েস—কে, কাকে প্রশ্ন করবে?] এই কেমিন্‌ খাতের হেডে, একটা কনটিনেন্টেলীতে ১২ লক্ষ ৯৫ হাজার টাকা দাবী করা হয়েছে। এই কনটিনেন্টেলী সম্বন্ধে লেখা আছে “Salaries and Establishments—Pay of Officers.” অর্থাৎ pay, establishments, allowances and contingencies প্রভৃতিতে এত টাকা রাখা হয়েছে। মনে হচ্ছে contingencyর আসল উদ্দেশ্য হচ্ছে রিলিফ। আবার রু. বুক গুলে

দেখা যাবে এই খাতে এলাউল, হনরারিয়াম এর অনেক কথা আছে। সুতরাং এই টাকা, সবটা রিলিফ আর্গারেশনে ব্যয় হবে বলে মনে হয় না। সুতরাং বাজেটের সমস্ত বইগুলি উন্টে-পাণ্টে দেখে মনে হচ্ছে ৩৫ পারসেন্টের বেশী খরচ হয়ে যাবে এডমিনিষ্ট্রেশনের জন্য আর মাত্র ৬৫ পারসেন্ট টাকা রিলিফে দেওয়া হবে। এই যে রিলিফের থেকে ৩৫ পারসেন্ট টাকা খরচ হবে এডমিনিষ্ট্রেশনের জন্য, এটা কখনই হওয়া উচিত নয়। আমাদের এখানে এটিমেট কমিটি নেই, সেইজন্য এই রকম হয়। একটা এটিমেট কমিটি করবার জন্য অনেকবার দাবী করা হয়েছে; কিন্তু, তা করা সম্ভব হয়নি। কারণ ডাঃ রাইট ত নিজের এটিমেট কমিটি। তিনি নিজে যা বলবেন, তাইতো হবে, এই রকম এটিমেট হবে। তাই আমরা দেখি এই রকম সব গুলোটি পালট হয়ে যায়। মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি এই ফেমিন রিলিফ খাতে দু-একটা কথা বলতে চাই। পশ্চিম বাংলার বর্তমান কংগ্রেস মহোদয়গণ যে নীতি অনুসরণ করে চলেছেন, তাতে পশ্চিম বাংলার ফেমিন্‌টা একটা পারমানেন্ট ফিচার হয়ে দাঁড়িয়েছে। লর্ড কর্ণওয়ালিস্ জমিদারীকে একটা পারমানেন্ট ফিচার করে গিয়েছিলেন, আর আমাদের বর্তমান কংগ্রেস মহোদয় এখানে ফেমিন-কে একটা পারমানেন্ট ফিচার করে গেলেন। বাজেট বইয়ের পাতা এনটালিট দেখবেন ফেমিন। সুতরাং গুঁরা এখানে যতদিন থাকবেন, ফেমিনও এখানে ততদিন থাকবে। গুঁরা যেদিন থাকবেন না, সেদিন ফেমিনও বাংলা দেশ থেকে চলে যাবে। (Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Excellent logic.)

[3-30—3-40 p.m.]

কথায় কথায় কেবলের কথা, কমিউনিষ্ট পার্টির কথা বলে ফেললাম। কিন্তু সেসব বলে লাভ কি? একবার সে কথায় আমি ডাইভার্টেড হতে চাই না। ডাঃ রাইয়ের হাসি এখনি তো বন্ধ হয়ে যাবে। গত বার বছর যাবৎ আপনি শাসন করছেন, ফেমিন খাতে যা দেখছি সারা পশ্চিম বাংলার বিরাট সংখ্যক মানুষকে একটা ভিথারী শ্রেণীতে আপনি পরিণত করেছেন। মানুষকে আপনি ম'হু'বের ম'যাদা দিতে চান না। একটা ক্লাস অফ বেগার্স সৃষ্টি করেছেন, আর ডাঃ রাই তার জন্য আগার চেন্ড ফেমিন এবং টেট রিলিফ খাতে খরচ উত্তরোত্তর বাড়িয়ে চলেছেন। কি রকম বাড়ছে দেখুন :—

১৯৪৮-৪৯ সালে ছিল	৩৭,০০০
১৯৪৯-৫০ „ হল	১,০৫,০০০
১৯৫০-৫১ „ „	১,৫১,০০০
১৯৫১-৫২ „ „	২,৩৮,০০০
১৯৫২-৫৩ „ „	৪,৫৬,০৬,০০০
১৯৫৩-৫৪ „ „	৮,০০,২৭,০০০
১৯৫৫-৫৬ „ „	২,৫৮,৩৫,০০০
১৯৫৬-৫৭ „ „	১,৪৬,৩৪,০০০
১৯৫৭-৫৮ „ „	১,৪৪,১৪,০০০
১৯৫৮-৫৯ „ „	৪,৮৩,৭৭,০০০

এই টাকা টেট রিলিফে দিচ্ছেন। আপনারা টাকা নিয়ে ইলেক্সনে খরচ করুন যেমন করে প্রকল্পবাবু করেছিলেন তাঁর কনসিট্রিক্‌শনে ১ লক্ষ ৩৬ হাজার টাকা। এই হচ্ছে এঁদের নীতি। ১৯৬০-৬১ সালে টেট রিলিফ খাতে খরচ করবেন ৪ কোটি ১৫ লক্ষ টাকা। আপনি জানেন স্যার, ব্যাটা হস্তিক-পীড়িত, খেতে পার না, সবাই তো টেট রিলিফে কাজ পার না। শতকরা ৫০ জন কাজ পার না। সুতরাং এটো যে উত্তরোত্তর ৩৭ লক্ষ টাকা থেকে বেড়ে বেড়ে ৪ কোটি ১৫ লক্ষ টাকা দাঁড়িয়েছে এর ডবল অফ দ্বি পপুলেশন নিশ্চয়ই খেতে পার না, — নিশ্চয়ই তারা ক্ষতিগ্রস্ত অনশন-

এত। এই কি ক্রেডিট আপনাদের? এই হল অজয়বাবুর গণতন্ত্র, ডাঃ বিধান রায়ের গণতন্ত্র, যা দুর্ভিক্ষ-পীড়িত চাষী তারা সরকারের উপর নির্ভর করে থাকে। আর টাটা বিড়লার কথা বলি এটা কথাই কথা নয়। দুর্গাপুরে কি হচ্ছে? টাকার দাবী করছেন? উনি সেদিন বলেছিলেন সরকারী কারখানার কন্ট্রোল আমেরিকানদের হাতে দিচ্ছে, উনি বুঝিয়ে বললেন যে শতকরা ২৬ আলটিমেটাম তাদের হাতে দেবেন। আমি বলি কেন এই ২৬ পারসেন্ট প্রাইভেট সেক্টরে থাকবে? পাবলিক সেক্টরে যে কারখানা হবে তার ২৬ পারসেন্ট কন্ট্রোল কেন প্রাইভেট সেক্টরে থাকবে ও পারটিকুলারলি কেন আমেরিকানদের হাতে থাকবে? শুধু তাই নয়, দুর্গাপুর কারখানায় যে সমস্ত তৈরী হয়েছে কোক ওভেন প্রোডাকশন, গভর্নমেন্ট এজেন্সী মারফৎ বিক্রী হবে না, বিক্রী হবে কমর্সিাল থ্রু থ্রু মারফৎ। ইলেকট্রিসিটি তৈরী হচ্ছে কিন্তু গভর্নমেন্ট এজেন্সি মারফৎ বিক্রী হবে না, সেটা ডি. ডি. সি. নেবে না, সেটা দেওয়া হবে ক্যাপকাটা ইলেকট্রিসিটিকে। কলকাতায় নেবেন ১০ ইউনিট আর বাইরে নেবেন ১০ ইউনিট—সারের কারখানার যা কিছু 'শ' ওয়ালেশ মারফৎ বিক্রী করা হবে। দুর্গাপুরে আর একটা হবে কুলজিয়ান কোম্পানী, ব্যাঙেলে থারমল প্লান্ট হবে, তার কল্যাণটাটি হিসাবে থাকবে, এবং টোটাল এক্সপেনডিচার যা হবে তার ৩৫ পারসেন্ট তাদের দিতে হবে কমিশন হিসাবে। ৩৫ পারসেন্ট কমিশন দেওয়া হবে অর্থাৎ ২০ লক্ষ টাকা দেওয়া হবে। ভারতবর্ষের বহু জায়গায় ডেভেলপমেন্ট প্রোজেক্টের কাজ হচ্ছে, কোন জায়গায় কোন কোম্পানী এই রকম দাবী করেছে এবং সরকার কোন কোম্পানীর সত্তা মেনে নিয়েছেন। আর একটা সত্তা হচ্ছে এরজন্ত যেসব যন্ত্রপাতি লাগবে সবই তাদের কাছ থেকে কিনতে হবে। তারা যে টার্মস দেবে তাতেই কিনতে হবে। অল্প দেশের যেটার টার্মস পেলেও কিনতে পারবে না। আমরা শুনেছি ডাঃ রায় এই সত্তাও নাকি রাজী হয়েছেন। আমরা সেটা জানতে চাই এটা ঠিক কিনা। স্পীকার মহোদয়, সেইজন্য বলছিলাম বাংলা দেশ দুর্ভিক্ষগ্রস্ত হয়ে চলেছে, দরিদ্র হয়ে চলেছে তাতে কিছু যায় আসে না, তাদের শুধু আমেরিকান কনসারভেটিভস বঁচে থাক, কুলজিয়ান কোম্পানী বঁচে থাক, এটাই তাঁরা চান। আর এখানে যে ডুইটি রাস্তা হচ্ছে—দুর্গাপুর এক্সপ্রেস হাইওয়ে এবং দমদম হাইওয়ে—এরজন্য বহু ধানের জমি নিয়ে নেওয়া হবে। এমনি করেই অজয়বাবু একদিন বলেছিলেন খাল কাটার ব্যাপারে যে বন্ধিমবাবু বিখ্যাস করতে পারবেন না যে এর ভিতর দিয়ে কত নৌকা যাতায়াত করবে। যাতায়াত ত দূরের কথা, সেখানে এখন একটা নৌকারও পাতা নেই। শুধু কমানিষ্টকে গালাগালি দিলে খালে জল আসে না। এবারও বহু লোক উদ্বাস্ত হবে। এই রাস্তার প্রয়োজন নেই। যেখানে রেল আছে সেখানে আবার রাস্তা কেন?

Shri Mihir Lal Chatterjee :

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি আমার বক্তব্য সালিসেমেন্টারী বাজেটের মধ্যেই সীমাবদ্ধ রাখবো। আমি একথা প্রথমেই বলতে চাই, বৎসর বৎসর একটা সালিসেমেন্টারী বাজেট আমাদের হাউসে প্লেস করা হয় কিন্তু এই বৎসরের সালিসেমেন্টারী বাজেট দেখে একটু আশ্চর্যবোধ করছি। এর কারণ সালিসেমেন্টারী বাজেটে দাবীর পরিমাণ ক্রমাগত বেড়েই চলেছে। মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি যদি সালিসেমেন্টারী বাজেট লক্ষ্য করেন তাহলে দেখবেন ১৯৫২-৫৩ সালের সালিসেমেন্টারী বাজেটে দাবীর পরিমাণ মোট ছিল ৭ কোটি ৩ লক্ষ টাকা। কিন্তু এট বৎসর, ১৯৫৩-৫৪ সালের সালিসেমেন্টারী বাজেটে সেই ৭ কোটি ৩ লক্ষের জায়গায় ১১ কোটি ৬৩ লক্ষ টাকা চাওয়া হয়েছে। অর্থাৎ মূল বাজেটের বৃদ্ধির সাথে সাথে উত্তরোত্তর সালিসেমেন্টারী বাজেটে বৃদ্ধি পাচ্ছে। এইজন্য বাজেটের অ্যাকাউন্টরী সখা আমাদের মনে সন্দেহ জাগে। গত বৎসর আমরা দেখেছি ভোটেড অ্যাকাউন্টে যেগুলিতে মাত্র ৭ কোটি টাকা চাওয়া হয়েছিল এবার সেখানে ১১ কোটি টাকা চাওয়া হল। সেখানে ঐ বৎসর চার্জড অ্যাকাউন্টে দেখতে পাচ্ছি চাওয়া হয়েছিল ২৬ লক্ষ ৬৭ হাজার টাকা, এই বৎসর চাওয়া হচ্ছে ৪২ লক্ষ ৮০ হাজার টাকা। অর্থাৎ ভোটেড অ্যাকাউন্টে ডিম্যাণ্ড বেশী, চার্জড অ্যাকাউন্টে ডিম্যাণ্ড বেশী। এইটাই হচ্ছে এই সালিসেমেন্টারী বাজেটের বিশেষত্ব। অর্থাৎ

ল বাজেটের সঙ্গে ~~নামিনেট~~ বাজেটের বৈষম্য বৎসরের পর বৎসর বেশী করে ধরা পড়ছে। বাজেট অ্যাকিউরেটল তৈরী হয় না। Sir, nation-building departments এবং development department এর জন্য যদি অতিরিক্ত টাকা বরাদ্দ করতে হয় তাহলে আমরা আমাদের সঙ্গে তা বরাদ্দ করে দেবো। কিন্তু প্রশাসনিক কাজের জন্য সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে টাকা চাওয়া গভর্নমেন্টের পক্ষে অন্তরায়। গভর্নমেন্ট মূল বাজেট পেশ করার সময় কেন আগে থেকে ঠিক করতে পারেন না কত টাকা ব্যয় হবে বিভিন্ন বিভাগের প্রশাসনিক কাজের জন্য? আজকে এই সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে—কি দেখছি, দেখছি কতকগুলি বিভাগের জন্য যে টাকা চাওয়া হয়েছে সেই টাকার বেশীর ভাগ দেখছি চাওয়া হয়েছে এডমিনিস্ট্রেশন পারপাস-এ।

[3-40—3-50 p.m.]

কোন ডিপার্টমেন্টে কি পরিমাণ টাকা খরচ হবে সেটা আমরা সরকারের মূল বাজেটে প্রজ্ঞাপন করি। আমরা আশা করি একটা অ্যাকিউরেট অফ থাকবে বিভিন্ন বিভাগের জন্য, কিন্তু সেই রকম কোন অ্যাকিউরেট অফ সরকার আমাদের দিতে পারেন না। বছর প্রায় শেষ হবার কাছাকাছি এসে সরকার আমাদের কাছে বিভিন্ন বিভাগের জন্য প্রশাসনিক খাতে অতিরিক্ত টাকা চান। সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে এগ্রিকালচার খাতে কোন দাবী নাই, ইরিগেশান্ খাতে কোন দাবী নাই, মেডিক্যাল খাতে নাই, ইণ্ডাস্ট্রি খাতে নাই, স্মল ইণ্ডাস্ট্রি খাতে একেবারে নাই, বিগ ইণ্ডাস্ট্রি খাতে চট্টো টাকার অফ আছে—কল্যাণী স্পিনিং মিলের জন্য চাওয়া হয়েছে ১২।।০ লক্ষ টাকা, ওয়র্কিংট্যাল গ্যাস কোম্পানীর তত্ত্ব ৩১ লক্ষ ৪৪ হাজার টাকা। সাপ্লিমেন্টারী বাজেট দেখে মনে হয় এই রাজ্যে কৃষিশিল্পের কোন গুরুত্ব নাই, এগ্রিকালচারের নাই, ইরিগেশানের নাই, ইণ্ডাস্ট্রি ব্যবদ কোন সাপ্লিমেন্টারী বাজেট নাই, মেডিক্যাল সাপ্লিমেন্টারী বাজেট নাই, কিন্তু অত্যন্ত দুঃখের সঙ্গে আমরা দেখছি, এইসব বিভাগের এ্যাডমিনিস্ট্রেশন কষ্ট বেড়ে যাচ্ছে। গঠনমূলক কাজের জন্য এইসব বিভাগের সাপ্লিমেন্টারী বাজেট নাই। জেলের জন্য গতবার ৬ লক্ষ ৫ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছিল, আমরা ভেবেছিলাম এবছর চাওয়া হবে না, কিন্তু এট বছর চাওয়া হয়েছে ৬ লক্ষ ৭ হাজার টাকা। এভাবে ওয়েলফেয়ার হেট গঠন করা যায় না, যতই সরকার ওয়েলফেয়ার হেটের গুণগান করুন না কেন। কোথায় আমরা ভাবি ওয়েলফেয়ার হেট হবে, ওয়েলফেয়ার হেটে আবগারী বিভাগের খরচ কমে যাবে, প্রচিভিশান এনকোর্সড হবে; তা নয়, তার পরিবর্তে আবগারী দপ্তরের জন্য সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে টাকা চাওয়া হয়েছে এবার ১ লক্ষ ২৪ হাজার, গতবার চাওয়া হয়েছিল ১ লক্ষ ৪ হাজার। এভাবে এক একটা ডিপার্টমেন্টের জন্য এ্যাডমিনিস্ট্রেশন কষ্ট দিনের পর দিন বেড়ে যাচ্ছে। আমি প্রথমেই বলতে চাই, সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে বেশী টাকা আমরা বরাদ্দ করার বিরোধী। স্যার, ল্যাণ্ড রেভিনিউ ব্যাপারের জন্য গেলবার কোন সাপ্লিমেন্টারী ছিল না, এবার প্রায় ৪৭ লক্ষ টাকা চাওয়া হয়েছে—এজন্য আমরা খুশী হয়েছি। নতুন এম্বাসীয়েন্ট তৈরী, যে বাথগুলি ডেঙ্গে গিয়েছে সেগুলি মেরামত করা এখন জমিদারের পরিবর্তে গভর্নমেন্টের দায়িত্ব। জমিদাররা এই দায়িত্ব গণ্যণ পালন করতেন না। এট দায়িত্ব এখন গভর্নমেন্টের পালন করতে চলে তার জন্য টাকা প্রয়োজন এবং এটা যে কোন আকস্মিক প্রয়োজন তা নয়, আনকোরসিন এক্সপেণ্ডিচারের ব্যাপার নয়। আমরা ভেবেছিলাম ১৯৬০ সালের বাজেটে ভাড়া এম্বাসীয়েন্টগুলি রিপেয়ার করার জন্য টাকা চাওয়া হবে, কিন্তু চাওয়া হয়নি, অরিজিন্যাল বাজেটে কোন টাকা চাওয়া ছিল না, আজ এসে সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে ৪৭ লক্ষ টাকা চাচ্ছেন। আরেকটা বিষয় বলতে আমি শেষ করব। জেনারেল আর্ডার্সিনিস্ট্রেশন খাতে আমরা দেখছি পারলিসিটি ডিপার্টমেন্টে ২ লক্ষ ৯৮ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছে—কি এমন জরুরী, ইয়ারজেলির কাজ এই বিভাগে করতে হয় বার ওয় ওয় এই টাকা চাওয়া যেতে পারে—এই টাকা কিসের জন্য? এ্যাডমিনিস্ট্রেশন চালাবার জন্য। আমি কোন মোটিভ উন্মিষ্ট করতে চাই না—কেন বছরের শেষে এসে এভাবে টাকা চাওয়া হবে সেটা আগে থাকতে

জানতে দেওয়া হবে না? ভারপর ইলুমিনেশান-এর জন্ত পাবলিক প্রোডিমিনিস্ট্রেশান খাতে ২২ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছে—রিপাবলিক ডেভেলপমেন্ট বন্ডিং-এর সাজসজ্জার জন্ত যে নরমায় খরচের ব্যবস্থা ছিল তাতে হল না? ইলুমিনেশানের জন্তে অতিরিক্ত বাজেট ব্যবস্থা করতে হবে ২২ হাজার টাকা। স্যার, আমাদের দেশ একটা তামাসার দেশে পরিণত হয়ে পড়ছে। রিপাবলিক ডেভেলপমেন্ট ২২ হাজার টাকা অতিরিক্ত ব্যয় হয়, অথচ আমাদের দেশে সাইকেলের উপর চেপে ছেলেরা খুল কলগেজে যাবে তার জন্ত ট্যান্ড দিতে হয় এক আনা করে! আমাদের লজ্জাবোধ করে একথা ভেবে যে, গভর্নমেন্ট এই ধরনের ট্যান্ড মকুব করতে রাজী নন। যেখানে সরকার মাছের নিরতম দাবি পূরণ করতে পারেন না, সামান্যতম রিলিফ দিতে পারেন না, টাকার অভাবে টিউবওয়েল করতে পারেন না, কালভার্ট দিতে পারেন না, বাঁধে মাটি দিতে পারেন না, সেখানে রিপাবলিক ডেভেলপমেন্টের জন্ত সাল্লিমেন্টারী বাজেটে ২২ হাজার টাকা চাওয়া হয় গভর্নমেন্ট হাউস ইলুমাইন করার জন্ত—এর চেয়ে বড় তামাসা আর কি হতে পারে?

এই প্রসঙ্গে আমি আর একটা কথা বলতে চাই। পশ্চিমবঙ্গে আপার হাউসের কোন প্রয়োজন নাই। কাউন্সিলে বহু যোগ্য ব্যক্তি আছেন, তাঁরা সাধারণ নির্বাচনের মধ্যে দিয়ে অনারসালে বিধানসভায় আসতে পারেন—সেই যোগ্যতা তাঁদের আছে। কেন জানি না লেজিসলেটিভ কাউন্সিল পশ্চিমবঙ্গে পোষণ করা হচ্ছে এবং একটি অকারণ ব্যয় বহন করা হচ্ছে। কাউন্সিল খাতে এই বছর অতিরিক্ত টাকার মঞ্জুরী চাওয়া হয়েছে। কাউন্সিল একটি বাহ্যলবস্ত—এর কোন প্রয়োজন নাই।

যাই হোক, আমার বক্তব্য হচ্ছে, প্রশাসনিক খাতে খরচ কমান উচিত—আশা করি আপনারা এই মিনিস্টার একটু ভালো করে ভেবে দেখবেন। দি এক্সিকিউটিভ অব দি কাউন্সিল ইজ গ্র্যান্ড-সোলিউটলি আনসেসসারী।

ভার, আর একটা কথা বলে আমি শেষ করছি। আমাদের এই গভর্নমেন্টের অধিকাংশ খরচ আমি দেখছি গ্রামমুখী কিংবা গ্রামশিল্প নয়, শহরমুখী এবং বৃহৎ শিল্পমুখী। লোনস এণ্ড হ্যাণ্ডভালের ব্যাপারে আমরা জানি যে, গ্রামের লোক কৃষিক্ষেত্র, গরুগরুদগ্ধ এবং অন্যান্য ক্ষেত্রে বেশী পরিমাণে চায়। এই সকল ক্ষেত্র খাতে ১৯৬০-৬১ সালে ৫০ লক্ষ টাকা বরাদ্দ ছিল। রিজার্ভড এন্ড্রিমেন্টে দেখলাম ১০০ লক্ষ টাকা খরচ হবে—অর্থাৎ ১১ লক্ষ টাকা আরও বেশী খরচ হবে। কিন্তু আলটিমেটলি দেখছি সাল্লিমেন্টারী বাজেটে মাত্র ৩৮ লক্ষ ৫০ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছে। এই গভর্নমেন্টের অগ্রগতির অভিব্যক্তি গ্রাম কিংবা গ্রামশিল্পের দিকে নয়, শহরের দিকে, বড় বড় শিল্পের দিকে। আপনি লাল বাতি জেলে দেওয়াতে আমি এখানেই শেষ করছি।

[3-50—4 p.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই অতিরিক্ত বাজেটে যে সমস্ত ব্যয়বরাদ্দের দাবী করেছেন সেই সমস্ত ব্যয়বরাদ্দের দাবী করার মধ্য দিয়ে আমাদের রাজ্য সরকারের যে প্রৌচিত্রিত্ব সেটা পুনরায় আমাদের সামনে প্রকাশিত হল। সাল্লিমেন্টারী বাজেট আনার মূলনীতি সম্পর্কে আমি কিছু বলছি না তবে এই আলোচনার সূত্রপাত করার মধ্য দিয়ে অন্তত কয়েকটি জরুরী প্রশ্ন এবং সঙ্গে সঙ্গে যে প্রশ্নের প্রতি আমাদের সরকার দৃষ্টি দেননি বা এখানকার অনেক সদস্য গুরুত্ববাহন হয়ে কিছু করেন না সে সম্পর্কে আপনার মাধ্যমে আমি সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। এই সাল্লিমেন্টারী বাজেটে আমি দেখলাম যে প্রশাসনিক ব্যয়ের ব্যাড়া উপরতলার রয়েছে তাঁদের বেতন বৃদ্ধি, ভাতা বৃদ্ধি, মন্ত্রীদেব, আরও বেশী পরিচর্যা করার সুযোগ ও সুবিধা ইত্যাদি ব্যাপারে সুযোগ সুবিধা দেবার জন্ত একটা বিরাট অর্থ ওখানে রাখা হয়েছে। অপর পক্ষে আপনার মাধ্যমে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি সেই সমস্ত অবহেলিত, অবজ্ঞাতদের প্রতি তাদের সঙ্গে সরকারের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক আছে, অথচ তাদের প্রতিই সরকারের চরম দৃষ্টিবাহীনতা ও

ঔদ্যোগিক হয়েছে। তার আপনি জানেন যে বাংলাদেশে গ্রামাঞ্চলের সঙ্গে সরকারের প্রশাসনিক ব্যবস্থার যোগাযোগ রক্ষা করে, শান্তি শৃঙ্খলা বজায় রাখে চৌকিদার এবং দফাদার প্রভৃতি। আমি দেখলাম এখানে বাজেটের বরাদ্দের মধ্যে ৫০ হাজার টাকা রেখেছেন এদের জন্য। আপনি জানেন কিনা জানি না এই বারটা গ্রামের চৌকিদার দফাদার তারা মানুষ কিনা, বরং আমার মনে হয় তারা বিপদ ভারবাহী পশু। এ ছেন কাজ নেই বা তাদের করতে হয় না। তাদের গ্রামাঞ্চলে যখন কাজ করতে হয় তখন দেখি তাদের প্রায় দেড় বর্গ মাইল অঞ্চল জুড়ে পাহারা দিতে হবে—শীতে কনকনে ঠাণ্ডা রাতে বা বর্ষাকালে প্রাণ মাসে তাদের পাহারা দিতে হবে। গ্রামে যাঁরা আছেন তাদের গতিবিধি সম্পর্কে থানার দারোগা, ইউনিয়ন বোর্ডের প্রেসিডেন্টের রিপোর্ট করতে হবে। গ্রামের অস্থায়ীতার কথা তাদের রিপোর্ট করতে হবে। গ্রামের জন্ম ও মৃত্যুর সমস্ত তথ্য তাদের রিপোর্টের উপর নির্ভর করে। অর্থাৎ বাদের উপর নির্ভর করে ভারতের পরিকল্পনা তৈরি হয় সেই পরিসংখ্যান তৈরি করার দায়িত্ব গ্রামীণ চৌকিদারদের। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এখানে আর এক প্রবী আছে তাদের বলে প্রোসেস সার্ভিস পিওন অর্থাৎ ট্যাক্স আদায় করতে হয়, সার্টিফিকেট জারী করতে হয়। আইডেন্টিফাই করার দায়িত্বও এদের। এই ভাবে থানা ও ইউনিয়ন বোর্ডে হাজির করার পরও বেসরকারী কাজ কিছু আছে। সরকারী অফিসার যদি কেউ গ্রামে যান এবং গ্রামের রাস্তায় তখন যদি কাছা থাকে তাহলে তাঁকে কোলে করে নিয়ে পার করতে হয় যাতে অফিসারের গারে কোন জায়গাতে কাছা না লাগে। এতদ্বারা আমি আগেই বলেছি যে তারা মানুষ নয়, তারা বিপদ ভারবাহী পশু। পশুর ক্রেশ নিবারণ করার জন্য সমিতি আছে, আইন আছে, সরকারী সাহায্যের ব্যবস্থা আছে, কিন্তু এদের জন্য কোন কিছুই নেই।

কিন্তু এই যে মানুষ বাদের পশুর মত জীবন যাপন করতে বাধ্য করা হচ্ছে, তাদের জন্য কোন দরদ, সন্তানকৃতি বা ভূখ নেই। অবশ্য এটা যদিও তারা কোনদিন ভাবতেও পারেনি যে তাদের সম্পর্কে আলোচনা হবে বা তাদের কথা সংবাদপত্রের পৃষ্ঠায় স্থান পাবে, কিন্তু আমি মনে করি তাদের সম্পর্কে আজ বিবেচনা করা দরকার। কেননা তারা কি পার বা তারা কি অবস্থায় আছে তা আমরা দেখছি না। তার, ১৯৫৮ সালে পশ্চিম বাংলার চৌকিদারের সংখ্যা ছিল ২৭ হাজার এবং তাদের যে বেতন দেওয়া হয় তার পরিমাণ বছরে ২৯ লক্ষ টাকা। তাহলে দেখা যাচ্ছে একজন চৌকিদার বছরে ১০.৭ টাকা অর্থাৎ মাসে বড়জোর ৩।১০ টাকা মাইনে পায়। তারপর এই বেতন সরকার এবং ইউনিয়ন বোর্ড যুক্তভাবে দেন এবং ইউনিয়ন বোর্ডের অবস্থা সবক্ষে আপনি নিশ্চয়ই জানেন যে অধিকাংশ ইউনিয়ন বোর্ডের যে আর্থিক সম্ভতি তার মধ্যে দিয়ে তাঁরা চৌকিদারদের বেতন দিতে পাবেন না এবং তার ফলে চৌকিদারদের উপবাসে থাকতে হয়। তবে এছাড়া তাদের আরও একটা অসুবিধা ভোগ করতে হয় এবং সেটা ভোল সরকার যে ড্রাই ভোল দেন তা চৌকিদাররা পায় না কারণ তারা সরকারী কর্মচারী। তারপর সরকার তাদের বে ডি. এ. দেন তার পরিমাণ শুনলে আপনি অবাক হবেন—অর্থাৎ মাসিক ২৬ টাকা মাত্র এবং আরো অবাক হবেন যে সেটাও অনেক সময় আবার ধারে থাকে। কাজেই মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজ চিন্তা করে দেখুন যে এই হচ্ছে তাদের অবস্থা যাঁরা সরকারের প্রশাসনিক বিভাগের সর্বোপেক্ষা নিম্নস্তরে আছে এবং যাঁরা হচ্ছে সমগ্র প্রশাসনিক যন্ত্র পরিচালনা করার অবিচ্ছেদ্য অংশ। সুতরাং সরকারের বিরাট কর্মক্ষেত্রে যাঁরা কাজ করে তাদের প্রতি এই যে অবহেলা দেখান হচ্ছে আমি এর তীব্র প্রতিবাদ এবং নিন্দা করি এবং দাবী করি যে এর প্রতিকার হওয়া উচিত। অবশ্য সার্লিমেন্টারী বাজেটে যদিও আপনারা তাদের জন্য ৫০ হাজার টাকা বরাদ্দ করেছেন—অর্থাৎ মাথাপিছু ২ টাকা—কিন্তু ২৭ হাজার চৌকিদারের জন্য এই টাকা খুবই কম বলে মনে করি এবং এ থেকে সরকারের এই দৃষ্টিভঙ্গিরই পরিচয় পাই যে উপরতলার কর্মচারী এবং ধনিক মালিক গোষ্ঠীর প্রতি তাঁদের যেমন মহানুভূতি রয়েছে ঠিক তেমনি চরম অবহেলা এবং ঔদ্যোগী রয়েছে সমাজের সর্বস্তরের নিম্নতম মানুষদের প্রতি। তারপর ভবনুদের

কণার বলব যে, একদিন একজন ডঃহা মহিলা আমার কাছে এসে বললেন যে আমার ছেলের টি হায়ে গেছে কাজেই তার একটা ব্যবস্থা করুন। ছেলের নাম হোপ সুনীল চক্রবর্তী এবং সেই অল্পমানে খোঁজ করে দেখলাম যে সে একটি ভ্যাগর্যাট ক্যাম্পে আশ্রয় নিয়েছে এবং খবর নিয়ে জানি গেল যে সে পাগল হয়ে গেছে। তখন আমি ছেলের টিকিংসার কথা জিজ্ঞাস্য করায় তাঁরা বললেন যে এখানে আমাদের আশ্রয়ে বহু পাগল আছে কিন্তু তাদের টিকিংসার ব্যবস্থা করার কোন সক্ষমতা আমাদের নেই। কিন্তু স্যার, এই ঘেঁষাণে অবস্থা সেখানে আমরা দেখছি যে এই ভ্যাগর্যাটদের উন্নতির জন্য ১ লক্ষ ২০ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছে। যা হোক, এখন আমার প্রশ্ন হচ্ছে যে শহরের এবং গ্রামের রাস্তার রাস্তার যে সব ভবঘুরে বেড়ায় এবং তাদের আপনারা ভ্যাগর্যাট ক্যাম্পে নিয়ে যান তাদের কি চিরকাল ভবঘুরে হিসেবে রাখবেন বা ঐ রকম একটা বন্ধ অবস্থার রেখে পাগল করবেন, না, তাদের সমাজে প্রতিষ্ঠা করার জন্য কোন ব্যবস্থা করবেন? শুধু তাই নয়, আরও জিজ্ঞাস্য করতে চাই যে, এই লোকগুলোকে বন্ধ জায়গায় না রেখে তাদের সমাজে প্রতিষ্ঠিত করার যে সামাজিক দায়িত্ব আপনাদের আছে তা পালন করার জন্য কোন পরিকল্পনা করেছেন কি? অবশ্য আমরা জানি তা নেই।

[4—4-10 p.m.]

এবং এই সমস্ত ভবঘুরেদের আপনারা ঐভাবে রাখতে চান। কাজেই মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনাদের মাধ্যমে আমি সরকারের দৃষ্টি সেই দিকে আকর্ষণ করি। যখন আমাদের এই রকম অবস্থা তখন দেখি কালকাটা-দমদম মূণার হাটওয়াে করা হবে এবং তা করার জন্য ৫০ লক্ষ টাকা সালিমেন্টারী বাজেটে ব্যয়বাদ করেছেন। বড় বড় ভি.আই.পি. দের বিনা আশ্রাসে এখানে আসবার সুযোগ করে দেওয়ার জন্য, দমদম এরোড্রোমে তাড়াতাড়ি বাবার জন্য এত সমস্ত সুযোগ সুবিধা করার জন্য এরা বিরাট পরিমাণ টাকা খরচ করতে চান আর সমাজের দ্বারা নিপীড়িত, অবহেলিত এবং অবজ্ঞাত তাদের প্রতি সামান্য সহায়ত্ব প্রতি দেখাবার জন্য যেখানে কথকিং অর্থ ব্যয়াদ করা সরকার সেখানে কিছু নেই। আপনারা বৃত্ত অপ্রয়োজনীয় জিনিসের জন্য খরচ করেন। আমার শেষ কথা হচ্ছে সরকার যদি মনে করেন অন্ততঃপক্ষে সালিমেন্টারী বাজেটের মধ্য দিয়ে সমাজ উন্নয়নমূলক কাজ করা সম্ভব তাহলে এতে আমাদের সমর্থন আছে। তা নাহলে যেভাবে একে এনেছেন তাতে একে সমর্থন করার কোন কারণ নেই।

Shri Jatindra Chandra Chakravorty :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজকে যে সালিমেন্টারী ডিম্যাণ্ড মহীমহাশয় আমাদের সামনে উপস্থিত করেছেন সে সম্বন্ধে আমি আপনার মাধ্যমে মাননীয় মহীমহাশয়ের দৃষ্টি কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ের প্রতি আকর্ষণ করছি। প্রথমেই ধরুন আমাদের সঙ্গে ঘাঁর সব থেকে স্প্রীতিসম্পন্ন সেই কাশীবাঘুর ডিপার্টমেন্ট কর্পোরেশনের যে নির্বাচন আসছে এ সম্পর্কে একটা বিশেষ ডিসক্রিমিনেশন করছেন। স্যার, কংগ্রেসের ঘাঁরা মনোনীত প্রতিনিধি তাঁদের মাইক্রোফোনসহ গাড়ী চালাবার অহুমতি দেওয়া হচ্ছে কিনা জানি না কিন্তু বিভিন্ন ওয়ার্ডে দেখছি কংগ্রেসের প্রার্থীরা লাউড-স্পীকার, মাইক্রোফোন সহযোগে প্রচার করে বেড়াচ্ছে। অথচ আমরা যদি অহুমতি চাই তাহলে অহুমতি দেওয়া হচ্ছে না। কাশীপুরের বিনি কংগ্রেস প্রার্থী তিনি ১৬ তারিখে লাউড স্পীকারসহ গাড়ী নিয়ে বেরিয়েছেন। স্যার, ২২ তারিখে বড়বাজারের ২০ নম্বর ওয়ার্ডের বিনি কংগ্রেস প্রার্থী তিনি গাড়ী লাউডস্পীকার নিয়ে বেরিয়েছেন। আজকে সকালবেলা সেই বড়বাজারের কংগ্রেস প্রার্থী লাউডস্পীকারসহ গাড়ী নিয়ে বেরিয়েছেন। অথচ আমি গতকাল নর্থ ডিষ্ট্রিক্ট ডেপুটি কমিশনারকে অনুরোধ করেছিলাম যে আমাদের ইউ. সি. সি.-র প্রার্থীদের সেই অহুমতি দেওয়া হোক। তিনি বললেন এই রকম অহুমতি তো কাউকে দেওয়া হয়নি। আমি জিজ্ঞাসা করতে

চাই এই স্বকম একটা ডিসক্রিমিনেশন কেন করা হচ্ছে এবং আমাদের নির্বাচনী প্রচারে বাধা সৃষ্টি করা হচ্ছে? তার, দ্বিতীয় নম্বর হচ্ছে, আমি আপনার মাধ্যমে খগেনবাবুর দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই যে এই যে পাশে ১০ তলা বাড়িটা আছে, নিউ সেক্রেটারিয়েট বিল্ডিং, যার জন্ত আপনারা সাগ্নিমেটারীতে খরচ চাইছেন, সেখানে গেলে দেখবেন—খগেনবাবু জানানেন কিনা জানি না—৪টা লিক্ট ১২শ ফ্লোর পর্যন্ত যেতে পারে। যেদিন থেকে লিক্ট বসান হয়েছে সেদিন থেকে এ পর্যন্ত কোনদিন ৪টা লিক্ট ১০ তলা পর্যন্ত যায় না। এই বাড়িটার সরকারের বহু বিভাগ আছে। আমাদের প্রায়ই ১১শ তলায় যেতে হয় কারণ সেখানে লেবার দপ্তরের অফিস আছে।

আপনি অবাক হয়ে যাবেন তার, যে মাঝে মাঝে ট্রাণ্ড রোড পর্যন্ত ঐ স্বকম লফা লাইন পড়ে যায়, বিশেষ করে পিক শিরিগাডে ১১/২টার সময় যখন টিকিন শেষ করে তাঁরা যান। এতে কনসিলিয়েশনে অনেক দেরী হয়ে যায় এবং আমি স্বয়ং এখানে যারা আছেন তাঁদের বলেছি যে আপনারা অফিসের সময় কেন এতদূরকে রিপেয়ার করেন, বা যা কিছু করেন অফিস শিরিগাডে কেন করেন? এটার পর ভোঁ করতে পারেন। সন্ধ্যার সময় করতে পারেন। কা কস্ত পরিদেবনা। আপনি যেমন মন্ত্রী হয়েছেন আপনার অফিসারেরাও তেমন কর্তব্য। এবিষয়ে আপনি যদি অতুগ্রহ করে একটু মনোযোগ দেন তাহলে ভাল হয়। এ সম্পর্কে মুখ্যমন্ত্রী তো কোন বাগাই নেই, তাঁর নিজের লিক্ট আছে। এর পরে আমি একটু হরেনবাবুর সন্ধে বলতে চাই। তার, হরেনবাবুর সন্ধে বলতে গিয়ে আমি একটু মুখ্যমন্ত্রীকে আনতে চাই, কারণ মুখ্যমন্ত্রীকে যদি না আনা যায় তাহলে কোন আলোচনাই চলে না। তার, ইউনিভার্সিটির জন্ত উনি টাকা বরাদ্দ করেছেন কিন্তু আপনি তানেন সংবাদপত্রে প্রচুর সমালোচনা হচ্ছে। রেজিষ্টার গ্রাফুয়েট কনস্ট্রাক্টিভেবলী থেকে সিনেটের যে নির্বাচন হবে তাতে কি বলছে। এক একটা বাড়ীতে ২০০/২৫০ করে রেজিষ্টার করানো হচ্ছে। গভবায় মুখ্যমন্ত্রীর বন্ধু ডাঃ স্ত্রবোশ মিত্র দেখি এই কাজ করেছেন। এবারে তাইস-চানসেলার হয়ে তাঁর একটা লজ্জা হয়েছে। এবার তাঁর ভাগনিজামাই ডাঃ বিবেকরঞ্জন সেন-গুপ্ত এই করে বেড়াচ্ছেন এবং এক তারিখায় ২০০/২৫০ করে রেজিষ্টার করানো—এই জিনিস চলছে। এ সম্পর্কে আজকে সরকারের পক্ষ থেকে এবং মুখ্যমন্ত্রী যদি দেখেন তাহলে ভাল হয়। কারণ অনেকেই তাঁর আত্মীয়বন্ধন এবং প্রিয় বন্ধু। সুতরাং এরকম ক্রমোত্তীর্ণ যেন না হয়। আমাদের কাউন্সিলে যদি গ্রাফুয়েট কনস্ট্রাক্টিভেবলী থাকে ইম্পারসোয়াল ভোট দেবার সুযোগ থাকে, এই নীতি, প্রসিডিগুর যদি থাকে তাহলে ইউনিভার্সিটিতে কোন প্রত্যক্ষভাবে গ্রাফুয়েট যারা ভোটার তাঁরা ভোট দেবেন না? কাজেই এ সম্পর্কে একটা বিধিব্যবস্থা হোক।

Shri Niranjan Sen Gupta :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার মাধ্যমে ২।১টা কথা এট সাগ্নিমেটারী বাজেট সম্পর্কে বলতে চাই। এবার প্রাথমিক খাতে বহু টাকা অতিরিক্ত দাবী এই জারি করা হয়েছে। কেনারেল ব্যাডমিনিস্ট্রেশনে ২২ লক্ষ টাকা, জেলস্ ৬ লক্ষ ৭ হাজার টাকা, সিভিল ওয়ার্কস এবং অগ্রাঙ্গ খাতেও টাকা চাওয়া হয়েছে। আমি একটা প্রশ্নের অবতারণা করতে চাই, যদিও এটা জেলের প্রশ্ন। তবুও আমি ডাঃ রায়কে এটা জিজ্ঞাসা করতে চাই। কেননা তাঁর একটা কথা আমি বলছিলাম, আমিও একবার ডেপুটি সেনে তাঁর কাছে গিয়েছিলাম। এট সভাগৃহে মাননীয় পুরবী মুখার্জী বলেছিলেন যে কাঞ্চীপ, দ্বন্দম, বসিরহাট, জেসপ কোম্পানীর বন্দীদের কংসারি হালদার মহাশয়ের কেস হয়ে গেলে মুক্তি দেওয়া হবে, অন্ততঃ চিন্তা করা হবে। কংসারি হালদার মহাশয়ের কেস হয়ে গেছে। সে সব বন্দীরা ১০ বছর পর্যন্ত জেলে আছে। আজকে অবস্থার পরিবর্তন হয়েছে। এট ধরনের বন্দী তো বাজালা এবং অগ্রাঙ্গ স্থানে বাঁরা ছিলেন তাঁরা মুক্তি পেয়েছেন অথচ বাংলাদেশের সরকার এ সম্পর্কে নিশ্চুপ। আগে ডাঃ রায় বলেছিলেন যে কংসারিবাবুর

কেস হয়ে গেলে তাঁরা এবিষয়ে চিন্তা করবেন এবং পূর্ববী মুখার্জী মহাশয়াও এই হাউসে তাই ছিলেন। তাঁর কেস হয়ে গেছে, কংসারিবাবুর সাজা হয়েছে অথচ এসম্পর্কে বাংলা সরকার কোন জনমতকে এরকম অগ্রাহ্য করছেন এটা তাঁদের কাছে জিজ্ঞাসা করছি আপনার মাধ্যমে। আমি বিত্তীয় কথা হচ্ছে জেলখানার প্যারোল প্রথা চলতি আছে, কয়েদীরা ছুটিতে বেতে পারেন ১১০/১৪ দিন কিন্তু আমার মনে হয় যে সুবিধা এই প্যারোল প্রণয় দিয়া থাকে সেই সুবিধাটা কয়েদীরা পাচ্ছেন না।

[4-10-4-20 p.m.]

অর্থাৎ একথা বলা হয়েছিল যে কয়েদীরা বহুদিন জেলে থাকার পরে তাদের গৃহপরিবেশে কয়েকদিন গিয়ে থাকলে তাদের খানিকটা মানসিক শান্তি ঘটবে। কিন্তু হুঃখের বিষয় আজ পর্যন্ত তার কোন ব্যবস্থা হয় নাই। মাননীয় পূর্ববী মুখার্জী মহাশয়াও জিজ্ঞাসা করতে চাই আজ পর্যন্ত কয়েকজন কয়েদী প্যারোল পেয়েছে এবং কিভাবে প্যারোল পেয়েছে? একথা জানা দরকার প্যারোল প্রথা সম্পূর্ণ কায্যতঃ ব্যর্থ হয়েছে। তার কারণ হচ্ছে পুলিশের অসুস্থমতি অনেক ক্ষেত্রে মেলে না। বিশেষ করে রাজনৈতিক কয়েদী বঁরা—মদম, বসিরহাট, কাকদীপ প্রভৃতি আরগার—তাদের বেলায় প্রত্যেকটিকালি এই প্যারোল প্রথা চালু হয় নাই। দু-একজন মাত্র দু-চার ঘটনার জন্য বাইরে যেতে অসুস্থমতি পেয়েছিল। আর একটা কেসে মাত্র ৭ দিনের জন্য বাইরে যেতে পেয়েছিল। এই ব্যাপারে আর সব আবেদন সম্পূর্ণ বিফল হয়েছে। অস্তান্ত মন্ত্রীরা যে পদা নিয়েছেন এই ব্যাপারে, তারা বাইরে এসে তাঁদের শাসনকে নিন্দা করবে সে জন্য এই সব কয়েদীদের এঁরা ছাড়তে রাজী নয়, প্যারোলে ছেড়ে দিতে রাজী নয়। পানাবাবু, গজেনবাবু ও অস্তান্ত বন্দীরা জেলে বহুদিন ধরে থাকার ফলে তাঁদের স্বাস্থ্য ভেঙ্গে গেছে, কিন্তু এখনো তাঁরা বিধানবাবুর কাছে মাথা নোয়ান নাই; বিধানবাবুকেও বলেননি আমাদের ছেড়ে দিন, আর কিছু আপনাদের বিরুদ্ধে করব না বা বলব না। তাঁরা বরং বলেছেন আমরা বাইরে গিয়ে আন্দোলন করবো। আমি ডাঃ রায়কে প্রস্তাব করতে চাই—তিনি একথা চিন্তা করেছেন কিনা?

বাইরে বহু কাগজ প্রকাশিত হয়। কিন্তু দৃষ্টাংগাবশতঃ জেল বিভাগে এই স্থানীনতা কাগজ দেওয়া হয় না। অন্য সব কাগজ দেওয়া হয়। আমি শুনলাম রাজনৈতিক দলের কাগজ দেওয়া হয় না। বাইরের লোক যখন সে সব কাগজ পড়তে পারে, তখন জেলের ভেতরের লোকেরা কেন তা পড়তে পারবে না। এর কারণ জানা দরকার। ডাঃ রায় কিছু বলবেন না। মাননীয় পূর্ববী মুখার্জীকে জিজ্ঞাসা করলে বলেন, ওটা ডাঃ রায়ের নীতি, আমার দ্বারা কিছু হবে না। ডাঃ রায়কে জিজ্ঞাসা করতে চাই—কেন তাদের এসব দেওয়া হবে না?

তারপর আর একটি কথা বলতে চাই—সেটা হচ্ছে এই মহীমণ্ডলীর হৃদয়হীনতা। কাকদীপ প্রিজনারসরা বহুদিন থেকে জেলে আছে, একথা বহুবার এই হাউসে বলা হয়েছে। তারাও দাবী করেছে, আমরাও অসুস্থের করেছি সরকারের কাছে যে তাদের আলিপুর জেলে এনে রাখা হোক, তাঁরা বলেছেন আমাদের স্বাস্থ্য খারাপ, আমাদের চিকিৎসা আলিপুরে এনে করা হয়, কিন্তু আলিপুরে রাখা হয় না। অন্য কয়েকজন কনভিক্টের, ২ জন প্রিজনারস কাকদীপের প্রিজনারসকে এক জেলে রাখার প্রস্তাব বহুদিন থেকে উঠেছে; তারাও বহু আবেদন নিবেদন সরকারের কাছে করেছে। তবুও তাদের এক জেলে রাখা হয় না। কাউকে মদমদে, কাউকে মেদিনীপুরে, কাউকে আলিপুরে রাখা হয়েছে। একটা শাস্ত পরিবেশ—তাঁদের জেল জীবন, সঙ্গীমহাশয় বলতে পারেন, এমন কোন জীবন নয় যে আলাদা করে রাখতে হবে। কেন তাঁদের এক সঙ্গে রাখা হয় না? এটা আমরা জানতে চাই। পুলিশমন্ত্রী কালীপদ-বাবুকেও অসুস্থরোধ করেছিলাম। তিনি গেলবার বলেছিলেন—তিনি করবেন, তাঁদের দরখাস্ত করতে দিন। আর এবার বলেছেন, পুলিশের ডি. আই. জি.-র মত নিয়ে নিন। অর্থাৎ ব্যাপার

হচ্ছে জেলখানার দশ বছর থাকার পরে রাজনৈতিক বন্দীরা দেখছেন যে পুলিশের ডি. আই. জি.-র মতের দ্বারা এই মন্ত্রীমণ্ডলী এখনো পরিচালিত হয়। আপনারা কতবার বলে আছেন, আপনারা কোন স্বাধীন মতামত নাই? ডি. আই. জি.-ই সব করবে, এর অর্থ কি ছদ্ম-হীনতা নয়? এটা একটু চিন্তা করে দেখুন। এগুলি সখ্যে জবাব ডাঃ রায়ের কাছে থেকে উত্তরে চাই।

Shri Dasarathi Tah :

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমাদের এখানে মন্ত্রীমণ্ডলী যে মূল বাজেট উত্থাপন করেন, সেটা তাঁর ভোক্তাদের ব্যবস্থা যদি বলা হয়, তাহলে সাপ্লিমেন্টারী বাজেট, তার দক্ষিণ।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আমার কম সময়ের মধ্যে পুলিশ বাজেট এ্যাডমিনিস্ট্রেশন খাতে যে বরাদ্দ সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে এসেছে, আমি সেই প্রসঙ্গে দৃষ্টি আকর্ষণ করছি মন্ত্রীমণ্ডলীর। সেটা হচ্ছে এই সাপ্লিমেন্টারী বাজেট আমাদের পিটুনী বাজেট কি না? অর্থাৎ আমরা হাতে কলমে তার কিছু পরিচয় পেলাম গত রবিবার দিন দুর্গাপুর গিয়ে। দুর্গাপুর লোহ-নগরী, শ্রমনগরী হিসাবে খুব গৌরবের স্থল; সেখানে আমরা গিয়েছিলাম গত রবিবারে। সেই দুর্গাপুর শ্রমনগরীর একটা অংশে, যে জায়গার সেখানকার স্থানীয় ২টি গ্রামের অধিবাসীকে উচ্ছেদ করে পশ্চিম বাংলায় যে উদ্ভাস আছে, তাদের অল্প পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করার কথা—‘গোপাল মাঠে’ যে পরিকল্পনা হয়েছে; সেখানে আজ পর্যন্ত পাঁচ বছরের মধ্যে সেখানকার পুনর্বাসন সূত্র হয়নি। এবং যে সব প্রতিশ্রুতি সেখানকার অধিবাসীদের দেওয়া হয়েছিল, তা পালন না করার ফলে তাদের অবস্থা চরমে উঠেছে। তাই সেখানকার অধিবাসীদের চক্ষুশ্রী জানাবার জন্য সেখানে একটা সভার আয়োজন করেছিলাম। এবং সেই সভা শান্তিপূর্ণভাবে হবার কথা আশা করেছিলাম। কিন্তু অন্তত আশ্রয় বিধির দেখলাম সেখানে। ডাঃ শ্রুতেন্দ্র ঘোষের মত ব্যক্তি যে সভায় উপস্থিত, সেখানে শান্তিপূর্ণভাবে মিটিং হবে এটা আমরা সকলেই ভেবেছিলাম। কিন্তু, সেই মিটিং আরম্ভ হবার একটা আগে, কোথাও কিছু ব্যবস্থা নেই, হঠাৎ জাতীয় পতাকা হস্তে জন কতক অতি আধুনিক বন্দরধারী শ্লোগান তুললেন ‘আমাদের নেতা আনন্দগোপাল মুখপাখার’। আমরা বললাম বেশ বাবা, তোমাদের নেতা আনন্দগোপাল মুখপাখার, তাতে আমাদের কোন আপত্তি নেই। তোমাদের যদি কিছু বলবার থাকে পরে বলো। তাহা তখন শ্লোগান দিতে দিতে পেন্ডালের অপর প্রান্তে চলে গেল, এবং সেখানে এমন গণ্ডগোল আরম্ভ করলো ও মিটিং-এর অর্গানাইজার মগারাম ঘোষকে চুরিকাঘাত করা হল। সে রক্তকলবায়ের মাঝে গেল। সেখানে নানা রকম গোলমাল চলতে লাগলো। আমরা বললাম যে দলের হাতে দেশের শাসনভার রয়েছে, সেই কংগ্রেস দলের শ্লোগান নিয়ে এই রকম একটা নিরুপদ্রব, সভ্য, যেখানে কোন প্রকার গোলমাল নেই, যেখানে একটি বিশেষ দলের নেতা উপস্থিত হয়েছেন, সেখানে এই রকম করা উচিত নয়। গোলমালের সীমা নেই, সেখানে ডাঃ ঘোষ অনেকক্ষণ দৃঢ়ভাবে অপেক্ষা করলেন, শক্ত হলেন, তারপর জনসাধারণও কিছুটা শক্ত হলেন এবং পুলিশও এসে উপস্থিত হল। কিন্তু সবচেয়ে আশ্চর্যের ব্যাপার আমি সেখানে বৌজ নিয়ে দেখলাম দাঁড়া প্রথমে উপদ্রব করতে এলেন তার মধ্যে একজন হচ্ছেন বন্দরধারী কন্ট্রোলার শ্রীকান্ত রাই’ আর একজন হচ্ছেন স্থানীয় কংগ্রেস কর্মী রামদাস চাটাজী। কংগ্রেসী রাজস্ব রামদাসের যে দস্ত, তা তিনি সেখানে দেখিয়ে এলেন। সেই ভিনিসের দিকে বিশেষ ভাবে আমি দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। আর একজন ভাবুল ঘটক, স্থানীয় লাংগা ঘটক তার দাদা, এই কয়েকনে মিলে এমন অবস্থা সৃষ্টি করলেন, যা বলবার নয়। আমাদের শান্তিপূর্ণ, নিরুপদ্রব সভাকে পণ্ড করার জন্য নানা রকম অপচেষ্টা ও গুণ্ডামি করতে লাগলেন। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এত পরস্পর পরস্পর করে যে দুর্গাপুর শ্রমিকল গড়ে তুলেছেন, সেখানে অল্প গুণ্ডার থাকতে পারে, কিন্তু যে দলের হাতে দেশের শাসনভার স্তব্ধ রয়েছে, যে দল আমাদের নেতৃত্ব করে, সেই দলের লোকের নাম নিয়ে

যে ভাবে ইন্টেলিজেন্স সেখানে হয়, সে দিকে বিশেষ দৃষ্টি রাখা উচিত। সেখানকার পুলিশ নিচ্চ সেখানকার কংগ্রেস নেতাদের ভয় খায়। কারণ, সেখানে যে সমস্ত গুণ্ডা প্রকৃতির লোক সেখান থেকে এসে এই ব্লকম উপদ্রব করলো, তাদের গ্রেপ্তার করতে পুলিশ সাহস করেননি। আর একটা ঘটনার প্রতি আমি মাননীয় পুলিশ মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। সেটা হচ্ছে বর্ধমান জেলার রায়নাপুর থানার বহরমপুর ইউনিয়নে অনবহৃত ডাকাতি হচ্ছে। এমন সপ্তাহ নেই, এমন মাস নেই যে সেখানে ডাকাতি হয় না। সেখানে অভিযোগ হচ্ছে যেখানে ডাকাতি চল, সেখানে চুরি বলে লেগা হয়। এবং আজ পর্যন্ত সেখানে কোন উচ্চতর পুলিশ অফিসার উপস্থিত হলেন না। সেখানকার যে প্রেসিডেন্ট, তিনি একজন নামকরা দাঙ্গি। তাঁর বন্ধুদের লাইসেন্স আছে, এবং এরকম বহু অভিযোগ পাওয়া যাচ্ছে যে সেই আরগার ডাকাতরা সেখানে তাঁর কাছে আশ্রয় নিচ্ছে। সুতরাং, সেখানে যাতে নিরাপত্তার ব্যবস্থা হয়, তারজন্য নিশ্চয় ব্যবস্থা করা উচিত। আমি এই কয়েকটি কথা বলে আমার বক্তব্য শেষ করতে চাই।

[4-20—4-30 p.m.]

Mr. Speaker : Shri Robin Mukherjee.

(At this stage Shri Ananda Gopal Mukhopadhyay stood up.)

Point of personal explanation.

[**Shri Ananda Gopal Mukhopadhyay :** On a point of personal explanation, Sir, মাননীয় দায়িত্ববাহু এখন গোপালনগর মাঠের কথা উল্লেখ করে তার সঙ্গে সেখানকার সম্ভাব্য ব্যক্তিদের নাম জড়িত করতে চেয়েছেন। এটা দায়িত্ববাহুর একটা অপপ্রচেষ্টা এবং তিনি তাঁর রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সিদ্ধ করার জন্ত [Noise] আমাকে sentenceটা complete করতে দিন।

Mr. Speaker : আপনার নিজের personal explanation যদি থাকে সেটা বলুন।

Shri Ananda Gopal Mukhopadhyay :

আমার নাম করে বলেছে, সেজন্য personal explanation দেবার আমার right আছে।

[Noise]

আমাকে sentenceটা complete করতে দিন। [Noise]

Shri Sudhir Chandra Ray Chaudhuri : Sir, you have allowed the member to say something. এটা কি হচ্ছে?

Mr. Speaker : Will you please take your seat?

Shri Sudhir Chandra Ray Chaudhuri :

দেখুন আমারা খুব ভয় বাবহার করি আপনার সঙ্গে। এখন দেখি আপনি মাত্রা ছাড়িয়ে যান তখন ডিগ্‌নিটি অফ দি হাউসের অঙ্ক উঠে দাঁড়াতে হয়।

Mr. Speaker : You are committing a great mistake. I must hear what he says.

Shri Sudhir Chandra Ray Chaudhuri :

আনন্দবাবু সব কিছু বলার পর এখন একথা বলছেন।

Dr. Prafulla Chandra Ghosh :

আমি একটা কথা বলতে চাই ৫ মিনিটের জন্ত যদি আপনি অগ্রমতি দেন। শুধানে যে মিটিং হয়েছিল তাতে আনন্দবাবু ছিলেন না, আমবা উপস্থিত ছিলাম। “আমাদের নেতা আনন্দ গোপাল বাবু কি জয়” যে কথা দাশরথিবাবু যে কথা বলেছেন তা সত্য। যেহেতু আনন্দবাবু উপস্থিত ছিলেন না তাই সত্য কি মিথ্যা তিনি তা বলতে পারেন না। দ্বিতীয়তঃ যাঁরা উপস্থিত ছিলেন তাঁদের ব্যক্তিগতভাবে জানি না। জিজ্ঞাসা করে ভেনেছি যে উল্লেখ্য লাক্ষ্যলক্ষি করলেন তাঁ নাম ক্রীশচাঁদ্র রায়। তাঁর কথা আমি নিজে জানি। আনন্দবাবু ভানেন না, না ভেনেই তিনি সাক্ষী নিচ্ছেন, আমি উপস্থিত ছিলাম, বেনে বলছি, নাম দিখে এনেছি। এখন সবটা হাউসে বিচার করতে বসি।

Shri Robindra Nath Mukhopadhyay :

আমার বক্তৃতার বিশেষ কিছু নাই। আমি গত বাজেটের সময় মহীমহাশয়ের খগেনবাবুকে আমার দুটো কন্ট্রিমাশনএর জিজ্ঞাসা করেছিলাম। কিন্তু যেহেতু বক্তৃতা করিনি সেটাই তিনি জবাব দিতে পারেননি। যাই হোক আমি শুধু তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। ডায়মণ্ড হারবার বোম্বের কথা। গত কয়েক বছর যাবৎ আলোচনা হয়েছে। একথা বলা হচ্ছে যে সেটা সাংশন করে টাকা দেওয়া হয়েছে, বাজেটেও দেখছি। কিন্তু সেটা হচ্ছে সাধারণভাবে এবাবের বাজেটের সেটা হচ্ছে ঠাকুরপুকুরের ওলাশ থেকে বেহালা প্রপার—রিইয়েল কন্সলেশন যেখানে সেখানে আগে হওয়া স্বত্বেকার বা নিয়ে প্রচুর আলোচনা হয়েছে।

আমি এর পক্ষে মহীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। আমি একথা আগের দিনও বলেছিলাম: শুভবাহু স্বোপের বাইরে চলে কি করে। এট কে. এফ. রেলওয়ে রোড পুর্বানো রাস্তা এবং সেদিক দিয়ে আমি তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করছি সে এট রাস্তার অপেক্ষমানীয়তা আছে। যদি এটা সেটাইল গভর্নমেন্টের তত্ত্বও এটা একটা বাংলা দেশের রাস্তা এবং এট রাস্তার একটা সংস্থা করলে একটা ভাল রাস্তা হবার সম্ভাবনা আছে। কিন্তু এট রাস্তার এখন বড় লোক তায় বা জায়গা লকল করে নিচ্ছে। আরো তু' একটি রাস্তা যেমন ডায়মণ্ড হারবার রোড তাঁর কতখানি অগ্রগতি হয়েছে। ত্রিভিকেনও আমি মাননীয় মহীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

Shri Rama Shankar Prasad :

মিস্টার স্পীকার সার, जो म्यालिमेंट्री वज्रत मदन के सामने उपस्थित किया गया है, उसमें माननीय भूपति बाबू का ध्यान उनके द्वारा उपस्थित मालीमेंट्री की ओर ले जाना चाहता हूँ। यह है कि अभी जो मालीमेंट्री दिखाया गया है, उसके अन्तर्गत ग्यान्सर्द स्कीम के मुताबिक पैसा नहीं दिया जाता है। लैण्डलेस मीड्यूल्ड ड्राइव्स, और लैण्डलेस पीजेन्ट्स जमीन नहीं पाने बल्कि लैण्ड रिफार्म एक्ट के निर्देशानुसार सीड्यूल्ड ड्राइव्स की जमीन और जानि वाले नहीं खरीद सकते। मगर दुख है कि दाजिखिंग और जलपार्हगुडी जिला के अन्दर हजार-हजार बीघा जमीन विगत ४ साल के अन्दर वहाँ के दूसरे लोग खरीद लिए हैं। और इसके बारे में रीटेन आन्जेक्शन फाइल करने के बाद भी सरकार ने कोई इन्तजाम नहीं किया। यदि सरकार पक्ष के लोग सबूत चाहने हों तो जलपार्हगुडी कोर्ट के अन्दर जाकर देखें इसका सबूत मिल जायगा।

[4-30—4-40 p.m.]

दूसरी बात यह है कि मिनिस्टर्स लोग साल में एक बार दार्जिलिंग घूमने अवश्य जाते हैं।

डा० राय साहब जब कालिपोंग गए हुए थे तो उनसे कालिपोंग हास्पिटल के बारे में कहा गया था। आपके गणतंत्र राज्य में सरकार द्वारा परिचालित कोई गवर्नमेन्ट हास्पिटल यहाँ नहीं है। जबकि ६ हजार रुपया और दो डाक्टर एक लाख पापुलेशन पर मिलना चाहिए। डा० राय से बार-बार निवेदन करने पर भी वहाँ कोई सरकारी अस्पताल नहीं बन सका। वहाँ पर एक अस्पताल है मगर वह मिशनरी अस्पताल है। दूसरी बात मैं गर्ल्स स्कूल के बारे में बोलना चाहता हूँ। दुख की बात है कि आज-तक कालिपोंग में एक भी गर्ल्स स्कूल गवर्नमेन्ट द्वारा स्थापित नहीं किया गया।

तीसरी बात जिसके संबंध में मैं बोलना चाहता हूँ, वह यह है कि हमारे मंत्री लोग सियालदा स्टेशन होकर वेलियाघटा की ओर अवश्य जाते होंगे। कितनी गर्म की बात है कि सड़ी-गली छोपड़ियों में रिफ्यूजी लोग अस्पताल के चतुर्दिक और स्टेशन के आस-पास में निवास करते हैं। १३ वर्ष के कांग्रेसी राज्य में आज-तक रिफ्यूजी समस्या का समाधान नहीं हो सका। देश के अन्दर इस समस्या का बना रहना इस देश के लिए कलक है। प्रमुखा बाबू यहाँ असेम्बली में आकर लम्बी बातें करते हैं। इनके लिए लाखों रुपया खर्च किया जाता है परन्तु आज भी रिफ्यूजी सियालदा स्टेशन के आस-पास जानवरों की भाँति रहते हैं। यहाँ से लेजाकर कहीं अच्छी जगह पर बसाने के लिए सरकार ने आज तक कोई प्रचष्टा नहीं की। यदि सरकार द्वारा प्रचष्टा होनी है पुलिसों की संख्या बढ़ाने की और मंत्री लोगों की संख्या बढ़ाने की। परन्तु शरणार्थी समस्या जो बंगाल देश का एक गुरुतर समस्या बन गई है, उसकी ओर सरकार का ध्यान नहीं जाता। सरकार यह नहीं सोचती कि कौन सा उपाय किया जाय जिससे शरणार्थी आदमी की तरह वास कर सकें। यदि रिफ्यूजी लोग किस दर्जा में रहते हैं, देखना चाहते हैं तो वेलियाघटा में रोड से मोटर पर जाय तो मंत्री-योगों की नजर उनकी दयनीय अवस्था की ओर अवश्य पड़ेगी। लिहाजा रिफ्यूजी मंत्री महोदय से निवेदन करेंगे कि जल्द से जल्द इनको पुनर्वासित करने का इन्तजाम करें।

इसके बाद मैं बिमल बाबू के डिपार्टमेन्ट के बारे में कुछ बोलना चाहता हूँ। कालिपोंग में एमीकल्चर-डभलपमेन्ट एरिया है, वहाँ के लोग टेम्परेरी लीज होल्डर्स ने ज्वाइन्ट पीटीशन गवर्नमेन्ट के पास की। अपनी उचित माँग को सरकार के पास रखा। उन्होंने कहा कि वे खजाना देना चाहते हैं, किन्तु सरकार ने एक्सेप्ट नहीं किया। सरकार इन लोगों के लिए आज-तक कोई इन्तजाम नहीं कर सकी। डभलपमेन्ट एरिया के टेम्परेरी लीज-होल्डर्स ने मनि-आर्डर से खजाना भेजा परन्तु गवर्नमेन्ट ने एक्सेप्ट नहीं किया।

गवर्नमेन्ट इनको हटाकर दूसरी जगह ले जानी चाहती है। किन्तु कहाँ ले जायगी कुछ भी मालूम नहीं है। मैंने अपनी पार्टी की तरफ से गवर्नमेन्ट को एक स्कीम दी थी। परन्तु कोई ध्यान नहीं दिया गया। साथ ही गवर्नमेन्ट की ओर से भी कोई कांस्टीट प्रोग्राम नहीं रखा गया। यह पता नहीं चलता कि इस डबलपमेन्ट एरिया के लोगों को ले जाकर कहाँ बसाना चाहते हैं? ब्रिटिश जमाने में भी ऐसी स्कीम होती थी जिसके द्वारा इस एरिया को डबलप करने बात सोची जाती थी। इसी एरिया में हमारे माननीय कांफ्रेंसी मेम्बर श्री कबीर साहब का भी प्लॉट है। इसी डबलपमेन्ट एरिया के ८० परमानेन्ट लीज होल्डर्स जिसके यहाँ प्लाट्स हैं, गवर्नमेन्ट को रेभन्यू नहीं दे रहे हैं। वे अपने प्लाट्स को मरेण्डर करना चाहते हैं। परन्तु रेभन्यू डिपार्टमेन्ट न तो उससे बकाया खजाना ही वसूल कर रही है, और न तो उसकी तकरीफों को ही देख रही है। बार-बार निवेदन करने पर भी रेभन्यू डिपार्टमेन्ट कोई इन्तजाम नहीं कर सका। कबीर साहब से वहाँ का पोजीशन क्या है पूछ सकते हैं? उनसे वहाँ का इन्तजाम आप लोग पूछ सकते हैं, वे लोग बता देंगे। जो ज़मीन खरीदे हैं, वे क्यों छोड़ रहे हैं? लाखों रुपया खर्च करके वहाँ मक़ानें बनाई गईं, उस एरिया को डबलप किया गया परन्तु वे इसको क्यों छोड़ रहे हैं, इसका कारण क्या है? किस मनोश्चन के कारण, किस मनोभाव के कारण वे अपने प्लाट्स को नहीं रखना चाहते हैं, सरकार पता लगा सकती है। बार-बार आवेदन कर भी सरकार उनकी कठिनाइयों को दूर नहीं कर सकी। न तो कोई उचित इन्तजाम ही कर सकी। टेम्परेरी लीज होल्डर्स खजाना देना चाहते हैं परन्तु गवर्नमेन्ट लेनी नहीं। इसकागि वहाँ के टेनेन्ट्स बहुत दुखी हैं। और लीज होल्डर्स अपने प्लाट्स को गवर्नमेन्ट के पास मरेण्डर करना चाहते हैं। यहाँ कहकर मैं अपना वक्तव्य यहीं समाप्त करना चाहता हूँ।

Shri Satyendra Narayan Mazumdar

माननीय श्री ठाकुर मधनम, जामिनेटोकी बाँकेट सम्पर्क आलोचना करके गिरे अथवाही आदि बगैर ये, पुलिनमडोर काह धेके ये बकुडा अनुनाम ताँके आमार मने हय पुलिन बिठागेर कइ किहूरे देवडा उँठि नय, केनना छिनि आमार कलि एटेनसन नोतिण एव उपर कुल धवरई ये सुधु गिरेछेन ता नय, गजारासपुर हा बागाने करेन मिनरीडा ट्रेड डेउनिशन काकुतिठिटे हकुकेन करछेन, आदि एटा बलहिलार, किछ छिनि धवर मिलेन नाहावार हा बागानेय। बाई होक, ताँके एटे धवर के गिरेछे जानि ना—एटे बागाने पुलिन-अतावाचित, सुडवाँ ताँक एटा बमेराय हरे गिरेछे—नाहावार हा बागानेय ये दुनिशन आँके सेटा कएअस-दलीय। बाई होक, एटेरकम अदि साँडडितिसनाँ एडमिनिस्ट्रेशन हय ताँकेन आमार मने हय एक परमाँ वेवेर उँठि नय। बाई होक, एथाने आमार बकवा हके, करेन मिनरी बिधेय करे अँकेलिशन मिनरीडा बिधिर हा बागानेय कीँटीन अमिकलेर ट्रेड डेउनिशन-ए बागानेय कइ। धेके बिउत थाँकार कइ हय वेथाय। आमार कथा हय, धर्मय नाये ट्रेड डेउनिशन धेके गरिरे निरे दाँडा, धर्मय नाये ताँकेर हाँवा अधिकार धेके बकित कइ। एटा गरिउत मनेक नाई, एहाडाँ एव एँकटा गिनिस्टोर गिनिफिकाँन आँके। ताँक आदि अमिक कलाँन बिके लका करे

শ্রমবাহীরা দৃষ্টি আকর্ষণ করছি এই ব্যাপারের প্রতি। এবং শুধু তাই নয়, আমি যে ধরনের পানি—
 তাঁরা চা-বাগানের সাথে যানেকারদের ইনক্লুজন্স করে খীটান শ্রমিকদের আলাদা করে
 দিচ্ছে, অখীটান শ্রমিকদের আলাদা করে দিচ্ছে এসব। জিনিস চা-বাগান সমূহে চলছে। মিশনারী
 অ্যাক্টিভিটিস থেকে ভারতবর্ষে বিশেষ বিপদের কারণ আছে বলে মধ্যপ্রদেশ গবর্নমেন্ট মিশনারী
 অ্যাক্টিভিটিস সম্পর্কে তদন্ত করেছিলেন, কেন্দ্রীয় সরকারও এসম্পর্কে বোজ করেছিলেন।
 আজকে এইসব মিশনারী ট্রাইব্যাল এরিয়াতে শ্রমিকদের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করছে—তাই আমি
 দেখতে চেয়েছিলাম এটা বুঝে যাওয়া হয়ে গিয়েছে—এ রিপোর্ট কে দিয়েছে আমি জানি না,
 আশা করি কালিঙ্গ বাবু একটা জেনেশুনে বলবেন এরপর থেকে। ট্রেড ইউনিয়ন সম্পর্কে তাঁদেরই
 রেজিস্ট্রেশন রয়েছে,—চুখের বিষয়, এই ইউনিয়ন আমাদের পক্ষের ইউনিয়ন নয়, এটা কংগ্রেসের
 ইউনিয়ন। এটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার, এবং বিশেষ করে এটা গবর্নমেন্টেরই স্বীকৃত নীতি, তাই
 কালিঙ্গ বাবু কোন গুরুত্ব না দিয়ে যে তা বলে গেলেন তাতে আমি আরো বেগী করে আশ্চর্য
 হলাম। কালিঙ্গ বাবু যদি একটা ভাল করে খোঁজখবর নেন তাহলে বুঝী হব।

তারপর, আমার বক্তব্য হচ্ছে জেল সম্পর্কে—জেলের বরাদ্দ, সেনিটেশন, জেল হাসপিটাল,
 খাওয়াপাওয়া, কাপড় চোপড়, কয়েদীদের সঙ্গে ব্যবহার ইত্যাদি সবকিছু ব্যাপারে বলার সময় নাহ,
 তবুও ছোট একটা কথা বলব যে, কয়েদীদের সম্পর্কে প্রকৃত মানবিক দেখানোর ব্যাপারে এখনো
 যথেষ্ট ক্রটি আছে—এই সম্পর্কে আমি সামান্য একটা দৃষ্টান্ত—শিলিগুড়ি সাবজেল আমি বেসরকারী
 পরিদর্শক নিযুক্ত হয়েছিলাম, তাঁরই আমাকে মনোনীত করেছিলেন—সেখানকার কয়েদী ও
 বিচারার্থী বন্দীদের চা দেবার জন্য আমি সুপারিশ করেছিলাম—এর জন্য একটা স্পেশাল গ্রান্ট
 করার জন্য বলেছিলাম, কারণ পাহাড়ী অঞ্চলের লোকেরা চা খেতে অভ্যস্ত—জুবেলা সরকার
 ব্যাংক চা দেবার জন্য সুপারিশ করেছিলাম। কিন্তু শেষ পর্যন্ত অনেক বলাকওয়ার পরও কিছুই
 হল না। তারপর গত বছর জুলাই মাসে আমি তাদের অবস্থা পরিদর্শন করতে বাই—তাঁরা বন্দীর
 ভাগ মধ্যবিত্ত ব্যয়ের লোক—তাঁরা বিশেষ করে আমাকে বলেন চায়ের ব্যাপারে একটা কিছু করে
 দেবার জন্য—তখন আমি মন্ত্রীমহাশয়কে চিঠি লিখি, তিনি তার জবাব দিয়েছিলেন, কিন্তু জবাবটা
 দিয়েছিলেন, আমি কি করব, শুধু পাহাড়ী জেলার দেওয়ার অসুবিধা, আমি হেল্পলেস। তাঁর কি
 মানবিক দৃষ্টিভঙ্গী নাই?—আমি বুঝি না তিনি কি করে বলেন, শুধু পাহাড়ী জেলার জন্য আমরা
 কোন বিশেষ বন্দোবস্ত করতে পারব না। তাই আমি জানতে চাই, এর নিয়মটা কি, কিভাবে তার
 প্রয়োগ করবেন। শিলিগুড়ির পুরানো জেলে কনজেশন হয় বলে নতুন সাবজেল খোলা হয়েছে, সেখানে
 যে সমস্ত বিচারার্থী বন্দী আছেন তাঁদেরও নানা রকম অভিযোগ আছে। বেসরকারী পরিদর্শকের
 টার্ম ফুরিয়ে গেলে তাঁর আর সেখানে বাবার উপায় নাই—এস. ডি. ও. জানিয়েছিলেন, আবার
 নতুন করে বেসরকারী পরিদর্শক নিযুক্ত করা হবে—এবার আপনাদের নামই সুপারিশ করা হয়েছে—
 তার আগে পর্যন্ত বেতে দেবার ব্যবস্থা করা যায় না, তার জন্য অসম্মতি দেওয়া যায় না। মন্ত্রী-
 মহাশয়কে চিঠি দেওয়ার পর তিনিও জানালেন, খাতাবিকভাবে চায়ের ব্যবস্থা করা যেতে
 পারে না।

[4-40—4-50 p.m.]

জেলে বিচারার্থী বন্দী হোক বা অন্ত বন্দী হোক তাদের অভিযোগ থাকে, তাঁদের অভিভাবক
 বাবা তাঁরা এসে অভিযোগ করে। আমি সেখানে শুধু হানৌর এম.এল.এ. হিসাবে শুধু নয়,
 তাঁরা আমাকে বেসরকারী পরিদর্শক নিযুক্ত করেছিলেন। আমি বলেছিলাম যে আবার নতুন
 করে নিযুক্ত করতে ৩ মাস লেগে যাবে এই সময়ের মধ্যে বিশেষ একটা অসুবিধা দিন। কিন্তু সেটা
 তাঁরা পারেননি। এই হচ্ছে তাঁদের মানবিক দৃষ্টিভঙ্গী। জলপাইগুড়ি জেল সযত্নে আমি
 অনেক অভিযোগ পেয়েছি। এই ব্যাপারে আমি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে চিঠি লিখেছি

এবং উনি লিখেছিলেন যে তদন্ত করবেন। আমি যে ধরণের অভিযোগ পেয়েছি সেটা সামান্য জ্ঞানিটোনের ব্যাপার—যদি সেখানে স্লিচিং পাউডার একেবারে দেওয়া হয় না, ফিনাইল একেবারে দেওয়া হয় না। এই রকম অনেকগুলি অভিযোগ আমি দিয়েছি। এই সমস্ত জিনিষ একজন লোক সে হঠাৎ কোন একটা ব্যক্তিগত কারণে জেল থেকে বেরিয়ে এসে বলেছিল। আমি যে অভিযোগ পেয়েছি সে সব ব্যক্তিগত নয়, সমস্তগুলো হচ্ছে জেলের করদীদের ব্যাপার। ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটির সিনেটের নির্বাচনের ব্যাপারে ইলেকটোরাল রোলের কথা বতীনবাবু বলেছেন, আমিও সেটা আর একবার স্মরণ করিয়ে দিচ্ছি। ট্রাইব্যাল ওয়েলফেয়ারের ব্যাপারে আমি আমার সামান্য বক্তব্য রাখছি। আদিবাসী যারা তাদের কৃষি জমি কেনার জন্য টাকা দেবার যে ব্যবস্থা করেছেন সেটা এই সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে দেখান হয়েছে। কিন্তু এই সঙ্গে সঙ্গে আমি বলছি যে বাদেয় জন্য এই ব্যবস্থা করা হয়েছে তারা বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে জানে না যে তাদের যে যে সুবিধা দেওয়া হবে সেই সুবিধা পথ্যাপ্ত কি পথ্যাপ্ত নয়। এই প্রশ্ন আমি আজ আলোচনা করছি না। আমি আজ এই জিনিষটা বলছি যে বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে তারা এসবকে কোন খবর রাখেন না, কোন কিছু জানেন না বা জানবার কোন উপায় নেই। কেননা, ডিস্ট্রিক্ট ট্রাইব্যাল ওয়েলফেয়ার ডিপার্টমেন্টকে যদি বলা যায় যে এই সমস্ত জিনিষগুলি আদিবাসীদের জানানোর ব্যবস্থা করুন তাহলে তাঁদের নিষ্ঠুর করতে হবে পাবলিসিটি অফিসারের উপরে। এই পাবলিসিটি অফিসারদের অনেক কাজ করতে হয় যেমন মন্ত্রীরা যখন যাবেন তখন তাঁদের সঙ্গে ঘুরতে হবে, মন্ত্রীরা একজিভিশান ওপেন করেন তখন তাঁদের সঙ্গে থাকতে হবে এবং তারপর তাঁরা অন্য কাজে মনোযোগ দেবেন। কাজেই ট্রাইব্যাল ওয়েলফেয়ার ডিপার্টমেন্টের ব্যাপারে ঐ জিনিষগুলি দেখছি যে তাদের যে সুবিধাগুলি দেওয়া হয় সেসবের প্রচারের কোন ব্যবস্থা নেই। দ্বিতীয়তঃ আদিবাসীদের সুবিধা যখন টাকার দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে তখন তাদের ফরম্যালিটিজগুলো কমিয়ে আনা হচ্ছে, কিন্তু গভর্নমেন্টের ব্যাপারে দেখা যায় যে সাধারণ মানুষকে ফরম্যালিটিজ পালন করতে গিয়ে তার জ্ঞান হ্রাসাপন্ন হয়। সেজন্য বলব যে ফরম্যালিটিজগুলো সহজ করা উচিত। শেষ কথা হচ্ছে যে রবীন্দ্রচন্দ্রাবলী প্রকাশের ব্যাপারে শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় একটা বরাদ্দ রেখেছেন, কিন্তু এ সংক্ষেপে একটা অভিযোগ বারবার আসছে। এই অভিযোগ হচ্ছে যে লোকে ফাঠ' টেনশনমেন্টের টাকা পাঠিয়েছে সেটার ম্যাকনলেজমেন্ট এসেছে, কিন্তু তারপর তারা টাকা পাঠায় ম্যাকনলেজমেন্ট রসিদএর সেলফ-অ্যাক্সেসড এন্ডোলাপ উইথ ট্যাক্স দিয়ে অথচ তার রসিদ এখনও ফিরে আসছে না যার ফলে তারা ভাবছে যে তাদের টাকাগুলি মারা না যায়। এ সংক্ষেপে শুঁর বলার কি আছে উনি আশা করি বলবেন।

Shri Sunil Das :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, সাপ্লিমেন্টারী বাজেটের উপর কিছু না বলে আমি যে সমস্ত কাটমোসন দিয়েছি তার উপরেই দু-একটা কথা বলব। প্রথমে আমি গ্র্যান্ট নম্বর টু-তে আমার যে কাটমোসন রয়েছে—মুখ্যতঃ ১১ এবং ১২—সেই দুটোর উপরেই কিছু বলব। তার, সাপ্লিমেন্টারী বাজেটের উপর এই কাটমোসনগুলো দেবার কোন প্রয়োজনই তোত না যদি কেনোরেল বাজেট হিস্‌কাসন এর সময় এই গ্র্যান্টে যে কাটমোসন দেওয়া হয়েছে সে সম্পর্কে মন্ত্রীমহাশয় কোন জবাব দিতেন। তবে যেহেতু এগুলি খুব গুরুত্বপূর্ণ কাটমোসন এবং মন্ত্রীমহাশয়ও তার কোন জবাব দেননি সেইহেতু পুনরায় ২।১টি কাটমোসন আমাকে সাপ্লিমেন্টারী বাজেটে দিতে হয়েছে। দ্বিতীয়তঃ, আমার প্রথম কাটমোসনে আমি ঈসলামপুরের কথা বলেছি যে এই অঞ্চল এখন বিহারে ছিল তখন সেখানে কি পরিমাণ ওয়েস্ট ল্যাণ্ড ছিল তার পরিমাণ আমাদের জ'না নেই এবং যেহেতু সেখানে কোন সেটেলমেন্ট অফিসার নেই সেহেতু তার পরিমাণ ১ হাজার একর কি ১০ হাজার একর তা আমরা বুঝতে পারছি না। তবে সরকারী খরচে সেই ওয়েস্ট ল্যাণ্ড রিক্রিমড হয়েছে এবং রিক্রিমেশনের সময় একটা সত্য ছিল যে একটা নির্দিষ্ট সময়ের জন্য এটা সরকারের হাতে থাকবে। কিন্তু তারপর সেই ওয়েস্ট ল্যাণ্ড বা রিক্রিমড হোল তার কি হবে সে সম্পর্কে সুনির্দিষ্টভাবে কোন বক্তব্য আইনে আছে বলে যদিও মনে হয় না তবে পুনর্নির্দিষ্ট যে এটা ১০ বছরের জন্য সরকার নিরেছিলেন এবং সেই সময়টা ১৯৬১-৬২ সালে উত্তীর্ণ হবে। কাজেই এ সম্পর্কে বাস্তব অবস্থা

কি সেটা আমাদের জানান এবং সুস্পষ্টভাবে এও জানান যে, এটা যদি সত্য হবে থাকে তাহলে এই সময় উত্তীর্ণ হবার পর এটা কি আবার সেই জমিদার জোতদারদের হাতে বর্জ্য হবে, না সরকার আটন সংশোধন করে সেই রিক্লেমড জমি তাঁদের দখলে রাখবার ব্যবস্থা করবেন? তারপর ভূমি সম্পর্কিত যে সব জটিল সমস্যা রয়েছে সেগুলো দ্রুত সমাধানের জন্য আমরা এই হাউসে বারবার বলেছি। কিং...

Mr. Speaker : Mr. Das, you placed this cut motion in the general budget.

Shri Sunil Das : Not in the same language but in a different language.

Mr. Speaker : You know one cut motion cannot be repeated. It cannot be done. It was disposed of by the House.

Shri Sunil Das : I know it, but to circumvent the rules the language has not been the same.

Mr. Speaker : All right, carry on.

Shri Sunil Das :

তারপর ২নং ক্যাটমোশনে আমি একটি বিশেষ ঘটনার কথা উল্লেখ করে বলেছি যে, জলপাইগুড়ি জেলায় ময়নাগুড়ি আমগুড়ি মৌজার গিরিন বহুনিয়া নামে এক জোতদার বেকর্ডেড ভাগ্যচাষীদের কাছ থেকে ১৩৬২ থেকে ১৩৬৬ সাল পর্যন্ত কম্পেনসেশন নিয়েছে এবং কম্পেনসেশন নেবার পর বছর ২ পর্যন্ত জোতদার তার নিজের অংশ রসিদ দিয়ে নিতেন। কিন্তু তারপর পাট, ধান যা অনেকে তা জোর করে দখল করে নিয়েছে এবং তার কারণবশত বলছে যে আমি ভরম ভেট করিনি, কিন্তু যে ভাগ্যচাষী এই জমির জন্য কম্পেনসেশন দিল এবং এই জমিতে ফসল উৎপন্ন করল সে যে আজ তার পূর্ণ সুযোগ গ্রহণ করতে পারছে না বা তা থেকে তাকে বঞ্চিত করা হচ্ছে তার জন্য সরকারের কাছ থেকে সে কোন রিলিফ পাচ্ছে না। সত্য, এ ধরণের নানা অবিচারের দৃষ্টান্ত এই হাউসের সামনে অনেকবার রাখা হচ্ছে সরকার সেগুলোর সমাধানের চেষ্টা না করে বা কিছু না বলে পাশ কাটিয়ে গেছেন এবং যার ফলে ভূমির সম্পর্ক আজ এত তীব্র এবং তিক্ত হয়ে উঠেছে এবং সরকারের ভূমি সংক্রান্ত নীতিই এই সমস্যার জন্য দায়ী।

[4.50—5.20 p.m.]

এরপর মাননীয় স্পীকার মহাশয়, গ্রাট নাবার ৩-তে আমার যে ক্যাটমোশন রয়েছে তাতে আমি এজারাইজ অফিসারদের যে সমস্ত পাটি অ্যাংলারস্ ধরতে বার তাদের আর্মস দেওয়া সম্পর্কে সরকারের কি ব্যবস্থা আছে সেটা জানতে চেয়েছি। সরকারের কোন ব্যবস্থা নেই বার ফলে মুরারি বোমাল, সাব-ইন্সপেক্টর, কিছুদিন পূর্বে নিহত হয়েছিলেন। এটা বিষয়ে পুলিশ-মরীর কাছে প্রশ্ন করেছিলাম, তিনি দাবি করছিলেন যে এ সংক্ষে আমার কোন বক্তব্য নেই কেননা এটা আমার বিভাগের নয়। আজকে এই বিভাগের যিনি ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী তাঁর কাছ থেকে আমরা জবাব চাই যে ডেপুটি অ্যাংলারদের বধন প্রেরণ করতে বাওয়া হবে তখন অফিসারদের সরকারী ব্যয়ে অন্য সববাহ করবার কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছেন কিনা? এরপর আমি জেনারেল প্রোডমিনিষ্ট্রেশন, গ্রাট নং ১৪এ আমার যে ১৬ নম্বর ক্যাটমোশন আছে সে সম্পর্কে বলছি। কলকাতা এবং অন্যান্য কোন কোন অঞ্চলে ইলেকটোরাল বোলার ইন্টেনসিভ রিভিসান হচ্ছে। ইন্টেনসিভ রিভিসানের

কলে ভোটারদের এনরোলমেন্ট হওয়া উচিত ছিল। কিন্তু সেই ধরনের এনরোলমেন্ট হচ্ছে না বলে আমার ধারণা। আমি আমার এলাকার রাসবিহারী এ্যাভিনিউ কেন্দ্রের বহু আরণ্য খোঁজ নিয়ে দেখছি যে অনেকে তাদের বাড়ীতে সরকার পক্ষ থেকে ইলেকটোরাল রোল নাম লিখবার জন্য তারপ্রাপ্ত কর্মচারী গেছেন কিনা বলতে পারেননি। আমার বক্তব্য হল সরকারের ইলেকটোরাল ডিপার্টমেন্ট, হোম (কন্সটিটুশন) ডিপার্টমেন্ট একটা প্রোগ্রাম এ সম্বন্ধে করে দেবেন কিনা এবং সেই প্রোগ্রাম অনুযায়ী প্রত্যেক এলাকার বিধানসভার সদস্যদের তাঁরা জানিয়ে দেবেন কিনা যে এই ৭ দিন এই অঞ্চলে তাঁরা রিভিসান করবেন। এই ব্যবস্থা যদি করেন তাহলে বিধানসভার সদস্যরা তাঁদের অঞ্চলের নাগরিকদের সচেতন ও সতর্ক করে দিতে পারেন এবং তাঁদের অঞ্চলে যাতে ভালভাবে রিভিসান হয় সেজন্য তাঁরা সহায়তা করতে পারেন, প্রত্যেক প্রাপ্তবয়স্কের নাম যাতে ভাল করে তালিকাভুক্ত হয় তার জন্য চেষ্টা করতে পারেন। আমার মনে হয় সরকারের প্রচারের অভাবে রিভিসানের প্রচেষ্টা সম্পূর্ণ ব্যর্থ হয়ে যাবে এবং সেটার সম্পর্কে পাবলিসিটি সেক্রেটারী সম্পূর্ণ ব্যর্থ হয়েছে। যেমন দেখা যায় জুলাই মাসে প্রিলিমিনারী রোলে বহু নাম বাদ গেছে। আমার এলাকার বহু রাস্তার বহু বাড়ীতে নাম বাদ গেছে, তাঁদের বাড়ীতে নাম লিখবার জন্য কোন কর্মচারী গেছেন কিনা তাঁরা জানান না। সুতরাং এখনও সময় আছে—বোধ হয় গতকাল শ্রী পি. কে. বোস, ডেপুটি সেক্রেটারী, প্রেসের সামনে তাঁর একটা বক্তব্য দেখেছি যে এপ্রিল মাসের প্রথম সপ্তাহে এই রিভিসান শেষ হয়ে যাবে। আমি সরকারকে অনুরোধ করব যে তাঁরা অন্ততঃ যদি এটাই এই এলাকার এই রাস্তার ইনটেনসিও রিভিসান হয়েছে, এই রাস্তার বাকি আছে, এই রাস্তার অমুক সপ্তাহের অমুক দিন হবে এইভাবে প্রোগ্রাম ছাপিয়ে বিধানসভার সদস্যদের জানিয়ে দেন তাহলে তাঁরা প্রাপ্তবয়স্ক ভোটাধিকারীদের সচেতন করে তালিকাভুক্ত করতে পারেন। মি: স্পীকার, স্যার, পুলিশ খাতে আমি যে তথ্য কাটমোশানে দিয়েছি এতে দৃষ্টান্তরূপে কাঁচড়াপাড়ার একটা ঘটনার কথা বলেছি। কাঁচড়াপাড়ার দীর্ঘদিন ধাবৎ সমাজবিরোধী কাজ চলছে এবং সেখানে গুলো রাজত্ব চলছে। আমার মনে হয় সেখানে পুলিশ গুলোদের অত্যাচারের সামনে হয় নিজেদের অসহায় বোধ করেন, না হয়, তাদের সঙ্গে কোন যোগসাজস রয়েছে। এখানকার রিক্সা মজুর টউনিয়নের সেক্রেটারী শ্রীকান্ত গাঙ্গুলীর উপর গত মার্চ মাসের শেষ দিকে আক্রমণ হয়েছে প্রকাণ্ড দিবালাকে। একবার তাকে জোর করে গুলোরা ছিনিয়ে নিয়ে গিয়েছিল। পুলিশের পক্ষ থেকে নাগরিকদের মনে নিরাপত্তাবোধ জাগাবার চেষ্টা কি হয়েছে জানি না। আমার মনে হয় নাগরিকদের মনে কোন রকম নিরাপত্তা বোধ নেই। কাঁচড়াপাড়া মনে হয় বাংলাদেশের বাইরে, সেখানে একটা অরাজকতার রাজত্ব চলছে। এডুকেশন গ্রাণ্টে আমি কলেজ কোডের কথা বলেছি। কলেজ কোড চ্যালেঞ্জার এখনও এ্যাপ্রভ কলেন না। কলেজ কোড স্যাংকসান করতে বিলম্ব হচ্ছে কেন সে সম্পর্কে আশা করি শিক্ষামন্ত্রী মশায় জানাবেন।

[At this stage the House was adjourned for 25 minutes]

[5-20—5-30 p.m.]

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : Sir, the demand made under the head "47—Land Revenue" has received the general support of the honourable members of the Opposition because the expenditure is necessary for larger expenditure on the repairs of embankments in the Sundarban area. The works in connection with the repairs and maintenance of the embankments in the Sundarban area are done by the Irrigation and Waterways Department. For the current financial year expenditure is being borne by the Land and Land Revenue Department. From the next financial

year, you will be pleased to note, the expenditure will be borne by the Irrigation and Waterways Department.

With regard to the cut motions, most of them have been disallowed. I need not reply to them except the cut motion of Shri Sunil Das, No. 11. With regard to this cut motion, I am only to submit that under the present law the Government is bound to restore lands to the tenants in the Islampur subdivision, and until ceiling is enforced in this area, the lands referred to by Shri Sunil Das, cannot be regarded as surplus lands. But, of course, I must say with all the emphasis that I can command that ceiling is an integral part of the land reform programme undertaken by the Government.

Sir, I have nothing more to add.

The Hon'ble Purabi Mukhopadhyay :

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, এখানে একটু আগে মাননীয় নিরঞ্জন সেন মহাশয় কেল বাজিটের আলোচনা প্রসঙ্গে অনেকগুলি মন্তব্য করেছেন। তার মধ্যে আমি প্রথমে প্যারোল সংকে উনি যে কথা বলেছেন তার জবাব দেব। আমার মনে হয় যে নিরঞ্জন সেন মহাশয় এই প্যারোল সংকে যে আইন আছে, তা ভাল করে খতিয়ে দেখেন নি। একথা বলতে আমি বাধা হচ্ছি যে উনি এতবার প্যারোল সংকে বলেছেন, আইনটা যদি ভাল করে পড়ে নিয়ে বলতেন, তাহলে আর ঐ বক্তৃতার অবকাশ হ'ত না। এই আইনের প্রথমে বলা হচ্ছে—টেনশারারী রিলিজ অব প্রভেনাস—এখানে আমরা আইন পাস করেছিলাম—সেন্টাল গভর্নমেন্ট অ্যাক্টের অনেকগুলি এই আইনের মধ্যে রয়েছে। প্রথম আছে এই প্যারোল সংকে সেইসব কয়েদীদের কোন সুযোগ দেওয়া হবে না। এই আইনের তেতর সে কথা আছে—সরকার কিছু করেন নাট; কোন নতুন ধারাও এর মধ্যে যোগ করেন নাই। যে সমস্ত কয়েদী ৩২২ ধারা থেকে ৪০২ ধারা পর্যন্ত—এই ধারাগুলির দ্বারা অভিযুক্ত হবে, তাদের বেলায় প্যারোল প্রযুক্ত হবে না। চেন্টার ৬ ও ৭ এই চেন্টারগুলিতে যে ধারাগুলি রয়েছে, তার যে কোন একটা ধারায় অভিযুক্ত হলে, প্যারোল পাওয়া যাবে না।

আপনি জানেন তার, এই চেন্টার ৬ ও চেন্টার ৭এ বলা হচ্ছে—Chapter 6 বলছে—Offence against the State আর Chapter 7এ বলা হচ্ছে—Offences relating to the Army, Navy and the Air Force. ওরা যে ধারায় অভিযুক্ত হয়েছে, তাদের প্রত্যেকের তেতর এই ৩২২ ধারা থেকে ৪০২ ধারার প্রায় সকলেই এই করেকটা ধারাতে অভিযুক্ত হয়েছে। কাকদীপ বসিরহাটের বাঁরা কয়েদী রয়েছেন তাঁরা এই নূরে প্যারোল পেতে পারেন না। অথচ নিরঞ্জন বাবু সব সময় বললেন—আইন বখন আছে—এদের ছেড়ে দেবেন না কেন? সেদিক থেকে এই আইনে আমাদের হাত-পা বাধা আছে। এই আইনকে ওভারকল করে দিয়ে আমি নিজ প্যারোলে ছেড়ে দিতে পারি এই রকম আইনের অপপ্রয়োগ অন্ততঃ কোন মহীপক্ষে সম্ভব নয়। বিভিন্ন আরগা থেকে আমি জানাতে পারি মাত্র ২৬ খানা দরখাস্ত আজ পর্যন্ত আমরা পেয়েছি। এই ২৬ খানি দরখাস্তের তেতর যদি ঐ করেকটা ধারায় অভিযুক্ত হয়েছে, এমন কয়েদী থাকে—তাহলে তার দরখাস্ত আইনসম্মতভাবে এট আইনের প্রতি মর্দাঙ্গ দিয়ে নাকচ করে দিতে হয়েছে। ৬ জনের কেসে ডিক্রিট ম্যাজিস্ট্রেট ইত্যাদি সকলের সম্মতি নিতে হয়। আর সিউরিটিতে যে ব্যাকহা এই আইনের বলে দেওয়া হয়েছে—যে ছাড়তে হলে তার জন্ম যথেষ্ট পরিমাণ সিউরিটি নিতে হবে। এটা সরকার কোন রুল করে করেন নি। আইনের ধারাতে সে কথা বলা হয়েছে। এই কাকদীপ ও বসিরহাটে যে সমস্ত কয়েদী রয়েছে, যদিও তারা দীর্ঘ-

দেয়ানী করেদী হয়ে ঐ খারার অভিবৃক্ত হয়েছ বলে প্যারোল থেকে বকিত হয়েছে, তবুও মানবিক দিক বলে একটা কথা আছে; অবশ্য একটু আগে সত্যোন মজুমদার মহাশয় বলেছেন মানবিকতা বলে কিছু নাই, তবু মানবিক দিক থেকে কাকতীপ বসিরহাটের কথেকতন অভিবৃক্ত করেদীকে তাদের বাড়ীর আত্মীয়স্বজনকে বিশেষ করে অম্মহ আত্মীয়স্বজনের শযাপার্থে উপস্থিত হবার সুযোগ দিয়েছি—তবুও প্যারোলে একথা বলে করতে পারি নি। আইনে বাধা আছে, তবে যদি প্রস্ত করেন আইনে বাধা আছে—তবে করলেন কেন? নানা কারণে আমাদের মানবিক দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে কোথাও কিছু রুল রিলাক্সড করলে যদি সে তার আত্মীয়স্বজনের মৃত্যুশয্যা পার্থে গিয়ে দাঁড়াতে পারে—এই হিসেবে তাকে যেতে দেওয়া হয়েছিল।

সত্যোন মজুমদার মহাশয় বলেছেন তাদের চা কেন দেওয়া হয় না? বাংলা দেশের করটী লোক কম্পানিসারী চা খান বাড়ীতে? এর একটা টেস্টিফিক্স বা খতিয়ান নিলে দেখা যাবে পার্বত্য অঞ্চলের ক্লেগুলিতে ঠাণ্ডা জায়গা বলে চা দিতে হয়। শিলিগুড়ি কি পার্বত্য অঞ্চল? শিলিগুড়ি 'নরভূমিতে' অবস্থিত। যদি শিলিগুড়িতে চা দেবার ব্যবস্থা হয়, তাহলে কেন বাংলা দেশের সব জেলখানায় চা দেওয়ার ব্যবস্থা হবে না? যদি বাংলা দেশের সব জেলে চা দিতে হয়, তাহলে বাংলা দেশের ঘরে ঘরে প্রত্যেকে চা খেতে অভ্যস্ত কিনা—এবং সেখানে জোর করে সরকার থেকে চা খাওয়ান অভ্যস্ত করবেন কিনা—টীবোর্ড সে পরিকল্পনা নিতে পারেন।

তিনি আরো বলেছেন নন-অফিসিয়াল ভিজিটরের টার্ম শেষ হবার পরে দ্বিতীয়বার নিযুক্ত হবার অসুবিধায় কথা। অনেক এম. এল. এ-র খারণা তাঁরা এম. এল. এ. হলেই যে কোন জেলখানায় গিয়ে পরিদর্শন করায় একটা ইনস্ট্রাক্ট রাইট পেয়ে যাবেন। তা মোটেই নয়। সেটা আর একবার তাঁদের স্বরণ করিয়ে দিতে চাই।

[5-30—5-40 p.m.]

ভিত্তিসম্মূল কমিশনার অনেক সময় পাঠাতে দেয়ী করে ফেলেন। এই রকম একটা কেস এক মাস দেয়ী হয়েছিল। যতক্ষণ না তিনি আইনসংগতভাবে ভিজিটর না হচ্ছেন, ততদিন তিনি সেখানে ঢুকতে পারেন না; আইনসংগতভাবে সেখানে যেতে পারেন না। স্বাধীনতা পত্রিকা সংক্ষেপে নিরঞ্জন সেন মতামত বলেছেন। স্বাধীনতা যেমন দিই না, তেমনি জনসেবকও লোকসভাতে আমরা জেলের ভিতর দিই না। কোন পাটির মুখপত্রকে জেলখানায় দেওয়া হয় না। এখানে তিনি বলেছেন আমি বলেছি এষ্ট ব্যাপারে অপারগ, কারণ, বর্তমানে সরকারের নির্ধারিত নীতি অনুযায়ী দেওয়া হয়নি। তিনি আরও বলেছেন যে আমি সাক্ষাৎ তথ্য দিয়ে দিয়েছি আমার কিছু করার নেই, ডাঃ রায়ের কাছে বলতে পারেন। নিশ্চয় যদি কোন সদস্য আমাকে বলতে পারেন যে এই কথা চিকিৎসিনিটারকে জানাবো, সেখানে আমি কি কখনও তাঁকে বলতে পারি যে না, না, আপনি তাঁর কাছে যাবেন না? আমাদের যে কোন দপ্তরের, যে কোন কথা নিয়ে যে কোন সদস্যের অধিকার আছে চিকিৎসিনিটারের কাছে যাবার এবং তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করার। তবে তার ফলাফল কি হয়েছে তা আমি জানি না। কারণ চিকিৎসিনিটারের কাছ থেকে তিনি এমন কোন আশা পেয়েছেন কিনা সেটা অন্ততঃ আমার জানা নেই। আমরা কোন পাটির মুখপত্র জেলখানার ভিতর যেতে দিতে প্রস্তুত নই। (Shri Jatindra Chandra Chakravorty : একবারও দিয়েছিলেন।) যতীন চক্রবর্তী মহাশয় বলেছেন একবার দেওয়া হয়েছিল। ঐ রকম বড় গিডার বা হুঁ গিডাররা যখন জেলখানায় যান, তখন আমাদের সমস্ত জেলখানার চেহারাটা একেবারে উটে পাণ্টে ফেলবার অন্ত আশ্রয় চেষ্টা করেন। এবং তাঁরা সবাই সেখানে সাংঘাতিক কথা বলেন, যেন একটা বিপ্লব করে ফেলবেন। এষ্টরকমভাবে অনেকে হুমকী দিয়ে অনেক বে-আইনী জিনিস সেখানে দেবার চেষ্টা করেন।

শ্পেশাল কন্সিডারেশানে এই বেকের বঁরা বঁরা গিরেছিলেন, সেই করজন এম. এল. এ. সদস্য বঁরা জেলখানার ছিলেন তাঁদের আমি এটাই বিবেচনা। এম. এল. এ-রা অনেক কিছু স্পেশাল প্রতিবেদন এন্ডার করেন। কিন্তু জনসাধারণ তা এন্ডার করতে পারে না। এ সম্বন্ধ আমার আর বিশেষ কিছু বলবার নেই। আমার ডিপার্টমেন্টের পক্ষ থেকে এখানে যে সমস্ত কথা বলা হয়েছে আমি তার প্রায় সবগুলিরই জবাব দিয়ে দিয়েছি।

[The Hon'ble Syama Prasad Barman :

মাননীয় সত্যপাল মহাশয়, ডাঃ হুনীল দাস, বলেছেন আবগারী কর্মচারীদের আর্মস দেওয়া হয় না। আমি আপনার মাধ্যমে তাঁকে জানাতে চাই যে আবগারী কর্মচারীরা যখন কোথাও সাজ করতে বা রেড করতে যায় তখন তাদের উপযুক্ত পুলিশ সাহায্য দেওয়া হয়। যদি আর্মড পুলিশ সাহায্য চান, তাহলে আর্মড পুলিশ দেওয়া হয়, আর যদি এমন আর্মিনারী পুলিশ চান, তাহলেও সেই পুলিশ সাহায্য দেওয়া হয় তাঁদের। কাজেই আবগারী কর্মচারীদের অস্ত্রস্ব দেওয়ার প্রশ্ন ওঠে না। কারণ প্রত্যেক জায়গার তাঁরা পুলিশের সাহায্য চাইলে, তাদের সেই পুলিশ সাহায্য দেওয়া হয়। মুরারি ঘোষালের মৃত্যুর পরে আমাদের ডিপার্টমেন্ট থেকে একটা প্রস্তাব এসেছে যে আমাদের বঁরা সাব-ইনস্পেক্টর ও ইনস্পেক্টর আছেন তাঁদের রিভলভার দেওয়া যায় কিনা? সেটা সরকার বিবেচনা করছেন। যদি দেখা যায় যে তাঁদের দেওয়া উচিত তাহলে আমরা তাদের আর্মস দিতে পারি। তারপর ক্রিমিহিরলাল চ্যাটার্জী মহাশয় বলেছেন যে এই ডিপার্টমেন্টের কোন উন্নয়ন হয়নি অথচ সার্টিফিকেটারী বাজেটে ১ লক্ষ ২৪ হাজার টাকা ধরা হয়েছে। আমি তাঁকে বলতে চাই যে এই যে টাকা ধরা হয়েছে তার মধ্যে ৩১ হাজার টাকা, অর্থাৎ এর দান, এবং সেসব টাকার হিসাবে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট পাবেন, সেটা পূর্ববর্তী বছরের বাজেটে ধরা হয়নি।

আমাদের জানা ছিল না কত টাকার বিল থাকবে, কত টাকা দিতে হবে সেজন্য বাজেটে ধরিনি। সেইজন্যই সার্টিফিকেটারী বাজেট করতে হয়েছে। তারপর আমাদের যিনি কমিশনার ছিলেন তাঁর চাকুরির মেয়াদ ফুরিয়ে গেছে ৩১শে ডিসেম্বর। তাঁর জায়গার আমাদের একজন স্পেশাল অফিসার আশুতরু ডি. জি. হিসাবে আই. এ. এস. অফিসারকে নিতে হয়েছে, তাঁর মাইনে রয়েছে, সেই বাবদ কিছু টাকা লাগল, কবে সুপার অ্যান্ডেইন্ড হবে সেটা আগে জানতে পারিনি। তাই বাজেটে টাকা ধরা ছিল না। তাছাড়া এ্যান্ডমিনিষ্ট্রেশনকে খুব শক্ত করার জন্য ডিষ্ট্রিক্টে কতগুলি অফিসার সি. ডি. ডি. ডিপার্টমেন্ট থেকে নিয়ে এসেছে এবং তাঁর ট্রান্সফার বন্ধিত হয়ে টি. এ. ইত্যাদিতে প্রায় ২০ হাজার টাকা লেগেছে এবং যে ব্যাংক তার জম্ম ও টাকা লেগেছে—এগুলি আগে থাকতে জানতে পারিনি বলে বাজেটে ধরা হয়নি। প্রধানতঃ এট বলে আমাদের বক্তব্য শেষ করছি।

[The Hon'ble Prafulla Chandra Sen :

আমাদের প্রত্যেক বছর সেমিন খাতে সার্টিফিকেটারী বাজেট-এ কিছু কিছু টাকা ধাড়া করা হয় এবং মাননীয় সদস্যরা বলেন আগে থাকতে কেন বেশী করে টাকা ধাড়া করেন না। আমাদের ফেমিন খাতে টাকা বেশী ধাড়া করতে হয়েছে শেষ পর্যন্ত, আগে তা করিনি একথা ঠিক। একজন সদস্য অভিযোগ করেছেন যে ফেমিন খাতে ধাড়া করা মানে হচ্ছে দেশের কৃষকরা খুব দরিদ্র হয়ে যাচ্ছে, যেতে পাচ্ছে না এবং ফেমিন কনডিশান দেশে উপস্থিত হয়েছে। মাননীয় সদস্য নিজের বুক হাত দিয়ে বলুন সত্যই কি দেশে ফেমিন কনডিশান হয়েছে? টেট রিলিফ সঙ্কেট বাই বনুন সকলেই জানে যে বছরে বার মাস চাবীরা কাজ পায় না। কেউ কেউ ৬ মাস বসে থাকে এবং খানী ফসল যেখানে একমাত্র ফসল সেখানে ৯ মাস পর্যন্ত বসে থাকে। সেই সময় বঁরা আশুতরু এমপ্লয়েড থাকে তাদের প্রত্যেককে সরকারের কাজ দেওয়া উচিত—বিশেষ করে যে সরকার ওয়েলফেয়ার স্টেট বলে দাবী করে। শুধু আমাদের দেশে নয়, সব দেশেই দিয়ে থাকে। কাজেই সেখানে টেট রিলিফ-এর কাজ তারা করে—পুত্র ইত্যাদি কাটান হয়। একটু আগেই দেখাছিলাম—১১২টি এবছর কাটিয়েছি, ৬০ হাজার মাইলের উপর রাস্তা মেয়াদ করেছি এবং

৮০০ মাইলের উপর রাস্তা নতুন করছি। [A voice : মজুরীর হার কি ?] আমাদের দেশের লোকের মজুরীর হার বিভিন্ন জেলায় বিভিন্ন রকম। কোন জায়গায় ১৮ টাকা, কোন জায়গায় ১১০, কোন জায়গায় ১১০। ১৬০। আমাদের কাছে অনেক বন্ধুরা এসে বলে থাকেন মজুরীর হার ১০০। ৬০ হয়ে গিয়েছে। আমরা কিন্তু তাদের কোন জায়গায় ১৮, টাকা, কোন জায়গায় ১১০ দিই। কাজেই মজুরীর হার বা থাকে তার চেয়ে একটু বেশীই দিয়ে থাকি। একটা কথা—আমরা যে সময় লোকের কাজ থাকে না সেই সময় কাজ দিয়ে থাকি। আবার অনেক সময় এমন হয় কাজ দিতে পারি না। যেমন জুলাই, আগস্ট, সেপ্টেম্বর, অক্টোবর এর মাঝামাঝি কাজ দিতে পারি না। তখন ডোলার ব্যবস্থা করে থাকি। আমাদের দেশে এই যে রিলিফ-এর কাজ বেশী হচ্ছে এতে এটাকে ফেমিন খাত বলাই তো ভুল, নামটাই তো ভুল—আমাদের যে এই খাতে টাকা বেশী ব্যয় করা হচ্ছে—বিরোধী দলের লোক শুনে হয়ত হাসবেন—লোকের জম্মহার বাড়ছে, মৃত্যুহার কমছে তাই রিলিফ দিতে হয়। তাছাড়া প্রাকৃতিক দুর্যোগ তো আছেই। বস্ত্রা হচ্ছে, অনাবৃষ্টি হচ্ছে এবং ও পল্লব বন্ধদের জন্ত ও কিছু কিছু দিতে হচ্ছে। তাঁরা বলছেন আশ্রয়প্রার্থীদের বাইরে যেতে দেবো না, এজন্য তাদের কিছু কিছু টাকা দিতে হচ্ছে।

[5-40—5-50 p.m.]

জমি নেই, সব জমি চাষ করছি। আর যে জমি আছে সে জমিতে চাষ করা অসম্ভব। কাজে কাজেই তাঁরাই সৃষ্টি করছেন এবং আমাদের বাড়ে দায়িত্ব চাপাচ্ছেন। প্রাকৃতিক দুর্যোগ হচ্ছে এবং তা ঐ পল্লব বন্ধদের জন্তই হচ্ছে। আমাদের এখানে এক বন্ধ বললেন, হাঁ মশায়, কন্টিনু-জেলিতে এত খরচ কেন হচ্ছে। বারবার বলছি কন্টিনুজেলি মানে দোয়াত কলমের খরচ নয়, পেনসিলের খরচ নয়, কাগজের খরচ নয়, কন্টিনুজেলি মানে এখান থেকে দূর গ্রামে আমাদের আটা, গম, চাল পাঠাতে হয়, কপল পাঠাতে হয়, বাচ্চাদের জন্ত হুপ পাঠাতে হয়। পশুর খাদ্য বস্ত্রের সময় পাঠাতে হয় এবং এই টাকা দিয়ে আমরা ভাল বীজ দিই, এমনিতেই তা দিই, এর দাতারাতের খরচ আছে। ট্রেনে পাঠান হয়, ট্রাকে পাঠান হয়, নৌকায় পাঠান হয়, মাথায় কব্বে মুটে দিয়ে পাঠান হয় এবং এরোপ্লেনেও আমরা পাঠাই। তার জন্ত আমাদের এই কন্টিনুজেলিতে বিশেষ খরচ হয়। এবং এটাই একমাত্র সরকারী বিভাগ যাতে এস্টাব্লিশমেন্টের ব্যয় সবচেয়ে কম। আমি এই বিভাগের একটা হিসাব করে দেখেছি শতকরা ২৮ টাকা, অর্থাৎ শতকরা ১১০০ থেকে ১৬০ এস্টাব্লিশমেন্টের জন্ত খরচ করে থাকি। এর কারণ এট টাকা দিয়ে আমরা দেশের লোককে সাহায্য করে থাকি। এবং সকলেই এতে সাহায্য করে। বিরোধী দলের লোকেরাও করে এবং আমাদের দলের লোকেরাও ত গুণই করে। এমন কি রিলিফ কমিটির মেম্বর হবার জন্ত সবাই আগ্রহ দেখান। আমাদের তরফের এম. এল. এ. তাঁরা সবাই রিলিফ কমিটির মেম্বর। কাজে কাজেই সকলে মিলে কাজ করি বলে, দেখানুনা করি বলে, এখানে এস্টাব্লিশমেন্টের ব্যয় কম। এবং এটাই একমাত্র সরকারী বিভাগ যেখানে এস্টাব্লিশমেন্টের খরচ সবচেয়ে কম। কাজে কাজেই ৫ কোটি কয়েক লক্ষ টাকা চাপুয়া হয়েছে। এবং তাতে অনেক বলেছেন, আগে থেকে বেশী করে নেওয়া হয় না কেন। অনাবৃষ্টি হবে কিনা, বস্ত্রা হবে কিনা এটা আগে থেকে কেউ বলতে পারে না। কাজে কাজেই আগে থেকে বেশী টাকা মাথা না কড়া ভাল। আমাদের গভর্নমেন্টে ট্যাটিক গভর্নমেন্ট নয়, ডাইনামিক গভর্নমেন্ট। তাই যখন যেমন দরকার হবে তখন সেই রকম খরচ করবো।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, every year we discuss budget estimates and supplementary estimates. We try to explain various points and we try to show why we have put in certain figures against particular items. But my friends won't listen—they will repeat the same thing. I will give you an example. But before I do that, I

would like to say that my friend Shri Ganesh Ghosh is an important member of the Communist Party and if there is an Estimates Committee formed at any time, he is bound to come to the Estimates Committee. But let him understand the estimates first before he goes to the Estimates Committee. Every time I have put in the same thing, but he will either not see it or after seeing it, he will not appreciate it or even after appreciating it, he will again come back to the same charge because that is the only way in which the Opposition think they can make themselves effective.

Sir, the first point that I want to make out is that if he had only seen the budget of 1960-61 and the revised budget, he would have found that the budget estimate was for Rs. 146 crores 52 lakhs and revised estimate is for Rs. 149 crores 18 lakhs and yet it would be surprising that we have come forward with a demand for Rs. 12 crores. Why? The point is that although the actual deficit, according to the revised estimate, would not be more than Rs. 2½ crores, we have asked for Rs. 12 crores because on a particular item the amount that was provided in the budget estimate of 1960-61 has been exceeded although it has not been exceeded on other counts. This is a matter which I have been trying to explain year after year, but as I said before, it falls on deaf ears.

The next point that I want to deal with is the very favourite argument of Shri Ganesh Ghosh about Durgapur. I have said repeatedly that there are two aspects of the Durgapur industries that he has put forward. One is why appoint Kuljian Corporation as the agency—লক্ষ লক্ষ টাকা যাচ্ছে, বাপ রে বাপ!

If I do not take proper care you blame us. If I do take proper care then also you blame us. এগোলেও নির্বংশের বেটা পিছলেও নির্বংশের বেটা।

This is what it comes to. What is the point? Let us take the Kuljian Corporation. The Kuljian Corporation were appointed to serve as consultants in Bokaro; they serve in the Durgapur Thermal Station of the D. V. C. and they have also been appointed to serve in the Bandel project. When we appoint persons as consultants, we appoint them for various purposes; in the first instance, to have a preliminary report. They have to think of the preliminary report. They prepare a schedule of estimates. Any persons who are appointed consultants prepare estimates; they ask for tenders; they go into the details of the tenders and recommend one or the other of the tenderers as suitable to be accepted by the authority. Then their duty is to see that the erection is properly made according to design. They have to prepare complete details of the design and to see that erection is made according to the design. They have also got to see that the coal arrangement is all right; that the water arrangement is all right, and so on and so forth. All these details have to be looked into. It sometimes happens that the authority may appoint one party or two parties to do the job. In the case of Bokaro they appointed the I. G. E. to do part of the job and Kuljian Corporation to do part of it. They paid to I. G. E. 4 . 25 per cent and to Kuljian Corporation 2 . 5 per cent—total about 6 . 75 per cent of their total estimate of 12 crores. In the case of Durgapur

Thermal Power Station, barring the preliminary report, they called for competitive tenders and they found that the Kuljian Corporation had quoted 3.88 per cent, A. C. E. London 4 per cent, Montecartini, Italy 4.85 per cent and Ebasco 7.85 per cent. The Kuljian Corporation were given this work without being asked to do the preliminary report which takes a certain amount of money. In the case of Bandel, for all the work—from preparing the report up to the end, to see that the construction is according to design and erection is properly done and so on and so forth we have paid them only 3.25 per cent. Therefore, what is the difficulty in our accepting the Kuljian Corporation; they have given us the whole service for 3.25 per cent whereas similar industries have paid much more for the whole project.

My friends waxed very eloquent about foreigners. They said that we are giving the Americans preference.

[5-50—6 p.m.]

Sir, may I tell him—I have said before and I repeat again—that today it is not the question that every country is self-contained so far as all industrial projects are concerned. It cannot be. The know-how may be borrowed. Even the USSR has to borrow know-how from Japan in certain matters. Czechoslovakia may help them and the Netherlands may help them. Does it condemn them? Everybody does not deserve to be an expert and you cannot be an expert from the beginning—from the first A, B, C, in every particular line of industry and in the whole thing. You have got to borrow from other countries. Personally I will say as I have said before, that there is a difference between control and the collaboration. Sir, with regard to a thermal power station if the know-how comes from Russia, or Japan or any other country, it makes no difference to me. Then I must have the foreign exchange. It does not matter whether it comes from one or the other place. There should be a collaboration subject to this that they will not control our management of the industry. Sir, today the Central Government exercises a great deal of supervision not merely on the question of as to how to develop the industry, but also they exercise a great deal of supervision as to with whom we are collaborating, what is the royalty that you want to pay and how do you propose to give them the money—the foreign exchange and so on. A great deal of control and supervision by the Central Government on the State Government has been introduced. I am not allergic to foreign knowledge. Sir, when we were very young we used to hear a song—“দেশ দেশান্তে যাও রে আনতে নব নব জ্ঞান”. I hope Ganesh Babu will remember that. Probably he was not born when this particular song was used to be sung in our young days.

Now I take some other point. They have said that Ministers have increased. There were not two Ministers. There has been only a change in the status of one of the Ministers. The Minister was a Deputy Minister. He becomes a State Minister and an additional Minister is there named Shri Syamadas Bhattacharyya. Sir, the point is my friend, Shri Bima Singh, has been asking me over and over again for giving him help because his work has enormously increased. The two great Departments now under the Land Revenue, viz., the Settlement Department on the one hand and the Compensation Department on the other, are dealing with not one thing but with lakhs and lakhs of intermediaries. It requires a very close supervision, not merely from the officers but also from

the Ministers who lay down the policy. Little things which come up may require a revision of the policy or a revision of the methods of approach. I was hoping that it would not be necessary for increasing the number of Ministers before the next election, but as you are aware, Sir, and we are very sorry to inform that Bimal Singh is now in a very delicate condition of health. We cannot afford to let that Ministry remain without being properly attended to during this crucial period, especially with regard to the matter of compensation in the year 1961-62. Sir, I am not one of those who believe that you can carry out everything in this world merely by spiritual method. We want human effort. We want human beings to look after the projects that have to be carried out, and the larger the number of projects or the greater the number of concerns, the more we will have to take interest and the more we will have to look after their protection. The work has increased so much that it may be necessary to have some change.

On the other hand, let me tell my friends that after all the Ministers are not such grabbing people as they seem to think. Since 1956-57 ten per cent of their salaries have been given back to the Consolidated Fund of India, and I have a report here from the Accountant-General with regard to the voluntary cuts in the emoluments of the Ministers, Ministers of State, Deputy Ministers and their adjustment towards contributions for the Five-Year Plans under the Head "Major Miscellaneous" so that it is not that we the Ministers are out here to grab money. It is true that those who do not earn in this world—it so happens—or earn very little, cannot afford to see another man earning a little and those who cannot go in a motor car cannot see another man travelling in a motor car. These are small matters, these are small outlooks in life which one comes across.

Now, Sir, my friend has said that we have created a permanent class of beggars. Sir, that is a great charge against the Government. At any rate, one thing the Government have done—if they have created a class of beggars, they have helped my friends opposite in having the fodder for their processions. These are the men that form the processions on which the Opposition parties always depend in times of difficulty.

Now, I would answer my friend Shri Chatterjee about the Publicity Department. Just now I heard two remarks. One was that publicity is not given to the electoral rolls and the other one—which another friend said—was that 'you do not let the Scheduled Tribes people know what help they ought to get or can get'. Sir, the Publicity Department has grown enormously. I have already spoken about it when we were discussing the main budget and therefore I do not want to take the time of the House by speaking at length about the Publicity Department. But I can only say this that a welfare State depends a great deal upon letting the people know what the Government is doing and desires to do and proposes to do in future. Sir, various types of advertisements, campaigns, publications of literature, film shows and exhibitions have been made for the purpose. Sir, you must have seen the exhibition at Taratola and exhibitions at other places also where our people go and

hold exhibitions. Why do we do that? You could have said, 'Why do you spend lot of money on these?' Sir, I say exhibitions are important means of conveying to the people what the people are capable of doing and in what manner they can develop themselves, and it is a good thing that there are exhibitions where people from different parts of the country can gather together, exchange ideas and thus develop the country as a whole.

[6—6-10 p.m.]

On the other hand great emphasis has been laid on the Publicity Department to look after the song and drama. Personally I feel that you might give a man education, you might give him many things which are important but also you must develop his mind, and there are certain aspects of this type of achievements which require to be developed in this country. Sir, I remember, once Shri Bipin Chandra Pal criticised the movement of Gandhiji because he said that this movement has not produced literature and songs as was produced in the anti-partition days. I mean, that was his point of view, but there is a great deal of truth in it. A man has got a mind and we have got to develop it. Whatever resources there are in the State, it is the bounden duty of the State to try and develop the mind of the man. We have, therefore, developed a Folk Entertainment Section, and I may tell my friends that the Mobile Drama Units and the Tarja Units have 300 performances which were attended by 6 lakh 30 thousand people last year. They also arranged for 30,000 group gathering and 40,000 medium and large public meetings, where besides 12,000 cinema shows by the Mobile Unit, the total attendance had been 1 crore 35 lakhs. We daily get requests from various quarters, not from political parties, but different quarters, which are anxious to develop the country in their own way, to help them by arranging exhibitions and in various other ways. Already we have had the request from Asansol and Kalimpong for developing State level exhibitions. Then again, there are documentaries which are produced by the State Government for the film trade. You are all aware of the service rendered to the cinema film industry through the efforts of the Publicity Department of the Government. I do not want to go any further on this. All I say is that the Publicity Department has a great service to perform in the matter of development of the country.

There are certain questions that have been asked by some of my friends here. One of them is about Kakdwip. My friend Shri Sen Gupta had said that I had given an undertaking that as soon as Shri Kangsari Halder's case was finished the question of releasing the others will be taken up seriously. I think he has misquoted me. What I said was that Shri Kangsari Halder was then being prosecuted for the same type of offence and belonged to the same group of culprits for which the Judges of the Court have already given a certain amount of imprisonment to them. If, however, I said, Kangsari Halder is not guilty of the acts or his associates were wrongly associated or arrested and convicted, the question of whether we should reorientate our ideas regarding Kakdwip prisoners would arise. But not before that. The argument in those days was that Shri Kangsari Halder received the approval of the local people by being elected as a member of Parliament. Why should we convict him or proceed against him? My answer was that

if for the same crime those who have been arrested remain in prison, how can you say that because a man has run away and avoided arrest, he should not be proceeded against ?

The second point raised by Shri Sen Gupta is about the rules obtained in giving parole to the convicted prisoners. My colleague Mrs. Purabi Mukherji has already given the answer.

Now a question has arisen about the electoral rolls and I think it is better I should let my friends know about it because they have made certain complaints. The position is this. Remember, everything in the matter of election is controlled by the Election Commission and the Commissioner. Although one or two of our officers act as the local agent of the Election Commission, they are not the entire authority—the authority is in the Centre. The Election Commission do not consider it necessary to give publicity to the day-to-day progress made in the preparation of electoral rolls. They feel that it would be premature to give such publicity before the rolls are ready for draft publication. When the draft rolls are ready, apart from publishing them as required under the rules, due publicity is given through newspapers and the All India Radio regarding the places where it would be available for inspection by the general public, regarding the period during which claims and objections should be filed and the authorities before whom they should be filed.

In regard to Calcutta constituencies, rolls are being prepared this year beginning from December, 1960. A complete set of electoral rolls of the last year was sent to all the political parties for scrutiny so that cases of omissions, defective entries or any other entry that might be required to be deleted could be brought to the notice of electoral roll officers for appropriate action. About a week before a house-to-house enumeration was due to start a Press Note was issued in all important newspapers of Calcutta on the 23rd January, 1961, indicating therein the hours and the period during which investigators would visit the houses and requesting co-operation and assistance of all concerned. Contents of the Press Note were broadcast from the Calcutta Station of A.I.R. Copies of the same were also sent to all political parties asking them to extend their co-operation. A day before the enumeration work started, another advertisement mentioning the fact was displayed prominently in all the newspapers of Calcutta. The Electoral Registration Officer, Calcutta, has once again informed the political parties that enumeration in about half the streets of Calcutta has been completed and they have been requested to bring to his notice cases of omissions, etc., if any, by the end of this month so that the draft rolls may be published within the scheduled time fixed by the Election Commission.

Sir, my friend Shri Chatterjee has complained, look to the villages—only Rs. 58 lakhs or Rs. 38 lakhs have been allotted for the cultivators. Sir, if he had read the Red Book he would have seen that the total amount provided for cultivators in the year 1960-61 (Revised Estimate) including the crop loan was only Rs. 5 crores. Therefore, I do not think that he can claim that he has proved the point that the cultivators are being neglected.

Sir, my friend Shri Mazumdar has said about কৃষকসহায়তা. Mrs. Mukhopadhyay has answered on this point and I need not go into that matter again.

With regard to the suggestion made by Mr. Prasad about developed areas of Kalimpong, the position is this. We have recently gone into the details of the cases and we have found that all the 173 or 174 persons to whom developed areas have been allotted were asked to do two things. They were asked to pay a certain sum of money to be paid by them every year as fixed and it was also stipulated that if they do not utilise the lands within a certain period then the Government may resume the lands.

[6-10—6-20 p.m.]

It appears that a very large number of the allottees have instead of building houses for which the allotment was made handed over the lands to be cultivated by the local cultivators. Naturally the Government have informed the cultivators that it is not possible to recognise these cultivators, because the land belongs to the Government and the land has been given over for a certain purpose, and if the purpose is not served, then the land would have to be resumed. As a matter of fact, I understand that the Central Government is now considering the question of resumption of some parts of the land.

I do not understand what Shri Satyendra Mazumdar said about 'Rabindra Rachanabali'. It is possible that the amount of Rs. 10 lakhs is meant for the purpose of meeting the deficit as between the cost of publication and the cost of sale. I am giving you a general layout about the cost of publication, payment of royalty to Visva Bharati, etc. The copyright for the 'Rachanabali' belongs to Shri Rathindranath Tagore up to a certain date after which it has been handed over to Visva Bharati. Therefore, we propose this as a matter of contribution towards the Centenary Celebration of Rabindra nath that we would take over the printing and publication of a certain number of copies from Visva Bharati paying royalty both to Visva Bharati as well as to Rathindranath. We could do it because we found that the amount charged for this Rachanabali by Visva Bharati people was very high, something like Rs. 250. We wanted to reduce that in order that it might be available to all types of people. Although our cost will be about Rs. 90/- we desire to sell that at Rs. 75/-. This Rs. 15/- is the contribution towards the Centenary Celebration of Rabindranath. I do not know whether there is any other point that I have not dealt with.

One of my friends has said about the land on which the rail road was constructed. I think it was Kalighat-Falta Road. I may tell him that I have approached the Government of India for allowing us to utilise that road, because I agree with him and I believe that that road would very well serve our purpose with a little enlargement, but the Government of India has not yet seen its way to accept our suggestions. I think I have tried to meet almost all the points raised. My attempt is not to try and criticise any particular person or party, but I am trying to give our own information as it is possible for me to give within a limited period of time.

Sir, I oppose all the cut motions and I support my own motion.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 8,000 be granted for expenditure under Grant No. 1, Major Head

"4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Bhupal Chandra Panda that the demand of Rs. 47, 00,000 for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Shri Rama Shankar Prasad that the demand of Rs. 47,00,000 for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Shri Mihirlal Chatterjee that the demand of Rs. 47,00,000 for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Shri Sunil Das that the demand of Rs. 47,00,000 for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Syamadas Bhattacharyya that a sum of Rs. 47,00,000 be granted for expenditure under Grant No. 2, Major Head "7—Land Revenue" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Sunil Das that the demand of Rs. 1,24,000 for expenditure under Grant No. 4, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Syama Prasad Barman that a sum of Rs. 1,24,000 be granted for expenditure under Grant No. 3, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Jagannath Kolay that a sum of Rs. 89,000 be granted for expenditure under Grant No. 6, Major Head "11—Registration" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Chitto Basu	} that the demand of Rs. 22,21,000 for expenditure under Grant No. 14, Major Head "25—General Administration" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.
" " Ganesh Ghose	
" " Dasarathi Tah	
" " Sunil Das	

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum Rs. 22,21,000 be granted for expenditure under Grant No. 14, Major Head "25—General Administration" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Jagannath Kolay that a sum of Rs. 5,51,000 be granted for expenditure under Grant No. 15, Major Head "27—

Administration of Justice" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Niranjan Sengupta } that the demand of Rs. 6,07,000
 " " Ajit Kumar Ganguli. } for expenditure under Grant No. 16, Major Head "28—Jails" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Purabi Mukhopadhyay that a sum of Rs. 6,07,000 be granted for expenditure under Grant No. 16, Major Head "23—Jails" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Bhupal Chandra Panda } that the demand of Rs. 30,96,500 for expenditure under Grant No. 17, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.
 " " Ajit Kumar Ganguli
 " " Ganash Ghosh
 " " Dasarathi Tah
 " " Sunil Das

[6-20—6-30 p.m.]

The motion of the Hon'ble Kali Pada Mookerjee that a sum of Rs. 30,96,500 be granted for expenditure under Grant No. 17, Major Head "29—Police" during the current year, was then put and a division taken with the following result :

AYES—119

Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abul Hashem, Shri
 Badiruddin Ahmed, Hazi
 Banerji, Shri Sankardas
 Bandyopadhyay, Shri Smarajit
 Banerjee, Shrimati Maya
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Shri Abani Kumar
 Basu, Shri Satin tra Nath
 Bhagat, Shri Budhu
 Bhattacharjee, Shri Shyamapada
 Bhattacharyya, The Hon'ble Syamadas
 Blanche, Shri C. L.
 Bose, Dr. Maitreyee
 Brahmamandal, Shri Debendra Nath
 Chakravarty, Shri Bhabataran
 Chattopadhyay, Dr. Satyendra Prasanna
 Das, Shri Ananga Mohan
 Das, Dr. Bhusan Chandra
 Das, Shri Durgapada
 Das, Dr. Kansailal
 Das, Shri Sankar
 Das Abhikary, Shri Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Shri Haridas
 Dey, Shri Kansailal
 Dhara, Shri Hansadhwaj
 Digpati, Shri Panchanan
 Dolui, Dr. Harendra Nath
 Dutt, Dr. Beni Chandra

Dutta, Shrimati Sudharani
 Gayen, Shri Brindaban
 Ghosh, Shri Bejoy Kumar
 Ghosh, Shri Parimal
 Golam Soleman, Shri
 Gupta, Shri Nikunja Behari
 Gurung, Shri Narbahadur
 Hafijur Rahman, Kuzi
 Halder, Shri Kuber Chand
 Halder, Shri Mahananda
 Hasda, Shri Jamadar
 Hasda, Shri Lakshman Chandra
 Hazra, Shri Parbati
 Hoare, Shrimati Anima
 Ishaqul, Shri A. K. M.
 Jana, Shri Mrityunjoy
 Jehangir Kabir, Shri
 Kazem Ali Meerza, Shri Syed
 Khan, Shri Gurupada
 Kolay, The Hon'ble Jagannath
 Kundu, Shrimati Abhalata
 Lutfal Hoque, Shri
 Mahanty, Shri Charu Chandra
 Mahata, Shri Mabendra Nath
 Mahata, Shri Surendra Nath
 Mahato, Shri Bhim Chandra
 Mahato, Shri Debendra Nath
 Mahato, Shri Sagar Chandra
 Mahato, Shri Satya Kinkar

*Mahibur Bahaman Choudhury, Shri
Maiti, Shri Subodh Chandra
Majhi, Shri Nishapati
Majumdar, The Hon'ble Bhupati
Majumdar, Shri Jagannath
Mandal, Shri Sudhir
Mandal, Shri Umesh Chandra
Mardi, Shri Hakai
Masruddin Ahmed, Shri
Mitra, Shri Sowrintra Mohan
Modak, Shri Niranjan
Mohammad Glasuddin, Shri
Mohammed Israil, Shri
Mondal, Shri Baidyanath
Mondal, Shri Bhikari
Mondal, Shri Dhawajadhari
Mondal, Shri Rajkrishna
Mondal, Shri Sishuram
Muhammad Ishaque, Shri
Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukhopadhyay, Shri Ananda Gopal
Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
Murnu, Shri Jadu Nath
Murnu, Shri Matla
Nahar, Shri Bijoy Singh
Naskar, Shri Ardbendu Shekhar
Naskar, Shri Khagendra Nath
Pal, Dr. Radhakrishna
Pal, Shri Ras Behari
Panja, Shri Bhabaniranjan*

*Pati, Dr. Mohini Mohan
Pemantle, Shrimati Olive
Pramanik, Shri Rajani Kanta
Pramanik, Shri Sarada Prasad
Prodhan, Shri Trailokyanath
Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Raikut, Shri Sarojendra Deb
Ray, Shri Arabinda
Ray, Shri Jaineswar
Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
Roy, Shri Atul Krishna
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy Singha, Shri Satish Chandra
Saha, Dr. Biswanath
Saha, Shri Dhaneeswar
Saha, Dr. Sisir Kumar
Sahis, Shri Nakul Chandra
Sarkar, Shri Amarendra Nath
Sarkar, Dr. Lakshman Chandra
Sen, Shri Narendra Nath
Shakila Khatun, Shrimati
Shukla, Shri Krishna Kumar
Sinha, Shri Durgapada
Sinha, Shri Phanis Chandra
Tarkatirtha, Shri Bimalananda
Thakur, Shri Pramatha Ranjan
Tudu, Shrimati Tusar
Wangdi, Shri Tenzing
Yeakub Hossain, Shri Mohammad
Zia-Ul-Huque, Shri Md.*

NOES—35

*Abdulla Farooque Shri Shaikh
Badrudduja, Shri Syed
Banerjee, Dr. Dharendra Nath
Basu, Shri Chitto
Basu, Shri Jyoti
Bera, Shri Sasabindu
Bhaduri, Shri Panchugopal
Bhagat, Shri Mangru
Bhattacharjee, Shri Shyama Prasanna
Chakravorty, Shri Jatindra Chandra
Chatterjee, Shri Basanta Lal
Chatterjee, Shri Mihirial
Das, Shri Gobardhan
Elias Rasi, Shri
Ganguli, Shri Ajit Kumar
Ghosal, Shri Hemanta Kumar
Ghosh, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, Shrimati Labanya Prova*

*Halder, Shri Ramanuj
Halder, Shri Renupada
Hansda, Shri Turku
Kar Mahapatra, Shri Bhuvan Chandra
Majhi, Shri Jamadar
Maji, Shri Gobinda Charan
Majumdar, Shri Apurbalal
Mazumdar, Shri Satyendra Narayan
Mitra, Shri Haridas
Mondal, Shri Haran Chandra
Mullick Chowdhury, Shri Suhrid
Prasad, Shri Rama Shankar
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, Shri Phakir Chandra
Roy, Shri Jagadananda
Sen, Shri Deben
Tah, Shri Dasarathi*

The Ayes being 119 and the Noes 35, the motion was carried.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 1.46,000 be granted for expenditure under Grant No. 18, Major Head "30—Ports and Pilotage" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri that a sum of Rs. 6,000 be granted for expenditure under Grant No. 19, Major Head

"36—Scientific Departments" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Sunil Das that the demand of Rs. 2,04,27,000 for expenditure under Grant No. 20, Major Head "37—Education" during the current year be reduced by Rs. 100, was put and lost.

The motion of the Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri that a sum of Rs. 2,04,27,000 be granted for expenditure under Grant No. 20, Major Head "37—Education" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Ganesh Ghosh that the demand of Rs. 43,94,000 for expenditure under Grant No. 27, Major Heads "43—Industries—Industries—72 Capital Outlay on Industrial Development outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Bhupati Majumdar that a sum of Rs. 43,94,000 be granted for expenditure under Grant No. 27, Major Heads "43—Industries—Industries—72—Capital Outlay on Industrial Development outside the Revenue Account" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of Shri Chitto Basu that the demand of Rs. 6,00,000 for expenditure under Grant No. 32, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Welfare of Scheduled Tribes and Castes and other Backward Classes" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Bhupati Majumdar that a sum of Rs. 6,00, 00 be granted for expenditure under Grant No. 32, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Welfare of Scheduled Tribes and Castes and other Backward Classes" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Abdus Sattar that a sum of Rs. 6,55,000 be granted for expenditure under Grant No. 33, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services and Welfare of Scheduled Tribes, etc." during the current year, was then put and agreed to.

Instructions For The Press :

Please insert the following wherever the rider 'X' occurs below :—

X that the demand of Rs. 14,69,000 for expenditure under Grant No. 34, Major Head "50—Civil Works" during the current year be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Shri Niranjan Sengupta
 " " Bhupal Chandra Panda
 " " Ajit Kumar Ganguli
 " " Phakir Chandra Ray

X
 X

The motion of the Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta that a sum of Rs. 14,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 34, Major Head "50—Civil Works" during the current year was then put and agreed to.

The motion of Shri Chitto Basu that the demand of Rs. 5,35,41,000 for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Shri Ajit Kumar Ganguli that the demand of Rs. 5,35,41,000 for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Shri Saroj Roy that the demand of Rs. 5,35,41,000 for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 5,35,41,000 be granted for expenditure under Grant No. 35, Major Head "54—Famine" during the current year was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 16,000 be granted for expenditure under Grant No. 36, Major Head "54B—Privy Purses and Allowances of Indian Rulers" during the current year was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 2,11,000 be granted for expenditure under Grant No. 37, Major Head "55—Superannuation Allowances and Pensions—83—Payment of Commuted Value of Pensions" during the current year was then put and agreed to.

The motion of Shri Chitto Basu that the demand of Rs. 2,78,000 for expenditure under Grant No 38, Major Head "56—Stationery and Printing" during the current year be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Shri Sunil Das that the demand of Rs. 2,78,000 for expenditure under Grant No 38, Major Head "56—Stationery and Printing" during the current year be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Bhupati Majumdar that a sum of Rs. 2,78,000 be granted for expenditure under Grant No. 38, Major Head "56—Stationery and Printing" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 39

Major Head : 57—Miscellaneous—Contributions.

The motion of the Hon'ble Jagannath Kolay that a sum of Rs. 11,35,100 be granted for expenditure under Grant No. 39, Major Head "57—

Miscellaneous—Contributions” during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 40

Major Head : 82—Capital Account of other State Works
outside the Revenue Account.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 1,25,80,000 be granted for expenditure under Grant No. 40, Major Head “82—Capital Account of other State Works outside the Revenue Account” during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 47

Major Head : 82B—Capital Outlay on Road and
Water Transport Schemes outside the Revenue Account.

The motion of Shri Ganesh Ghosh that the demand of Rs. 2 for expenditure under Grant No. 47, Major Head : “82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account” during the current year be reduced by 1 Naya Paisa, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 2 be granted for expenditure under Grant No. 47, Major Head : “82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account” during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 50

Major Head : Loans and Advances by State Government

The motion of the Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 94,72,000 be granted for expenditure under Grant No. 50, Major Head : “Loans and Advances by State Government” during the current year, was then put and agreed to.

The West Bengal Appropriation (No.2) Bill, 1961

The Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy : I beg to introduce the West Bengal Appropriation (No.2) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill)

The Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy : I beg to move that the West Bengal Appropriation (No.2) Bill, 1961, be taken into consideration.
I have nothing to add.

The motion was then put and agreed to.

CLAUSES 1, 2 and 3

The question that clauses 1, 2 and 3 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

SCHEDULE

The question that the Schedule do stand part of the Bill was then put and agreed to.

PREAMBLE

The question that the preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

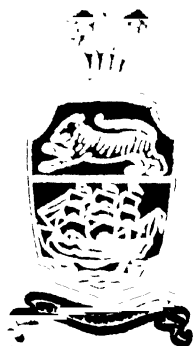
The Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy : I beg to move that the West Bengal Appropriation (No.2) Bill 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

Adjournment

The House was then adjourned at 6-28 p.m. till 2-30 p.m. on Friday, the 24th March, 1961, at the Assembly House, Calcutta.

XXIX—No. 3



Assembly Proceedings

Official Report

West Bengal Legislative Assembly

Twenty-ninth Session

(February—March, 1961)

**(The 22nd, 23rd, 24th, 25th, 27th, 28th and
29th March, 1961)**

(Parts 3)

(24th March, 1961)

**Published by authority of the Assembly under Rule 353 of the Rules of Procedure
and conduct of Business in the West Bengal Legislative Assembly.**

Price—Indian Rs. .82 ; English, 1s 2d per copy

Vol. XXIX—No. 3



Assembly Proceedings

Official Report

West Bengal Legislative Assembly

Twenty-ninth Session

(February—March, 1961)

**(The 22nd, 23rd, 24th, 25th, 27th, 28th and
29th March, 1961)**

(Parts 3)

(24th March, 1961)

**Published by authority of the Assembly under Rule 353 of the Rules of Procedure
and conduct of Business in the West Bengal Legislative Assembly.**

Unstarred Questions

(to which written answers were laid)

Remission of rents in the areas of Pingla police-section affected by floods in 1958

46. (Admitted question No. 151.) **Shri Ananga Mohan Das :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, গত ১৯৫৮ সালে মেদিনীপুর জেলার পশ্চিম দোবাঙ্গী ও পাঁচখুণী নদীর বজ্রাতে পিংলা থানার ৮নং ও ৯নং ইউনিয়নের অধিকাংশ গ্রাম প্রাণিত হওয়ায় ব্যাপক ক্ষতহানি হয়; এবং
- (খ) সত্য হইলে, সরকার উক্ত দুইটি ইউনিয়নের ঐ বৎসরের খাজনা মকুবের কথা বিবেচনা করেন কিনা?

The Minister for Land and Land Revenue (The Hon'ble Bimal Chandra Sinha) :

- (ক) উল্লিখিত বৎসরের বজ্রায় পিংলা থানার ৮নং ও ৯নং ইউনিয়নের কতকগুলি গ্রাম প্রাণিত হইয়াছিল এবং উহার ফলে উক্ত ইউনিয়ন দুইটিতে আংশিকভাবে ক্ষতহানি হইয়াছিল।
- (খ) ইহা সরকারের বিবেচনাধীন আছে।

Repair of the embankment of Polta canal of Baduria police-station, 24-Parganas.

47. (Admitted question No. 162.) **Shri Muhammad Ishaque :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation and Waterways Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, ১৯৫৯ সালের প্রবল বজ্রায় ২৪-পরগনার অন্তর্গত বাহুড়িয়া থানার নিকটবর্তী পোলতা খালের বাঁধ ভাঙিয়া বাওয়ার উক্ত অঞ্চলের গ্রামবাসীগণ ও কৃষকগণ অসুবিধায় লিপ্তবীন হইয়াছেন; এবং
- (খ) সত্য হইলে, সরকার উক্ত বাঁধ মেরামতের কি ব্যবস্থা করিয়াছেন?

The Minister for Irrigation and Waterways (The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji) :

- (ক) হ্যাঁ।
- (খ) বাঁধ মেরামতের জন্য একটি এন্টিমোট প্রকল্প করা হইতেছে।

**Construction of a Jeepable road in Rangli-Rangliot police-station,
Darjeeling district**

48. (Admitted question No. 48.) Shri Bhadra Bahadur Hamal:
Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state—

(ক) দার্জিলিং জেলার অন্তর্গত রংলী-রংলীট থানার পোবেন বস্তির বড়ভোরা হইতে
রবিঝোড়া পর্যন্ত জীপ চলাচলের রাস্তা নির্মাণের কোন সরকারী পরিকল্পনা আছে
কিনা ; এবং

(খ) থাকিলে, এই পরিকল্পনা কবে কার্যকরী করা হইবে ?

The Minister for Public Works (The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta) :

(ক) না।

(খ) প্রশ্ন উঠে না।

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Friday,
the 24th March, 1961, at 2-30 p. m.

Present :

Mr. Speaker (THE HON'BLE BANKIM CHANDRA KAR) in the Chair,
14 Hon'ble Ministers, 9 Deputy Ministers and 171 Members.

[2-30 2-40 p.m.]

Statement made by a Minister.

The Hon ble Khagendra Nath Das Gupta : Sir, with your permission I beg to make a statement, under rule 346 of the Assembly procedure Rules, regarding reconstruction of the bridge over the river Raman in the district of Darjeeling.

There was a bridge across the Raman River connecting Singla Bazar in the district of Darjeeling and Naya Bazar in Western Sikkim. It is reported by the Deputy Commissioner, Darjeeling, that the bridge was constructed by the Sikkim Durbar at the cost of the Durbar and with the contribution made from the Darjeeling Improvement Fund, Darjeeling, with no future commitment. The bridge was also maintained by the Sikkim Durbar, necessary cost being borne sometimes by the Durbar and sometimes by the Darjeeling Improvement Fund, Darjeeling. It was reported that the bridge was damaged by heavy rain on the 9th July, 1959, when the decking of the bridge gave way due to the fall of a big tree on it.

This bridge, it is reported, was of benefit to the people of Singla Bazar and the surrounding Tea Estates in Darjeeling. It may be stated that this bridge is not the only link between West Bengal and Sikkim and there are other alternative routes.

Representations for the reconstruction of the bridge were received by the Deputy Commissioner, Darjeeling, from the local people. Commissioner, Presidency Division after due consideration of full facts of the case, has recommended that the matter of reconstruction of this bridge may be taken up with the Sikkim Durbar. Public works Department have accepted this recommendation and propose to act upon it.

Message.

Secretary (Shri A. R. Mukherjee): Sir the following Message has been received from the West Bengal Legislative Council, namely :—

Message

The West Bengal Appropriation Bill, 1961, was considered by the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 24th March, 1961, and is returned herewith to the Assembly with the intimation that the Council has no recommendations to make.

Calcutta,
The 24th March, 1961.

Suniti Kumar Chatterji
Chairman,
West Bengal Legislative Council."

Government Bills

The Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir I beg to introduce the Rehabilitation of Displaced persons and Eviction of persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill).

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir I beg to move that the Rehabilitation of Displaced persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.

আমার এই বিলের যে সংশোধনী তা খুব ছোট। আমি তাতে এই কথা বলেছি এই বিলের আরু মেয়াদ আরো কিছুদিন বাড়িয়ে দেওয়া হোক। অর্থাৎ ৩১শে মার্চ, ১৯৬১ সালে এর আরু শেষ হতে চলেছিল। সেটা আমরা বাড়িয়ে ১৯৬৪ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত এর আরু বৃদ্ধি করছি।

অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনি জানেন যে এই বিলের উদ্ভব কি করে হয়েছে। ১৯৫০ সালে বিশেষ করে আমাদের এখানে যখন পূর্ণ পাকিস্তান থেকে অনেক আশ্রয় প্রার্থী ভাই বোনেরা আসেন, তখন তাঁরা বাধ্য হয়ে অনেক জমি, অনেক বাড়ী, জবর দখল বলে যে-আইনো করে দখল করেছিল। তারপর আমাদের কাছে বাড়ীর ও জমির মালিকরা এসে বললেন আমরা কোণার বাব? কেন? না, অনেক মুসলমানের বাড়ী তখন অধিকৃত হয়েছিল। ১৯৫০ সালে যে গোলযোগ হয়েছিল, যে সমস্ত সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা হালাস হয়েছিল, তাতে করে অনেক মুসলমান ভাইবোনেরা বাড়ী ছেড়ে চলে গিয়েছিল তখন তাদের ঘর দুয়ার এই আশ্রয়প্রার্থীরা দখল করেছিল। তাঁরা আবার অনেকের পতিত জমিও দখল করেছিল, বাগান, বাগান বাড়ী ইত্যাদি ও অনেকে দখল করেছিল। সেইজন্য ১৯৫১ সালে আমরা একটি আইন আনি। তার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল, তখন মালিকদের কি করে এই সব জায়গা জরি ঘর ইত্যাদি কিরিয়ে দেওয়া যায়। সেই সময় মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনার নিচুই স্বরণ আছে—আমাদের বিভিন্ন দলের সদস্যদের নিয়ে একটি সম্মেলন হয় এবং আমরা আপোষ আলোচনা করে ঠিক করি শুধু মালিককে কি করে তাদের জমি বাড়ী প্রত্যর্পণ করা হবে, কিরিয়ে দেওয়া যাবে। আর যে সমস্ত আশ্রয়প্রার্থীরা সে সব জবর দখল করেছে, তাদের কি করে Protection দিতে পারি, রক্ষা করতে পারি। তখন এই বিলের নামকরণ বদলে গেল, তাদের eviction এর সঙ্গে এসে যুক্ত হল আশ্রয়প্রার্থীদের rehabilitation কি করে দেওয়া যেতে পারে।

যখন মোটামুটি metamorphosis হয়ে গেল, তখন আমরা ঠিক করলাম কিছু দিনের মধ্যে এমন ব্যবস্থা অবলম্বন করতে পারবো যাতে আমরা জবর দখলকারীদের alternative accommodation করে দেবো এবং বাড়ীর মালিকদের গৃহ ও জরি প্রত্যর্পণ করতে পারবো। কিন্তু সেটা সম্ভব হয়নি। এবং এরজন্য প্রত্যেক জেলাতে ডিষ্ট্রিক্ট অফ্‌সে কম্পেটেন্ট অথরিটি নিয়োগ করা হয় এবং কলকাতা ও ২৪ পরগণার অফ্‌সে একজন বিশেষ কম্পিটেট অথরিটি নিয়োগ করা হয়। কারণ, কলিকাতা ও ২৪ পরগণা থেকে ৪৪৬১টি আবেদন পেয়েছি। হাওড়াতে ৭৬৭ টি, এবং অন্যান্য জেলায় হুগলী, নদীয়া, বর্ধমান, বাঁকুড়া, এই সব জায়গায় সামান্য কয়েকটা ছিল। এই সমস্ত জেলায় কাজ শেষ হয়ে গিয়েছে। বাঁকুড়া, বর্ধমান, হুগলী, নদীয়া জেলায় কাজ কম্পিটেট অথরিটি শেষ করেছেন। কিন্তু কলকাতার এবং হাওড়ার কাজ শেষ করা সম্ভব হয়নি। এই জন্যই আমরা সর্বক্ষেত্রে alternative accommodation দিতে

পারিনি। তার মানে হচ্ছে, আমরা যে জমি তাদের offer করিনি, তা নয়। আমরা বলেছিলাম তোমরা জমি পাবে, কিন্তু কলকাতা থেকে একটু দূরে পাবে। তাঁরা বললেন আমরা কলকাতার থেকে কোন রকমে যোজগার করে থাকি, আমাদের যদি দূরে জমি দেন তাহলে আমাদের পুনর্ধারন হবে না। আমাদের জমি নেই বাড়ী নেই, কিন্তু আমরা এখানে থেকে কোনরকম ভাবে উপার্জন করে জীবনধারণ করছি। সেই জল বহু চেষ্টা করেও আমরা এই কাজটা সম্পূর্ণ করতে পারিনি, তা অসম্পূর্ণ আছে। এখন সম্প্রতি যিনি পুনর্ধারনমন্ত্রী কেজের খান্না সাহেব এবং আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় ও আমি, সকলে মিলে এসবকিছু একটা আলোচনা করি এবং সেই আলোচনার এটা ঠিক হয় যে সমস্ত অবরুদ্ধল বাড়ী ও জমি আমরা ভাল করে survey করবো। মালিকের সেখানে জমির নাম কত হতে পারে, বাড়ীর দাম কত হতে পারে এবং যে সকল পরিবার যেখানে squat করে, জবর দখল করে বসে আছে, সেখানে তাদের বসবাস করিয়ে রাখতে পারি কিনা, এই সমস্তগুলি ভাল করে বিবেচনা করে দেখবো। অবশ্য এখানে প্রশ্ন হতে পারে, কতখানি পুনর্ধারন মন্ত্রনায়, তাঁরা সমস্ত মূল্য দিতে রাজী হবেন না। কারণ তাঁদের একটা ceiling আছে ধাৰ্য্য করা। তার চেয়ে বেশী মূল্য দিতে তাঁরা রাজী হবেন না। তাই আমরা বলেছি, তাঁরা যতটা দেবেন দিন। বাকীটা আমরা যে slum clearance scheme এর টাকা আছে, তা থেকে নিয়ে ম্যানেজ করবো কাজে কাজেই নতুন একটা জিনিষ উদ্ভব হয়েছে, এবং তারজল নতুন একটা সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছি। এবং সেই সিদ্ধান্ত কার্যকরী করতে পারবো কখন। যখন আমরা আরও একটু সময় পাবো।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আজকে আমি হাউসের কাছে এই জন্ত এসেছি যে, আমাদের আরও কিছুদিন সময় দেওয়া হোক। এই সময়টা বাড়িয়ে দেওয়া হলে পর আমরা এই সমস্ত কাজগুলি সুসম্পন্ন করতে পারবো। যেখানে ওরা আছেন, তাঁদের অধিকাংশকেই সেখানে রেখে দিতে পারবো; এবং আমি ও বাড়ীগুলি কিনে নিতে পারবো; এবং যারা মালিক, তাদেরও কোন অসুবিধা হবে না। ১৯০১-১৯১২ বছর ধরে এই সমস্ত মালিকরা বঞ্চিত হয়ে রয়েছেন, অনেকে নিজেদের—ঘর, বাড়ী ছেড়ে চলে গিয়েছেন, তাঁরা কিরে আসতে পারছেন না। অনেকের মূল্যবান জমি দখল করে রাখার তাদের খুব কষ্ট হচ্ছে। আমরা সেইজল সময়ের মেয়াদ বাড়িয়ে দিতে চাই। এতে যারা আশ্রয় প্রার্থী আছেন তাঁরা protection পাবেন আরও কয়েক বছরের জন্য, যতদিন পর্যন্ত তাঁদের সুব্যবস্থা না হয়, এবং যারা মালিক আছেন, তাঁদের জমিগুলিও তাঁবাধি হবে যাবে না।

[2.40—2.50 p. m.]

এদের ১০১১ বছর হয়ে গেল—১২১৩ ১৪ বছর যদি মালিকের জমি দখল করে থাকে তো মালিকের বিপদ। উভয় দলকে রক্ষা করবার জন্ত protection দেবার জন্ত এ বিলের মিয়াদ বাড়িয়ে দেওয়া উচিত। এটা খুব সামান্য জিনিষ যদিও বিরোধী দলের বহুরা সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছেন। এই সংশোধনীর অধিকাংশই circulationএর জন্ত বাড়ীটা—সামান্য একটা জিনিষ। এটা পাশ করতে বেশী সময় লাগা উচিত নয়, যতখানেকের মধ্যেই হতে পারে, এর জন্ত ৩ ঘণ্টা ৩০ ঘণ্টা লাগা উচিত নয়। যোগ্য হয় জিগনেশ ঘোষেরও এই মত।

Shri Jyoti Basu : এই যে মামলাগুলি হয়ে আছে, এই Decreeগুলির কি হবে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এই decree গুলি তো compensation এর টাকার জন্ত। এখন তো এটা হচ্ছে protection এর জন্য, eviction করতে

পারবে না। Competent Authority একটা rent ধার্য করেছে তাদের তো সেই Compensation দিতেই হবে। আমাদের এই যে আইন এর সঙ্গে তার কোন সম্পর্ক নাই। মাননীয় সদস্যরা দেখবে। জ্যোতিবাবুও নিশ্চয়ই দেখেছেন এই যে Compensation এটা তো দিতেই হবে, কেন না—মালিকের বাড়ী কিংবা জমি দখল করে থাকলাম আর তার Compensation দেব না এটা হতে পারে না, এ জিনিস এর মধ্যে আসে না।

. **Mr. Speaker :** Amendments to the motions Nos. 1, 2 and 3 are out of order. Amendments Nos. 4-6, 7, 8 and 9 are technically correct. I accept these amendments and they are taken as moved.

Shri Niranjan Sengupta : Sir, I beg to move that the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendments) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 29th March, 1961.

Shri Suhrid Mallick Chowdhury : Sir, I beg to move that the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 28th of March, 1961.

Shri Samir Mukhopadhyay : Sir, I beg to move that the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 27th of March, 1961.

মাননীয় স্পীকার স্যার, আমি মূল কণাগুলিই বলবো। এই যে Act এটা পাশ করা হয়েছিল ১৯৫১ সালে। এই Act এর উদ্দেশ্য ছিল যে ৩ বছরের মধ্যে এই সমস্ত অবর দখল করে যারা কেনি বাড়ীতে বা জমিতে আছে তাদের alternative Rehabilitation এর ব্যবস্থা করা, কিন্তু এই Act ১৯৫৪ সালে ১ বছরের জন্য extend করা হল, ১৯৫৫ সালে দু'বছর extend করা হল এবং ১৯৫৭ সালে ৩ বছর করা হল। ১৯৬১ সালে আবার ৩ বছর করতে হচ্ছে। এ সমস্ত থেকে অন্ততঃ বুঝা উচিত যে উদ্দেশ্য আইনটা করা হয়েছিল সে উদ্দেশ্য পূর্ণ হয় নি। সুতরাং একটা thorough renew করা উচিত ছিল। তা না করে দশটি বছর বছর Act টিকে বাড়িয়ে চলেছেন এতে আইনের যে অন্যতম উদ্দেশ্য alternative rehabilitation এতে সেটা নাকি—হয়ে যাচ্ছে। এই Act এর Provision অনুযায়ী সেটা জ্যোতিবাবুও জিজ্ঞাস করলেন compensation এবং Eviction এর ব্যাপারে ঘটে থাকে। আজকে ১৯৬১ সালের Act টাকে ১৯৬১ সালে দাঁড়িয়ে বলতে হচ্ছে আরও ৩ বছর extend করতে হবে। Act এ প্রথমে যে উদ্দেশ্য ছিল ৩ বছরের মধ্যে কাজটা complete করা সেটা হয়নি তাই ১৯৬১ সালেও Squatters familyর উপর certificate করতে হচ্ছে এবং তারা eject হয়ে যাচ্ছে। প্রকুরবাবু জেনেন বরানগরে কয়েকটি family কে এক্সপেজ করা হয়েছে এবং পাইকগাছার অসংখ্য লোকের উপর notice দেওয়া হয়েছে eject করার জন্য।

এখন এটা ভেবে দেখুন—ভাড়া কি করে rehabilitation পাচ্ছে, কারণ তাদের compensation দেবার ক্ষমতা নেই। এই compensation তাদের ঘাড়ে পড়ছে যেহেতু Government র এই Act fail করেছে। কারণ যদি ৩ বৎসরের মধ্যে এই কাজটা করে দিতেন তাহলে এই compensation র বোকা তাদের ঘাড়ে পড়ত না। Government র এই বোকা তাদের প্রতিটি family র উপর এসে পড়ছে এই

compensationর জন্য। আজকে এই refugeeদের provision হতে পারতো কিন্তু Government সে ব্যাপারটা চেপে যাচ্ছেন। এখন এখানে Government ৩০ সালে নিজেই স্বীকার করেছিলেন যে এই Squatters Colonyগুলিকে আমরা regularise করবো। ১৯৫০ সালে সেই স্বীকৃতি দিয়েছিলেন কিন্তু আজ এই ১৯৬১ সাল, এখন পর্যন্ত এই regulariseর কাজ শেষ হয়নি। এটা আশ্চর্য ব্যাপার, এই regularisationর কাজ এত delay হচ্ছে কেন তার কোন explanation এখানে দেননি ১৯৫৭ সালে যখন এর amendment হল এখন ১৯৫৭ সালে একটা figure দিয়েছিলেন তাতে দেখছি—Governmentর হিসাবে বলেছেন, ৪৯ Squatters colony regularise হয়েছে; ৫০ under operation, ৪ not to be regularised. এই ছিল ১৯৫৭ এর position। আর ১৯৬০ তে Government যে হিসাব দিয়েছেন তাতে দেখছি লেখা আছে,—Central Governmentর হিসাব - ৯০ Squatters colony regularised, অর্থাৎ ১৯৫৭ এ হল ৪৯ আর ১৯৬০ তে হল ৯০ এবং এই বৎসর খারা সাংসদেবর দপ্তর আমাদের কাছে যে তথ্য দিয়েছে তাতে upto March ১৯৬১ ৯৫ regularised হবে। এই যদি rate of progress হয় তাহলে আমার বিশ্বাস আজীবন এই Act extend করে চললেও এই জিনিসের Solution হবে না। on the other hand এই compensationএর জন্য যেভাবে certificate জারী করা হচ্ছে সেটা ভীষণ ব্যাপার যারা যে শুধু political purpose এ compensation দেখে না তা নয়, তাড়া দেবে কি করে। Government এই family গুলিকে কোন Camp এ রাখেনি, তাদের খেলা দেয়নি, এই colony Governmentর কাছে কোন benefit নয়নি, আপনারা তাদের কোন house building loan দেয়নি, আপনারা শুধু বলেছেন alternative accommodationর ব্যবস্থা করবো। কিন্তু তারা Governmentর উপর burden হয় নি। তারা নিজেরা আজকে জলাজমি যা পড়েছিল। সেই সমস্ত জমি জবরদখল করে, উন্নত করে বসতি স্থাপন করেছে, তারপর Governmentর ব্যর্থতার জগা আজকে তাদের উপর certificate compensationর rate যা ধরা হচ্ছে তা developed landর দাম অগ্রসারে। যাবা জমি জবর দখল করে, পতিত, জলা, জমি develop করলে, তাদের উপর আজকে developed landর দাম ধরা হচ্ছে। Government তাদের Act অগ্রসারী জমির মালিককে হেঁসল করার ব্যবস্থা করছেন। Government এই Act এ করছেন ১৯৪৬ এর acquisition price এর অনেক বেশী দাম তাঁরা নিচ্ছেন। এখানে কতকগুলি plotর কথা বলছি যে সেখানে কিভাবে দাম পড়েছে। আমার কাছে একটা chart আছে। টালিগঞ্জ বৈষ্ণব ঘাটিনে plot No. ১৬৪, transaction হয়েছে ১২ কাঠা জমি ৩৯০ টাকা total price, rate of colta ৩২৫ টাকা plot No. ৩৭৯ এ ৫৫ কাঠা জমি transaction হয়েছে ১৬৮ টাকা কাঠা এইভাবে ৫০নং, ৭৪ নং ৪৫নং plot বিক্রি হয়েছে। ৫০নং plot এ ১৬০ টাকা বিক্রি হয়েছে। সবচেয়ে highest price দেখছি ৭৪ নং plot এ ৩৫০ টাকা কাঠা। এখানে তাহলে যে সব paddy field আছে তার গড়ে দাম পড়লো কাঠা ১৫৭ টাকা।

[2-50—3 p. m]

অন্য Government land acquire করলেন প্রতি ৪৭০ টাকা করে এবং এটা squatters colony গুলির উপর loan হিসাবে charged হল। সুতরাং ১৯৫৭ সালের জরিগায় তারা price দিলেন ৩ গুণ, দাম বাড়িয়ে দিলেন, অর্থাৎ মালিকদের হুঁধেভাতে তোষণ করার বশোবস্ত করছেন। এই সমস্ত squatters colony কিভাবে গড়ে উঠেছিল? বাস্তুহারা একজন জীবন দিতে হয়েছে এবং শেষপর্যন্ত আন্দোলনের চাপে Government স্বীকার করেছিলেন তারা

squatters colony গুলি তারা regularise করবেন। The whole purpose of the Act হচ্ছে এই সমস্ত বাস্তুহারাাদের rehabilitation এর সুযোগ না দিয়ে কি করে জমির মালিকদের টাকা পাইয়ে দেওয়া যায়। তারা এই জমিগুলি develop করেছে টাকা পরশা থরচ করে পরিশ্রম দিয়ে তাদের তৈরী করা এই সব জমির জন্য আজকে মালিকেরা competent authorityর মাধ্যমে একটা high rate এ compensation দাবী করেছে। এই নিয়ে Assembly তে কয়েকবার প্রশ্ন তোলা হয়েছে এবং ডাঃ রায় বলেছিলেন 'এই ব্যাপারটা বিবেচনা করবেন এবং এজেন্সি ডাঃ রায়ের ঘরে একটা conferenceও ডাকা হয়েছিল—সেই conference এ জ্যোতিবাবু, হেমন্ত বাবু ডাঃ ব্যানার্জি উপস্থিত ছিলেন আমিও উপস্থিত ছিলাম তখন ডাঃ রায় এই assurance দিয়েছিলেন compensation এর ব্যাপারটা বিবেচনা করে দেখবেন। কিন্তু কিছুই করা হল না। এখন large number plot holders দের উপর certificate আসতে আরম্ভ করেছে, এবং কি করে জমির মালিকদের compensation এর টাকা পাইয়ে দেওয়া যায় তার চেষ্টা চলছে এবং compensation এর offensive large scale এ এই সমস্ত মানুষের উপর শুরু হবে। আজকে rehabilitation এর basic problem হচ্ছে কি করে squatters colonyর squatter house এর বাসিন্দাদের কি করে life এ rehabilitate করে দেওয়া যায়। কিন্তু আজকে আইন দেখিয়ে প্রস্তাবাবু বলছেন compensation দিতে হবে, সুতরাং তার জন্য যদি আবার এইসব মানুষ বাজ্যত হয় তাহলে তার দায়িত্ব তাদের থাকবে না। এই যদি হয় তাহলে সমাধান কিছুই হল না। Police এর সঙ্গে clash হবে, আন্দোলন হবে, নতুন করে resistance সৃষ্টি হবে এবং আপনারা তাদের ডাঙা পিটিয়ে খুন করবেন। এই Act এর ভিতর জমির মালিকদের guarantee দিচ্ছেন এবং squatter colonyর বাস্তুহারাাদের ডাঙা দিয়ে পিটিয়ে ভাড়িয়ে দেবার ব্যবস্থা করছেন। তাহলে পর আবার Government এর বিরুদ্ধে মিলিভভাবে প্রতিরোধের জন্য প্রস্তুত হতে হবে। বরাবর আমরা বলছিলাম আমাদের বক্তব্যগুলি একটু বিবেচনা করে দেখবেন এবং compensation ব্যাপারটার একটা ফরসালা করে ফেলুন এবং বত ভাড়াভাড়ি পারেন squatters colony গুলি regularise করার ব্যবস্থা করুন। কিন্তু আজকে বাস্তুহারাাদের definition restrict করে দিয়ে rehabilitation এর কাজটা খুব difficult করে দেওয়া হয়েছে। এবং আর একটা কথা, তারা ১৯৫০ সনের পরে এসেছে তাদের দেওয়া যবেন। এবং আপনারা যেসব দলিলপত্র চাচ্ছেন সে সব দলিলপত্র দেওয়া সম্ভব নয়। compensation এর ব্যাপারে Government এরই জিন্মা নেওয়া উচিত এবং এই আইনটা আরো liberalise করা দরকার। এগুলি যদি আপনারা করতেন তাহলে আমরা বলতে পারতাম আপনারা এই problem solution এর জন্য চেষ্টা করছেন। কিন্তু বার বৎসর পরেও এখন আপনারা বলছেন এই বাড়ী ও জমিগুলির উপর certificate করবেন। সুতরাং আজকে এমন একটা অবস্থার এনে তাদের হাজির করেছেন যাতে আমরা এই intension এ কিছুতেই সম্মতি দিতে পারিব না। তা সত্ত্বেও আমি আমার amendment এ ১০ বৎসর time দিতে চেয়েছি যেহেতু আজকে যদি এই আইনটা lapse করে করে যায় তাহলে তাদের protection পাওয়া দরকার আছে যেসমস্ত জমির regularisation এখনো হয়নি, তাদের উপর double compensation এবং ejection এর order আসবে। সেজন্য আমি এক বৎসর দিতে রাজী আছি। এই একবৎসরের ভিতর সমস্ত জিনিষ complete করতে হবে। তা না হলে জেনে রাখুন আবার একটা প্রচণ্ড বিরোধে স্ট হবে। আপনারা যদি সভ্যই এর solution চান তাহলে এই Act এভাবে বন্ধার না রেখে এর মধ্যে compensation এর provision রয়েছে তার একটা ফরসালাব ব্যবস্থা করতে

হবে—এবং সমস্ত restriction তুলে দিয়ে Squatters colonyর Squatters house ও জমি regularise করে তাঁদের ঘর দেবার ব্যবস্থা করুন, এটা যদি না করেন তাহলে যে প্রচণ্ড সংগ্রাম হবে কেউ তা ঠেকাতে পারবে না।

Shri Haridas Mitra : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজকে যে Act এসেছে তা আলোচনা করতে গিয়ে এর পটভূমিকার কথা আমার মনে পড়েছে। প্রকৃতবাবে তার বক্তৃতায় বললেন যে ১৯৬০ সালে দাঁকার সময় লক্ষ লক্ষ ছিন্নমূল বাংলাদেশে এসেছিল পাকিস্তান থেকে। তখন সরকারের কোন plan ছিল না, কোন programme ছিল না। আমরা জানি সরকার সে সময় নিষ্ক্রিয়। এবং এই নিষ্ক্রিয় থাকার ফলে বাস্তহারার শিরালদহ টেসনে এবং বিভিন্ন জায়গায় তারা বসেছিল এবং তারা নিজেদের চেষ্টায় নিজেদের পরিশ্রমে তারা অনেকগুলি উপনিবেশ গড়ে তুলেছিল কোন রকম সরকারের সাহায্য না নিয়ে। কিন্তু বড় বড় জমিদাররা তারা এই সমস্ত বাস্তহারাদের উপরে জুলুম অভ্যুতচার চালিয়েছিল এবং সরকার এই সমস্ত জমিদার লালালকা, আর ডাওয়ারলকাদের agent হিসাবেই কাজ করেছিল। কিন্তু এই সমস্ত বাস্তহারাদের সাথ রুজ ছিল অটুট তারা এই সমস্ত বাধা বিপত্তি অগ্রাহ্য করে উপনিবেশগুলি গড়ে তুলেছিল এবং আমরা দেখেছি এই উপনিবেশগুলি আজ কৃষ্টি ও সাংস্কৃতিক লীলভূমিতে পরিণত হয়েছে।

[3—3-10 p. m.]

নূতন পরিবেশের মধ্যে নূতন ভাবে বাঁচবার তারা চেষ্টা করছে। আমার মনে আছে সেই সময়—অর্থাৎ ১৯৫০-৫১ সালে যে বিরাট গণ আন্দোলন গড়ে উঠেছিল সেই আন্দোলনে ডাঃ সুরেশ ব্যানার্জি নেতৃত্ব গ্রহণ করেছিলেন। সেই দুর্য্য অবয়োধ আন্দোলন দেখে বর্তমান কংগ্রেস সরকার সেদিন মাথা নীচু করেছিলেন। এই গণআন্দোলনের চাপে সেদিন তাদের ভাবতে হয়েছিল এই রিসুজিকের কিছু কিছু প্রোটেকশন দেওয়া দরকার। সেজ্ঞা এদের জ্ঞা প্রোটেকশনের কথা হল এবং এ বিষয় বহু প্রচার পত্র কংগ্রেসের তরফ থেকে করা হল। অর্পনপত্র সবক্ষে বহু কথা বলা হয়েছে। আমি এসেবলীতে বহুবার আলোচনা করে দেখিয়েছি যে প্রতিটা কলোনীতে কটা প্লট আছে এবং কটাকে অর্পনপত্র দেওয়া হয়েছে। আপনাদের আইনের প্রান বহুদিন থেকে আসছে কিন্তু টালিগল্প অকলে আজগর্য্যন্ত এ বিষয়ে আমরা কিছুই দেখছি না। অথচ দেশের লোকের সামনে বর্তমান কংগ্রেস সরকার এমন একটা পোজ করছেন যে সমস্ত কলোনী বেঙলারাইজ হয়ে গেছে, মূল কলেজ তৈরী হয়েছে। অর্থাৎ সমস্ত জায়গায় নূতন সাংস্কৃতিক পেছনে তার যে কোন সরকার এসে দাঁড়িয়েছেন এবং এহ পোজ দিয়ে তাঁরা দেশের মানুষকে বিভ্রান্ত করার চেষ্টা করছেন। আমরা দেখলাম ১৯৫১ সালে যেটুকু অ্রযোগ অ্রবিধা এই আইনের মারফৎ উদ্ধাত্ত আন্দোলনের ফলে সরকারকে দিতে হয়েছিল, ১৯৫৭ এই আইন বখন এমেন্ড করা হয় তখন সেই সমস্ত অ্রযোগ অ্রবিধা তাদের বন্ধ করে দেওয়া হল। আমার আজও ১৯৫৭ সালের ১০ই জুলাইয়ের কথা মনে আছে। উদ্ধাত্তরা সেদিন বিধানসভার দিকে অভিযান চালিয়েছিল হাজার হাজার উদ্ধাত্ত মানুষ সেদিন বিধানসভার বাহিরে দাঁড়িয়েছিল। তাদের ক্ষোভে ও গর্গনে সেদিন ২ বার করে বিধানসভার অ্রবিবেশন বন্ধ রাখতে হয়েছিল। বিধানসভা বন্ধ রেখে সমস্ত ও ভীত ডাঃ বার সেদিন আমরা বখন উদ্ধাত্তদের সঙ্গে থাকি তাঁদের ডেকে পাঠিয়েছিলেন তাঁর ঘরে এবং আমাদের সঙ্গে হাউস স্প্যাডজার্প করে আলোচনা করেছিল এবং তখন ডাঃ বার আমাদের বলেছিলেন প্রকৃতবাবে ও বিমলবাবে সেই সময় উপস্থিত ছিলেন যে র্যানেনগুমেও করেছি সেটার হাউসেশনের বেলায় আমরা কড়াকড়ি করবনা ও এই রকম করে আমরা উদ্ধাত্তদের ক্ষতি করবনা। কিন্তু বিগত দিনের সমস্ত প্রতিক্রিতিকে নুহে কলে

দিয়ে তাঁরা আজকে নির্ভরতা চালাচ্ছেন। কম্পেনসেশানের কথা বলেছিলেন যে নমিষ্টাল একটা করা হবে। আমি ২১টা কম্পেনসেশানের কেস নং এর টাকার এন্ডাউট আপনাদের সামনে হাজির করছি। টালিগঞ্জের স্বর্ধানগর কলোনীর শ্রীচন্দ্র সেনগুপ্তের উপর, কেস নং ৩৪১১৫১, অর্ডার নং ২০৩, হকুম হল ১-১-৫০ সালে। ৮-১-৫৫ সাল পর্যন্ত ১১৮ ৩৪ নং পঃ তাঁকে কম্পেনসেশান দিতে হবে চম্পকলাল মোহনলালকে—তার ভূমি হচ্ছে পোনে ৩ কাঠা। ৮-১-৬১ সাল পর্যন্ত সেই টাকা করেছিলেন ১৩৮ টাকা ৪ বৎসরের জন্ম এবং আরও ৬ বছরের জন্ম কনসিডারেশান হল এখানে কম্পেনসেশান আর কনসিডারেশান মিলিয়ে ২১৫০ টাকা দিতে হচ্ছে। কিন্তু আসলে সেই জমির দাম সরকার ঠিক করেছেন highest ceiling price—১৮৭০ এর কম্পেনসেশান নিয়ে তাঁর দাঁড়াচ্ছে ২২০০ টাকা উপর। তারপর আর একটি কেস শ্রীঅমর রায় ঐ কলোনীতে থাকেন কেস নং ৩৪১১৫১ তাঁকে ঐ চম্পকলাল মোহনলালকে টাকা দিতে হবে ২০০২ টাকা up to Feb. 1961 ঐ কম্পেনসেশান ও কনসিডারেশান মিলিয়ে। শ্রীকুববিজাবী রায়কে ঐ কেসে ২০০২ টাকা দিতে হবে। অবনী সরকার, ঐ কলোনীর কেস নং ৩৪১১৫১, ঐ চম্পকলাল মোহনলালকে ২০০২ টাকা দিতে হবে। খুশীগোপাল পানকেও ঐ একই কম্পেনসেশান দিতে হবে। এখন এদের প্রত্যেকের জমির highest ceiling হচ্ছে ১৮৭১ টাকা।

২০০০ টাকার উপরে কম্পেনসেশান দেওয়া মানে ঢাকের দায়ে মনসা বিক্রি হওয়া। আর, গত নভেম্বর মাসে নেতাজী নগরে প্রায় ১০০০টি কম্পেনসেশনের কাণ্ড হয়েছে এবং সেই মামলায় উদ্বাস্তুদের তরফ থেকে অ্যাপিলিয়েট কোর্টে হাজির হয়ে আমি যে অ্যামেট করেছিলাম তাতে দেখেছি বতগুলো কম্পেনসেশনের কেস হচ্ছে তাতে একমাত্র টালিগঞ্জের নেতাজী নগরেই কম্পেনসেশন বাবদ ১ লক্ষ ১১ হাজার টাকা পাওনা হয়েছে এবং এটা টাকাও জন্ম এখন পুলিশী হামলা চলছে। যদিও আমাদের এগিউরেস দেওয়া হয়েছিল যে এখন আর পুলিশ দিয়ে হামলা করা হবে না। কিন্তু ডিসেম্বর মাসে দেখেছি যে জমিদার এবং পুলিশ একসঙ্গে মিলে আজাদ গড় কলোনীতে কম্পেনসেশনের টাকা আদায় করতে গেছে। তবে আমি দেখানে হাজির হয়ে দেখেছি যে উদ্বাস্তুদের এমনই অবস্থা যে খুটি বাটি, কাপা কবল প্রভৃতি বিক্রি করলেও তাদের এক একজনের কাছ থেকে ১০ টাকাও আদায় করা যাবে না এবং যার জন্মই পুলিশ বলেছিল যে এদের কাছ থেকে কি আর নেব—এয়ে দেখছি কিছুই নেই। অতএব এদের এক একজনের উপরেই ৪৫০০০০০০০০ টাকা পর্যন্ত কম্পেনসেশান দাবী করা হয়েছে। আর, এবারে আমি ১২৫৭ সালে যখন এই বিলের অ্যামেটমেন্ট পাশ হয় তখন বিমলবাবু এই কম্পেনসেশন সম্বন্ধে যে বক্তৃতা দিয়েছিলেন তার কিছুটা অংশ ১২.৭.৫৭ তারিখের স্ট্রেটসম্যান কাগজ থেকে আপনাদের সামনে পড়ে শোনাচ্ছি। অর্থাৎ সেখানে বলা হয়েছে Shri Bimal Chandra Sinha announced that the Chief Minister was consulting the centre on the question of giving financial assistance to those refugee squatters who were unable to pay compensation. কাজেই কম্পেনসেশন সম্বন্ধে যখন বিমলবাবু ৪ বছর আগে একথা বলে গেছেন তখন এই ৪ বছর পর সরকার এই কম্পেনসেশন সম্বন্ধে কি বলতে চান সেটা আমাদের শোনা সরকার। তবে ওটা যদি আপনাদের মনের কথা হয়ে থাকে তাহলে এখন পুলিশ নিয়ে গিয়ে সেখানে হামলা করছেন কেন! কাজেই আমার মনে হয় সেদিন যখন উদ্বাস্তুরা বিধান সভা আক্রমণ করেছিল তখন তাদের প্রচণ্ড বিদ্বেষ এবং হামলা দেখে ভয় পেয়ে আপনারা এই অসত্য উক্তি করেছিলেন এবং তাই আজ তাদের জন্ম অস্ত্রকর্ম ব্যবস্থা করছেন। তবে এখানে একটা কথা বলতে চাই যে, আজ যদি কম্পেনসেশনের দায়ে উদ্বাস্তুদের উচ্ছেদ হতে হয় তাহলে তারা যখন পতিত জমি উদ্ধার করে পরমা খরচ করে রাঙাঘাট এবং নগর গড়ে তুলেছে তখন সরকার তাদের কি কম্পেনসেশন দেবেন? সেটা বলুন। আর, এঁরা আজ এমিগ্রেশনের কম্পেনসেশন দেবার জন্ম দাত হয়ে পড়েছেন, কিন্তু আমার প্রশ্ন হচ্ছে উদ্বাস্তুরা এইসব জমির জন্ম এবং অস্ত্রা

ক'তের জন্ত যে টাকা খরচ করেছে তারজন্ত তাদের কম্পেনসেশন দেবেন কিনা সেটা বলুন। বিমলবাবু বলেছেন যে কম্পেনসেশনের ব্যাপারে রাজা সরকার কেন্দ্রীয় সরকারের সঙ্গে আলোচনা করছেন, কিন্তু আমার কথা হচ্ছে কম্পেনসেশনের সমস্যা দায়িত্ব হচ্ছে কেন্দ্রীয় সরকারের। যোগ্য, এখন কথা হোল টালিগঞ্জ মিউনিসিপালিটিকে যদি এট্রেট অ্যাকুইজিশন এর মধ্যে রাখতেন তাহলে আজকেই দিনে এই লাশালকা, ভান্ডার এবং পোন্ধার প্রভৃতিরা কম্পেনসেশন নেবার সুবিধা পেতেন, অথবা কলোনী হবার সঙ্গে সঙ্গে যদি অভিজ্ঞতা জারী করে দেওয়া এ্যাকোয়ার কববার ব্যবস্থা করতেন তাহলে এই বিপুল পরিমাণ কম্পেনসেশনের ভার তাদের ঘড়ে আসত না। আর, আমি আভার গড় কলোনীতে দেখেছি যে তাদের ঘটি বাঁ, দর টিন, জানালা কাপট প্রভৃতি বিক্রি হচ্ছে এবং তাবপর তাদের ঘরে নিয়ে সিভিল হোলে সেল খাটান হচ্ছে। এই হচ্ছে উদ্বাসনের অবস্থা, অথচ গতবারে ১৯৫৭ সালের আইমেণ্ডমেন্ট অনুসারে বলেছিলেন যে পাবলিক ডিমান্ড রিকভারি এ্যাক্ট অনুসারে এঁদের কাছ থেকে টাকা আদায় করা হবে।

[3-10-3-20]

সরকারের টাকা লাওয়ালকা, ভাওয়ালকা, পোন্ধার Public Demands Recovery Act অনুযায়ী আদায় করে কোন অধিকারে? আপনারা পাবলিক স্পেকুলেটর দালাতি যদি করেন— তাহলে আপনারা একমাত্র এই কাজ করতে পাবেন, তাহলে আপনারা সহস্রাধি মাহশয়ের কথা বলতেন না। একথা বলা আপনাদের সাধে না। আর, কম্পেনসেশন সম্বন্ধে মাননীয় মহশী মহাশয়কে আমি ভিজুয়ালা করছি আগে যিনি কমপিটেট অধিরিটি ছিলেন শৈলেন সেনগুপ্ত মহাশয় তিনি বিমলবাবু প্রকল্পবাবু তখন সেক্রেটারিকে তা নিয়ে চিঠি লিখেছিলেন। সেই চিঠিতে তিনি পরিষ্কার একথা লিখেছিলেন যে এইভাবে কম্পেনসেশন চালু করলে উদ্বাস্তরা সম্পূর্ণরূপে আবার গুণ্ডান হয়ে যাবে। সেই চিঠি আপনারা এখানে পাঠ্য করুন। কমপিটেট অধিরিটির চিঠি আমার স্মরণে চাই। আর, আর একটা কথা অত্যন্ত ভয়ঙ্কর বলে মনে করি। কম্পেনসেশন ছাড়া এই বিলে আর একটা দাবী আছে যে ধারা হচ্ছে কনসিডারেশন। আমি প্রকল্পবাবুর দৃষ্টি এই বিষয়ে আকর্ষণ করি। আমি কোন সেকশন সম্বন্ধে আলোচনা করছি না কেবল কনসিডারেশনের সেকশন ৪ সম্বন্ধে কিছু বলতে চাই। কম্পেনসেশন হচ্ছে যেদিন থেকে এরা জমি দখল করবে, মনে করুন ১৯৫০ সালে ১লা জানুয়ারী যদি কেউ জমি দখল করে আর ১৯৫৫ সালে কমপিটেট অধিরিটি যদি রায় দেন তাহলে ১৯৫০ সালের জানুয়ারী থেকে ১৯৫৫ সালের জানুয়ারী পর্যন্ত যে টাকাটা দাবী হবে সেই টাকার নাম হল কম্পেনসেশন। ১৯৫৫ সালে যত রায় দিয়ে দেওয়া হচ্ছে—তারপর হতে আজ পর্যন্ত যে টাকা দাবী হচ্ছে তার নাম কনসিডারেশন। এই বিলেতে মহশী মহাশয় যেটা বলেছেন রিকিউয়ের প্রোটেকশন দেওয়া যদি তাব উদ্দেশ্য হয় তাহলে কনসিডারেশনের টাকা না দেওয়ার ফলে এক এক জনের কনসিডারেশনের হাজার হাজার টাকা ভয়েছে এবং সেই কনসিডারেশনের টাকা না দেওয়ার ফলে আজকে বহু পরিবার উচ্ছেদ হয়ে যাচ্ছে। গত বিলেতে যেটা ছিল, কমপিটেট অধিরিটির হাতে সেটা স্টেট গভর্নমেন্ট থেকে নিয়ে নিয়েছেন। আমি মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলছি যে কলকাতা এবং ২৪ পরগণায় ৪ হাজার ৪৫০ টা টাকা কেস ভরা হয়ে আছে এবং কেসগুলিতে লক লক ফ্যামিলি ইনভেস্টর হয়ে ছে এবং লক লক টাকা তাদের দিয়ে বলে সরকার দাবি করছেন। ১৯৫৭ সালে যখন এ্যামেন্ডমেন্ট হয়েছিল মহশী মহাশয়ের নিশ্চয়ই মনে আছে, তিনি তখন এখানে দাঁড়িয়ে বলেছিলেন আমি Statesman থেকে বলছি Mr P. C. Sen the Rehabilitation Minister said there was no cause for apprehension that the squatter, would be evicted. এবং আজকে আমরা দেখতে পাচ্ছি কারা কারা এভিক্টেড হয়েছে এবং কি জন্ত এভিক্টেড হয়েছে এবং এখানে বলা সম্বন্ধে এই এভিকশনগুলি বন্ধ হয়নি।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : There has been no eviction for unauthorised occupation.

Shri Haridas Mitra : But for nonpayment of consideration money that is also within the Bill.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : I am not aware of any such eviction.

Shri Haridas Mitra : আমি বলছি যে কনসিডারেশনের টাকা না দেওয়ার ফলে কম্পিটেট অপরিটে ব্লেইন্টারপ্রিটেশান করছেন তার ফলে বেপরিবার আত্মকে উচ্ছেদ হয়ে গেছে তাদের নাম Subal Chandra Saha and others, Calcutta five families case no 1831/51 তারপর Manindra Mitra and other '9' families Nahati, case No 1831/51। এই দুটোতে অন্ততঃ ১৪টা কনসিডারেশনের টাকা না দিতে পারার জন্য আত্মকে উচ্ছেদ হয়ে গেছে।

আবিকসনের ডিগ্রী যাদের বিরুদ্ধে রয়েছে পুলিশ দুদিন সেখানে যাওয়া আসা করছে এবং আমি তাদের কেস নম্বর এবং ডিকান্ড বলে দিতে পারি। হেরশ সেন, ১৪টা ফেমেলী এক জায়গায় আছে, কেস নং ১৪৪১১ এখানে হয়ে গেছে আবিকসন। রাখাল সাহা এণ্ড ব্রাদার্স কেস নং ৫৭৫৩ ১৬ টা ফেমেলী রয়েছে। মহেন্দ্র জোমিক, ২৫টা ফেমেলী আছে। কেস নং ১০০৬০ সমস্ত টু বি আবিকসন। এদের কাছে পুলিশ হামলা করছে। বিজয় ভূষণ দাসগুপ্ত ২ ফেমেলীজ আবিকসন কেস নং ৮৬১০ আপনি প্রত্যেকটা খোঁজ নিয়ে দেখবেন। এখানে আপনি বলেছেন আবিকসনের মামলায়। আমি যে ১৪টা ফেমেলী বলায় তারা আবিকটেড বা আবিকটেড যুর বেড়াচ্ছে এবং এত ক্যামিলী আবিকসনের সামনে এসে ইতিমধ্যে তখন, আমি আগে একবার বলেছিলাম, আবার বলছি যে ১৯৫৬ সালে শংকর সিং মণ্ডল যখন মন্ত্রী ছিলেন তখন তার ১৪২৯৮ রেফারেন্স ১৬-৮-৫৬ সালে একটা সার্কুলার দিয়াছিলেন সেই সার্কুলারে তিনি বলেছেন যে সমস্ত কলোনী ইত্যাদি প্রোসেস অব রেগুলারাইজেশন।

[At this stage the red light was lit.]

স্র, আমাক একটু সময় দিতে হবে।

Mr. Speaker : আপনার টাইম হয়ে গেছে আপনি বসুন।

Shri Haridas Mitra : স্র আমি এমন ব্যয়গা থেকে এসেছি যেখানে ১৪৭টা কলোনীর মধ্যে ৮০টা কলোনী আছে। যাহোক এতে আমরা দেখতে পাচ্ছি টালিগঞ্জ শান্তিনগর কলোনিতে সেখানে ডেপুটি মিনিটার কালেক্স আলী মির্জা সাহেবের জমি থেকে উচ্ছেদের ব্যবস্থা হল—অনেকদিন আগে ফেব্রুয়ারী মাসের ২৭শে তারিখে সেখানে কোর্টের শিফারদার গিয়া সেই ব্যবস্থা করেছেন। যদিও গভর্নমেন্ট ১৯৫৬ সালের সার্কুলার রয়েছে ইন্ডিগ্রোভেশন অব রেগুলারাইজেশন কলোনী ২টি উচ্ছেদ করা যায় না কিন্তু সেখানে বেড় ভবটার মধ্যে কনট্রাস্ট অবপরিটে উচ্ছেদের নোটিশ সহি করেছিলেন। ১২টায় নোটিশ দিলেন, ১১ টার মধ্যে চলে গেল।

[At this stage the Speaker having reached time limit resumed his seat.]

Shri Apurba Lal Majumdar : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, যে সংশোধনী বিল আমাদের কাছে এসেছে সেই বিল সম্পর্কে প্রথমে আমাকে মন্তব্য করতে হয় যে ১৯৪৮ সালে যখন মন্ত্রী বিমল সিংহ মহাশয় এই বিল উপস্থাপন করেছিলেন তখন তিনি এই হাউসে আশা দিচ্ছিলেন যে তাদের মধ্যে কম্পিটেট কোর্টের বা এই আইনের

আর প্রয়োজন হবে না। এর মধ্যে এই সমস্তার সমাধান করে দেবেন। ৩ বছর পরে প্রফুল্ল সেন মহাশয় আজকে আবার নতুন করে যে সংশোধনী বিল আনলেন তাতে তিনি বলছেন যে আমাদের আরো তিন বছর সময় দেওয়া হোক। এর মধ্যে আমরা এই সমস্তার সমাধান করে দেব। বাহোক আমি আপনার মাধ্যমে মাননীয় প্রফুল্ল সেন মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করে কয়েকটা কথা বলতে চাই যে, এই আইনের বাংলাদেশের উদ্বাস্ত সমস্তার অতি নগর একটা অংশের উপর তার হাত প্রসারিত হতে পারে। যেমন ধরুন পশ্চিমবঙ্গের এই আইনের আওতায় আসে বড় ষোর ৪০০০ মামলা,—এর বেশী নয়।

[3-20—3-30 p. m.]

হাওড়া জেলার কথা আমি বলছি, গভর্ণমেন্টের তরফ থেকে যে কেস জাল করা হয়েছিল,— হাওড়ার রেষ্টে ক্যাম্প সম্প্রকিতগুলো বাদ দিয়ে, হিসেব করে দেখেছি ১৮৫টা মামলা competent কোর্টে খালি করা হয়েছে। তার মানে আটশো মামলা তার মধ্যে involved. আমি সরাসরি মিষ্টার সেনকে প্রশ্ন করতে চাই—কারণ তিনি উদ্বাস্ত দপ্তরের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী—এহঁ যে আট শো পরিবার in all maximum, ১৯৫০ সালে যখন এই আইন পাস হলো, আর আজ ১৯৬১ সালে এই দশ বছরের মধ্যে আটশো পরিবারের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা তিনি করতে পারলেন না কেন? কোথায় তার বাধা সৃষ্টি হলো? তিনি তাঁর প্রারম্ভিক বক্তৃতায় বললেন এই আইন এহঁ ক্ষত্র তৈরী হয়েছে যে এতে বাড়ীওয়ালাদেরও উদ্বাস্তদের সুবিধা হবে। আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করি—মুসলমান বাড়ীওয়ালার ও উদ্বাস্তরা মিলিত ভাবে যে প্রস্তাব দিয়েছে, তৎসম্বন্ধেও এই আটশো ফামিলীকে হাওড়া জেলায় পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করতে পারেননি কেন? তার কারণ কি? আমি মিঃ সেনের দৃষ্টি আকর্ষণ করে আর একটি কথা বলবো। গত দশ বছরের মধ্যে মধ্যে কত লোককে তিন কাঠা করে জমি দিয়েছেন? হাওড়ার আশেপাশে সেরতালি এলাকায়? ১৯৬০ সাল পর্যন্ত হিসেবে দেখা যায়—২২০০ লোককে হাওড়ার আশেপাশের কলোনীতে তিন কাঠা করে Land ও House Building Loan দিয়েছিলেন। এই ২২০০ লোককে হাওড়ার আশেপাশে দিতে পারলেন, আর ৮০০ লোকের পুনর্বাসন হ'ল না। যারা মুসলমানদের বাড়ীতে আছে উদ্বাস্ত, যারা কাজ করার করে থাকে, সেরাকলে ও শিরাকলে তাদের একটা ব্যবস্থা হতো, কিন্তু তিনি তানা করে কেন এই সমস্তাকে জ্বিয়ে রাখছেন? একদিকে মুসলমান বাড়ীওয়ালার, আর একদিকে উদ্বাস্ত এদের নিয়ে খেলছেন কেন? এর পরিষ্কার জবাব আমি দাবী করছি। যেহেতু তিনি উদ্বাস্ত দপ্তরের মন্ত্রী, সেদিক থেকে ও সরাসরি তাঁর কাছে থেকে এর উত্তর আশা করছি।

যখন ১৯৫০ সালে আইন করেছিলেন, তখন তিনি এই সফল পদ্ধতি নিয়েছিলেন— বাতে উদ্বাস্তরা সেই জমি থেকে উচ্ছেদ হয়, তার ক্ষত্র Section ৩তে মামলা দায়ের করা হয়। আর Section 4 তারা protection পান। বুঝলাম। এখন কি section-3 চালু আছে—যা কোর্টে enforce করা যায়! সকলে নিশ্চয়ই আমার সঙ্গে একমত হবেন—এই section ৩ এখন enforce করা চলে না। অর্থাৎ নতুন করে আর এই আইন উদ্বাস্তকে protection দিতে পারে না। এই উদ্বাস্তদের এখন টাইটেল স্ট্রাট করে উচ্ছেদ করা হচ্ছে। আর এঁরা এই আইন বাঁচিয়ে রাখছেন! কাদের স্বার্থে? নিশ্চয়ই মালিকদের স্বার্থে—। বাতে compensation এর টাকা আদায় করা যায়, তারপর Section 4 বাঁচিয়ে রাখছেন, Section-3'র অপমৃত্যু ঘটিয়ে দিয়ে। আর আগে ছিল—এ Section-3 তে, চার পাঁচ বছর হলো এই ব্যবস্থা হয়েছে

Competent Court একোন নতুন মামলা দায়ের করা চলে না, কোন উদ্ধাস্ত তার দ্বারা আর protection পেতে পারেনা। এই আইন উত্থাপন করেও এরা বিচারকের কাছে কোন protection পায় না। কারণ তিনি স্পষ্ট বলে দেন Section-3 এর legal force গভর্ণমেন্ট থেকে বন্ধ করে দিয়েছে। এই আইনটা চালু আছে—যে কয়টি কেস পাঁচ বছর আগে—হয়ে গেছে—, এদের রায় চালু হয়ে গেছে—, শুধু সেই মামলার রায়কে কার্যকরী করার জন্য এই আইন বাঁচিয়ে রাখছেন। তার মানে বাংলাদেশের কয়েক হাজার মাত্র পরিবার—চার হাজার সাড়ে চার হাজার বা এমনটি সংখ্যক পরিবারের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা আপনি গত দশ বছরের মধ্যে করতে পারেন নি। তারজন্য আবার আপনি মেয়াদ বৃদ্ধির সময় চাচ্ছেন তিন বছর। এখন প্রশ্ন হচ্ছে এই Rehabilitation Deptt. কেন্দ্রীয় সরকার তুলে দিচ্ছেন, তাতে আপনারাও একমত যে এই Rehabilitation Deptt. বাঁচিয়ে রাখবেন না। যদি তাই হয়, তবে এই আইনের জীবনীশক্তিকে আরো তিন বছর বেনে দিয়ে—উদ্ধাস্ত সমস্যাকে আরো তিন বছরের জন্য বাঁচিয়ে বা জইয়ে রাখছেন। গত দশ বছরে যদি তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা না করতে পেরে থাকেন, তবে তিন বছর ঐ আইনকে বাঁচিয়ে রেখে কি করবেন? এর একমাত্র পথ খুলে দিচ্ছেন যে পথ দিয়ে উদ্ধাস্তদের সন্ধানের চেষ্টা করবেন।

একমাত্র পথ খোলা আছে, যে পথ দিয়ে উদ্ধাস্তর সন্ধানের চেষ্টা করবেন সেটা হল consideration, Section 4 এ কি বলে! তারা থাকতে পারে on condition-আপনারা protection যা দিচ্ছেন সেটা on condition of payment of consideration.

আজকে on payment of consideration এ যারা consideration দিতে পারছেন না—এত বছরের পুরান মামলা, তার তিন বছরের consideration পাওনা হয়ে গিয়েছে, compensation পাওনা হয়ে গিয়েছে, তারপর এই তিন বছরের টাকা যদি এক সঙ্গে execution করলে আরও দু-বছর চলে যায়; তাহলে এই পাঁচ বছরের compensation এক সঙ্গে পাওনা হয়। তখন সে Competent Court এ গিয়ে যদি আবেদন জানায়ে যে আমি উদ্ধাস্ত—, এক সঙ্গে পাঁচ বছরের consideration ও compensation এর টাকা দিতে পারছি না, আমি যাতে এই টাকা instalment এ দিতে পারি তার ব্যবস্থা করা হোক। কিন্তু কোর্ট যদি সেই instalment এর ব্যবস্থা না করে, বলেন সমস্ত compensation এর টাকা তাকে ২৪ ঘণ্টার মধ্যে কোর্টে জমা দিতে হবে, তা মা হলে সে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। যারা consideration এ মালিক হয়েছেন, তারা যখন সামান্য এক মাসের টাকা নিয়ে যায়, তা নিতে জমিদার, মালিকরা অস্বীকার করেন; এবং যখন তিন চার বছরের পাওনা হয়, তখন তারা সেই সমস্ত টাকা একসঙ্গে পাবার জন্য কোর্টে মামলা দায়ের করেন; এবং সেই টাকা তারা না দিতে পারলে, Competent কোর্ট তাদের জমি থেকে উচ্ছেদের ব্যবস্থা করেন।

১৯৪৭ সালের আইন সংশোধন করেছিলেন, তবুও জমিদারদের অস্বীকার হবে, যারা ল্যাণ্ডলর্ড তাদের অস্বীকার হবে। এবং টাকা আদায় করতে অস্বীকার হবে উচ্ছেদ কারীদের কাছ থেকে, তার জন্য—সরাসরি টাকা আদায়ের দায়িত্ব সরকার গ্রহণ করেছেন। কিন্তু গত দশ বছরের মধ্যে পশ্চিম বাংলার উদ্ধাস্তদের পুনর্বাসন দিতে পারলেন না। ১৯৪৭ সালের আইনের পর অনেক বছর কেটে গেল, তার মধ্যে তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করতে পারলেন না।

অথচ ঐ আইন সংশোধন করে উদ্ধাস্তদের কাছ থেকে যাতে সমস্ত টাকা আদায়

করে নেওয়া যায় তার ব্যবস্থা করলেন। গরীব উদ্বাস্ত—তাদের কাছ থেকে জোর করে ছিনিয়ে টাকা বাতে আদায় করা যায় তার সম্পূর্ণ দায়িত্ব আপনাতা গ্রহণ করলেন। কাজেই, এই যে আইনকে আবার সংশোধিত করতে যাচ্ছেন, সেই সংশোধিত আইনের দ্বারা উদ্বাস্তদের কোন protection দিতে পারবেন না। তারা এই যে নতুন ভাবে উচ্ছেদ হতে চলেছে, তার সামনে দাঁড়িয়ে আপনি বলতে পারেন যে তারা protection পেতে পারে এই আইনে? উপরন্তু দেখা যাচ্ছে—এই আইনের দ্বারা বর্তমানে কিছু সময় কাটাবার ব্যবস্থা হচ্ছে, এবং কমিটারিকে টাকা আদায় করার ব্যবস্থা দিয়ে উদ্বাস্তদের সেখান থেকে উচ্ছেদ করাও চেষ্টা করছেন। তাই উদ্বাস্তদের স্বার্থক্ষমকরে গভর্ণমেন্টের যে মুখস, তাদের সন্ধান করবার যে প্রচেষ্টা তার বিকক্ষে আমার বক্তব্য রাখছি। আমি পুনরায় হাউসের সম্মুখে এই কথা বলবো—যে এটা তাদের একটা মুখস, hypocrisy ছাড়া আর কিছু বলা চলে না।

Shri Ananga Mohan Das : মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, উদ্বাস্তদের সম্পর্কে যে বিল হয়েছে, এটা একটা বিশেষ আইন; এবং এই আইনের দ্বারা সমস্ত লোকের স্বার্থ জড়িত, তা নয়, উদ্বাস্তদের ও একটা ক্ষুদ্র অংশ এর সাথে জড়িত রয়েছে। যে সমস্ত লোকের পতিত কমি পড়ে রয়েছে, বা জঙ্গল হয়ে রয়েছে, বা এমনি অলগ হয়ে পড়ে রয়েছে, সেখানে উদ্বাস্তরা দর তৈরী করে কলোনী তৈরী করে বসবাস করছেন। এই সমস্ত কলোনীগুলিকে regularise করার জন্য উদ্বাস্তদের তরফ থেকে যেরকম চেষ্টা হচ্ছে, সরকারের তরফ থেকেও সেইরকম চেষ্টা করা হচ্ছে। অবশ্য আমি একথা তুলছি না যে পরের জায়গা জোর করে দখল করে নেওয়া জায়সঙ্গত। এক অংশ আমি তুলতে চাই না, কারণ যখন এই সম্পর্কে কোর্টে যাবেন, যখন এই ব্যাপার আদালতের সামনে পৌঁছাবে, তখন আদালত নিশ্চিন্ত হবে যেবে কোনটা ঠিক হয়েছে আর কোনটা ঠিক হয়নি। এই সমস্ত গোলমালে ব্যাপারের জন্য কিছু সময় আবশ্যক। যে সমস্ত জায়গায় কলোনী তৈরী হয়েছে, তা regularise করার জন্য সরকারের তরফ থেকে যে দশ বৎসর সময় নেওয়া হয়েছিল তা যথেষ্ট বলে আমি মনে করি। কিন্তু একটা অঙ্কনের ব্যাপারে, মীমাংসার জন্য ঐ সময়ের মধ্যে কার্য সম্পন্ন করতে দেবী হয়। কিন্তু দেবী হলেন আজকে আবার এই আইনের তিন বছর মেয়াদ বাড়বার জন্য যে সময় চাহাওয়া হয়েছে তা অত্যন্ত বেশি বলে আমি মনে করি। কারণ, যখন অল্প জায়গায় এই অঙ্কন প্রয়োগ হবে, তখন সেখানকার কর্মচারীরা এই আইনকে হাড়াডাডি implement করার চেষ্টা করবেন। কাজেই অল্প অল্পে পর্যালোচনা করলেই চলবে। আমি সরকারকে অনুরোধ করবো আর তিন বছর সময় নেবেন না। এই যে দশ বছর সময় নিয়েছেন, তাই মধ্যে বিভিন্ন কলোনীর ব্যবস্থা পর্যালোচনা করে ফেলেছেন। যে সমস্ত কর্মচারীরা এই সমস্ত কলোনীর কাজ ঠিকভাবে করেন না তাদের সরিয়ে, যারা ভাল করে কাজ করবেন, তাদের হাতে এই কাজের ভার দেওয়া উচিত। দশ বছরেই বুঝতে পারা গিয়েছে যে কোন কলোনী regularise করা যাবে, আর কোন কলোনী regularise করা যাবে না, এবং এর নিশ্চয় একটা ছবি আঁকা হয়ে গিয়েছে। এই অবস্থায় আমার মনে হয়, আর দু-বৎসরের মধ্যেই, এ সম্পর্কে যা করণীয় তা করতে পারবেন। এহুটা আমার ধারণা। কাজেই ১৯৬৩ সাল পর্যন্ত সময় নিন। এহুটাই আমার বক্তব্য।

[3-30—3-40 p. m.]

Shri Subodh Banerjee : মি: স্পীকার স্যার, বিলের wordingটা দেখার দরকার আছে। Provision করা হয়েছে কারা displaced persons আর কারা displaced persons নয়। আইন অনুসারে তাদের দুজনকেই compensation দিতে হবে। Displaced person যার বা section 4 of the act protected. আর যারা displaced

person নয় তারা কিন্তু protected নয় তাদের সরাসরি প্রাপ্ত উঠে বাবার প্রাপ্ত আসবে এখন দাঁড়াল কি? Displaced personsকে যখন থেকে squatters, competent authority রায় দেওয়া পর্যন্ত certain amount of consideration money দিতে হবে আর সেই consideration competent authorityই ঠিক করবে। এরপর competent authority রায় দিলে পর তাদের উচ্ছেদ করতে পারেন না; alternate accommodation দেওয়া পর্যন্ত। এই রায়ের পর থেকে একটা compensation money displaced persons কে দিতে হয়। এই money না দিলে পর উচ্ছেদ করে দিতে পারেন। মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় প্রায়শ্চিত্ত ভাষণে বলেছেন। প্রায় ৮ হাজারের মত case আছে। মোটামুটি হাওড়া জেলার অধীনে, আমাদের যে হিসাব, ১২১ কি ১২৩ এরকম case, এরকম familyর প্রাপ্ত আছে। কারণ এই ব্যাপার নিয়ে আমাদের আলোচনা হয়েছিল, West Bengal Govt এর অধীনে Acquisition, derequisition Board যেটা আছে সেই বোর্ডের আদি সদ্ভূত। আমাদের সমস্যাটা কি দেখছি? হাওড়ার বড় বড় লোকের বাড়ী যেমন দখল করেছে তেমনি গরীব লোকের বাড়ীও দখল করেছে—যার মালিক হচ্ছে গরীব মুসলমান। এখানে এদের protection দেওয়া দরকার আছে। গরীব refugeeদের protection দেওয়া হয়, দরকারও, কিন্তু গরীব মুসলমানদের কিন্তু protection দেওয়া হয়না। যেখানে বড় লোকের বাড়ী নিয়েছে I am for acquisition অনেকদিনই নিয়ে নেওয়া দরকার আমি বলবো।

Mr Speaker : How can you discriminate in law.

Shri Subodh Banerjee : আমি discrimination এর কথা বলছি না, অন্য কথা বলছি না আমি জানি ইশাক সাহেব বোধ হয় জানেন ২৪ পরগণার গরীব মোক্তার টালিগঞ্জে plot নিয়েছিল সেখানে refugee বসে গিয়েছে, বাড়ী কোথাও নাই কলে ঘুরে ঘুরে বেড়াচ্ছে। আপনাদের যদি refugeeদের জায়গা দিতে হয়, alternative accommodation দিতে হয় তাহলে তাড়াতাড়ি করে দিন আর তা যদি না দিতে পারেন, গরীব লোকগুলির ঘরের বাড়ী দখল করে আছে ব্যবস্থা করে দিন। তাদের তো alternative accommodation দেননি, compensation দেননি বাড়ী করার ব্যবস্থা করে দেননি, তারা ঘুরে ঘুরে বেড়াচ্ছে দেখছেন না? এটা দেখা দরকার। আমি তো discrimination এর কথা বলছি না, বলছি proper implementation এর কথা। ১০ বছর সময় নিলেন ১২৩টি পরিবারের কি position তা নিলেন না। আমি বোর্ডে resolution move করি। হাওড়ার মুসলিম পরিচালক বাড়ীগুলিতে যে refugee রয়েছে তাদের ভাড়া দেওয়ার ক্ষমতা আছে কিনা অন্য জায়গায় সরে যেতে পারে কিনা, যাদের ঐ বাড়ী তাদের আর্থিক সঙ্গতি কেমন, কতজন এখানে আছে, কতজন পাকিস্তানে গিয়েছে, ফিরে আসেনি—এসব হিসাব নেওয়া দরকার।

স্বীকার মহোদয়, অস্বীকার কথা যে suggestion দিয়েছিলাম, আজ তিন বৎসরের বেশী হয়ে গেল, আজও তা হয়নি। সম্প্রতি শুনেছিলাম, প্রফুল্লসেন মহাশয় এখানে rehabilitation directorate এ order দিয়েছিলেন, এটা করার জন্য একজন বিশেষ officer নিযুক্ত করেছিলেন, কিন্তু এখন ওনহি এই officer transfer হয়ে ২৪ পরগণার zonal office এ চলে যাচ্ছে। তিন বৎসরের মধ্যে আমি যে suggestion দিয়েছিলাম তার কিছুই করতে পারেন নি। অবস্থাটা কি দাঁড়াচ্ছে। তাহলে কি বুঝাে আপনাদের Rehabilitation দপ্তর যেসব মুসলমান, যারা বাড়ী পরিত্যাগ করে গিয়েছে। আর যেসব refugee সেখানে গিয়ে বসেছে তাদের মধ্যে ঝগড়া বাধিয়ে দিতে চায়। তা যদি হয় তাহলে লেকচা খোলাখুলি বন্দু। আর না হলে আমি যে suggestion করেছিলাম, আমি বা move করেছিলাম, আজকে সেই কাজ করতে নিচ্চাই এগিয়ে যাওয়া উচিত ছিল এবং সে কাজ হওয়া দরকার ছিল। হওয়া দরকার ছিল Act অল্পসারে তাদের alternative accommodation দিন এবং বাড়ী গুলি তাদের তাদের দিয়ে দিন, না হয় তারা যেসব গরীব মুসলমানদের বাড়ী নিয়েছে তাদের alternate ব্যবস্থা করে দিন। এছাড়া অন্য কোন পথ নেই। এই রকমভাবে চলিয়ে

রাধা অভায়, এই হল একদিকের সমস্যা। অভয়দিকের সমস্যা কি? অভয়দিকের সমস্যা হল টালিগঞ্জে, সেখানে আমিনুল্লাহ পোন্ধারের জমি আছে, তা আপনারা দেখল করবেন না। কেস করবেন না? পোন্ধার নগর বলে নতুন refugee colony হয়েছে, সেই আমিনুল্লাহ পোন্ধারের হাজার হাজার বিঘা জমিতে হাত দেবেন না। আইন কিসের জন্ত। এই জমিগা গুলিতে আগে শেখাল ডাক্তার, এক কোমর জল ছিল, উষাক্তরা তা develop করেছে, সেখানে সুন্দর কলকাতা সহর গড়ে তুলেছে। এখন এই উন্নত জমিগুলি তাঁরা ফেরত চাচ্ছেন। আমিনুল্লাহ পোন্ধারের মত বড় বড় লোকের যে সমস্ত জমিতে colony হয়েছে সেই জমিগুলি regularise করে নিন। এই দুইটি সমস্যাকে আপনারা এক করে দেখাতে চাচ্ছেন কিন্তু এই দুইটি সমস্যা আলাদা। এক দিকে ধনী লোকদের হাজার হাজার বিঘা জমি এবং বড় বড় বাগানবাড়ী, আর একদিকে গরীব মুসলমানদের বাড়ী, এই দুইটিকে মিলিয়ে দিলে দ্বন্দ্ব হতে পারে আপনাদের উদ্দেশ্য সং নয়—অসং উদ্দেশ্য জুড়ে দেওয়া হচ্ছে। হাওড়ার সমস্যা এক, মুসলমান পরিত্যক্ত বাড়ীর সমস্যা এক, আর এই পোন্ধারদের জমি এবং বড় বড় লোকের বাগানবাড়ীর সমস্যা আর এক। তারপর তাদের যদি compensation money দেন, তারপর যদি alternative accommodation দেন তাহলে বেরকম দাম মনে করবেন সেইরকম জমির দাম নেবেন, সে জমি refugeeরা select করবে। এবং তারপর তারা সরকারের কাছ থেকে house building loan নিয়ে বাড়ী করবে তারপর তারা সে টাকা শোধ দেবে। তাহলে ত এটা ২০ পা জলের তলে। একি হবে? এখানে সরকারকে নিজে এগিয়ে আসা দরকার। তাছাড়া alternative accommodation যদি তাদের অস্ত্র জায়গায় দেওয়া হয়, তাদের যেখানে রুজী রোজগার সেই জায়গা থেকে যদি তাদের সরিয়ে দেওয়া হয় তাহলে ত তারা বেকার হয়ে যাবে এবং এতে ত আরো বেকার সমস্যা বেড়ে যাবে। এটা বিবেচনা করা দরকার। টালিগঞ্জে যেসব refugee বাস করে সেই সমস্ত জমি acquire করে নিন এবং যাদের জমি তাদের সে দাম দিয়ে দিন। যদি মনে করেন ১৯৪৬ সালের দাম দিলে বেশী হবে, তাহলে আইন সংশোধন করুন এবং actual যে দাম হবে তা দিন, এতে আমি একমত। আগে ত এখানে হোগলা বন ছিল। এই হোগলা বন পরিষ্কার করে refugeeরা সুন্দর জায়গা করেছে। সেই জমির দাম ধার্য করা হচ্ছে, আত্মকর এই সুন্দর অবস্থা দেখে। এ হতে পারে না। যে দাম সেখানে ছিল তাই থাকা উচিত। নাগতলায় যেখানে ২ শত টাকা বিঘা ছিল আজকে সেখানে কঠা ৮ শত টাকা চাড়িয়ে থাকে। এখানে সরকার চুপ করে বসে আছেন। এখানে এরকম যদি আইন সংশোধন করার দরকার হয় তাহলে তা করুন। এই দুইটি সমস্যাকে আলাদা করে দেখা দরকার। ২৪ পরগণায় যে সমস্ত বাগানবাড়ী আছে ও ধনী লোকদের জমি আছে তা acquire করুন এবং তারকম প্রয়োজনীয় আইন সংশোধন করুন। আর হাওড়ায় যে সমস্ত মুসলিম পরিত্যক্ত বাড়ী আছে সেই গরীব মুসলমানদের সমস্যা আলাদাতাবে দেখা দরকার।

কিন্তু কোন survey হল না, একটা complete survey হওয়া দরকার। এটাকে সুস্থিতি রাখা উচিত নয়। যাতে দুই মাসের মধ্যে একটা ফরমালা হয় তার ব্যবস্থা করুন। তারকম administration কে clear up করতে হবে। আমি বলি আপনাদের যদি সদিচ্ছা থাকে তাহলে এই সামান্য সমস্যাটাকে আপনারা বহু পূর্বেই সমাধান করতে পারতেন। কিন্তু তা আপনাদের উদ্দেশ্য নয় এটাই আমি দেখতে পাচ্ছি।

[3-40—3-50 p. m.]

Shri Khagendra Nath Naskar : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ১৯৪১ সালে এই আইন করা হয়েছিল যারা প্রকৃত refugee তাদের উপকারের জন্ত। কিন্তু এই আইনের হযোগ নিয়ে এমন অনেক refugee আছে যারা সত্যিকারের সাহায্য পেতে পারেনা, তারা কলকাতার চাকরী বাকরী করে এবং আত্মীয় স্বজনদের নামে জমি নিয়ে speculation

করে। এমন ঘটনাও আছে যেখানে Squatters colony তে ঘর তৈরী করে নিজে
তা থেকে ভাড়া নিচ্ছে। আমি মনে করি যারা এভাবে পরের জমি দখল করে আছে
তাদের উপর যদি সরকার levy করেন তাহলে সেটা অস্বাভাবিক হবে না। হালতু
স্থানিয়নে এমন অনেক মুসলমান পরিবার আছে যারা সম্পূর্ণ ভিত্তিহীন হয়ে গিয়েছে
কিন্তু নানারকম অসুবিধার জন্য সরকার তাদের এই আইনকে কোন রকম compensation
দিতে পারেন নি। অবশ্য এটা কোন কৃতিত্বের কথা নয়। এমন অনেক refugee আছে
যারা ১০।১২ টি plot নিয়ে রেখেছে এবং survey বা মধ্যে ক্রটি ও দুর্বলতা থাকার দরুন তারা
Squatter's colony তে একাধিক প্লট নিয়ে বেনামে ব্যবসা করছে। আমি মহা
মহাশয়ের কাছে অসুবিধা জানাব এটা ভাল করে দেখা দরকার, এবং যারা evicted হয়ে
গিয়েছে তাদের যত তাড়াতাড়ি সম্ভব compensation দেওয়া দরকার। আমি আরেকটা কথা
বলব—সরকারের শুধু এক তরফা দেখলেই হবে না, উভয় পক্ষই সরকারের দেখতে হবে।
আমি একটা ঘটনা জানি যে ক্ষেত্রে আশ্রায়ের নামে, শ্রীর নামে জমি দখল করে তার উপর
পাকা বাড়ী তৈরী করে ভাড়া দেওয়া হয়েছে। একটা ঘটনায় কথা এখানে আমি বলব,
এক ভদ্রলোক, তার ঢাকার বাড়ী, তিনি একজন retired magistrate, তিনি তার বাড়ী
পেলেন না। সেজন্য আমি মহাশয়ের কাছে বলব, তিনি যেন cheap popularity
জন্য এই সমস্ত ঘটনা বিস্মৃত নন, এবং তাদের প্রতি যেন অবিচার না হয়। শুধু refugees
হুমোগ সুবিধা দিলেই চলবে না। এই কথা বলেই আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Niranjan Sen Gupta : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, উদ্বাস্ত কলোনী এবং Squatters
colonyর অবস্থা সম্পর্কে এই বিধান সভায় বহুবার বহু আলোচনা হয়েছে। আমার মনে হয়
তিন বছর আগে এই আইনের মেয়াদ প্রফুল্লবাবুর তরফ থেকে বাড়ান হয়েছে এবং এবার আরও
তিন বছরের জন্য বাড়ান হচ্ছে। আমার কথা হচ্ছে এর আগেও আমি বহুবার বলেছি যে Act 16
এর সুবিধাটা কার ? পর্যালোচনা করলে দেখা যাবে যে সুবিধা হবার কথা বাস্তবহার-
দের। কিন্তু আজকে দেখা যাচ্ছে সেহ জায়গায় বড় বড় land ownerদেরই সুবিধা করে দেওয়া
হচ্ছে। এটা হ'ল পারফরম করে এখানে আলোচনা দেওয়া দরকার। Act 16 আরও তিন বছরের
মেয়াদ বৃদ্ধির জন্য বলছেন এবং তার কারণ হচ্ছে land owner এবং land-grabbersদের
আরও টাকা compensation দেবার জন্য এই আইনের মেয়াদ বৃদ্ধি চাচ্ছেন। সেহ ভুলই আমি
প্রশ্ন করছি এতদিন কেন squatter colonyগুলি regularise হল না—সরকারের হাতে
যখন আইন ছিল। যে সব জমি বাস্তবহারীরা নিজেদের চেষ্টায় নিজেদের পরিশ্রমে নিজেদের পয়সা
খরচ করে, উন্নত করল, সেগুলি কেন এতদিন সময় পয়ে regularise করলেন না! কারণ
সেখানে প্রফুল্লবাবু বললেন যে তারা সময় পাননি। আমি বলি ১০ বছরের মধ্যে যখন এই
সমস্যার সমাধান করতে পারলেন তখন আসলে আপনাদের যে উদ্দেশ্য—বড় বড় land owner-
দের land grabbersদের সুবিধা করে দেওয়া সেটা স্পষ্ট করে ঘোষণা করুন।

[3-50স—4 p. m.]

কোয়ান্টাস কলোনীর সংখ্যা সরকারী তথ্য অনুযায়ী কোলকাতায় ৬০টি আছে এবং তাদের
পরিবারের সংখ্যা ১১ হাজার ২৬০। তারপর সরকারী গণনার বাহিরে approximately আরও
৬০টি কোয়ান্টাস কলোনী আছে, আর তার পরিবারের সংখ্যা ৫৯০০। এ ছাড়া বিভিন্ন কলোনী
যে সবকো কোয়ান্টাস কলোনী হিসাবে গণনা করা হয়নি তার পরিবারের সংখ্যা ৫৮০
কোলকাতার বাহিরে বাংলা দেশে ১০০টি কোয়ান্টাস কলোনী আছে, তার পরিবারের সংখ্যা
১৮ হাজার—২৭২ সরকারী গণনার বাহিরে আরও ১৭টি আছে, তার পরিবারের সংখ্যা ১ হাজার
২৫০ এবং বিভিন্ন কলোনীর যে সব পরিবারের সংখ্যা গণনা করা হয়নি তার সংখ্যা ২ হাজার
৫৮০। এই টোটাল সংখ্যার ভেতরে ২৪শে জাহাঙ্গীর মেহেরচাঁদ খান যে হিসাব দিয়েছেন
তাতে বলা হয়েছে ৯০টা কোয়ান্টাস কলোনীকে তারা রেগুলারাইজ করেছেন এবং তিনি
একটা কথা বললেন—সেটা খুব লক্ষ্য করার বিষয়—এই সব আমি করছি ব্যক্তিগত সম্পত্তি

উদ্ধার করার জন্য। অর্থাৎ পোড়ার বাড়ির ইত্যাদি সব বড় বড় জমির মালিক যারা ল্যাণ্ড স্পেকুলেশন করে লক্ষ লক্ষ টাকা কামাই করছেন তাদের সম্পত্তির পবিত্রতা রক্ষা করার জন্য এটা তিনি করছেন। আমাদের চক্ষে সেখানে সরকার আইন কাঁদের দ্বারা প্রয়োগ করছেন সেটা বোঝা দরকার। এই আইন প্রয়োগ করছেন তাদের দ্বারা জমির একচেটিয়া মালিক, যারা জমির স্পেকুলেশন করে গরীবের বাড়ি ভেঙ্গে লক্ষ লক্ষ টাকা মুনাফা করে। তাঁরা ব্যক্তিগত সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য আইন করছেন, অথচ গরীবদের পবিত্রতা রক্ষা করার দরকার নেই। তারপর আমার দ্বিতীয় কথা হচ্ছে কম্পিটেট অথরিটি কোর্ট সম্বন্ধে। এই মেয়াদ বৃদ্ধির পরিকল্পনা কাঁদের দ্বারা হচ্ছে তা আমরা জানি। তারা বাস্তবায়নের ক্রিয়াকর্ম হারানি করে, তারা এক একটা বৎসরের পর বৎসর বুনিয়াদ রেখে ক্রিয়াকর্ম করে তাদের সর্বশক্তি করে, তাদের বিরুদ্ধে ডিক্রি দেয় সেসব আমরা জানি। কম্পেনসেশন এওয়ার্ডের কথা যখন বলি কম্পিটেট অথরিটি কোর্টের কথা যখন বলিবার তার উত্তর চাই তখন প্রকৃত বাবু কোন কথা বলেননি। সুতরাং আমার বক্তব্য হচ্ছে এই যে ৩ বছরের সময় চাচ্ছেন এটা কেন চাচ্ছেন? তাঁদের হাতে ক্ষমতা আছে আইন আছে—সেই আইনের বলে তাঁরা এই জমিগুলো দখল করে রিকিউজিদের ভেতরে বসন করতে পারেন। সুতরাং সময় মুখার্জি মহাশয় ৩ বৎসরের জায়গায় ১ বৎসরের যে প্রস্তাব এনেছেন সেটা গ্রহণ করে এই সংয়ের মধ্যে এই কেসগুলোকে মিটিয়ে ফেলুন। আপনারা জানেন বাস্তবায়ন কত আছে, স্কোয়াটার কলোনী কত আছে, আপনারা হাতে কত সময় আছে সেইসব মধ্যে এই জিনিষগুলো আপনারা করুন। আর একটা কথা আমি বেঙলারাইজেশন সম্বন্ধে বলব। আমার বক্তব্য হচ্ছে আজ পর্যন্ত বাংলাদেশে একটাও উদ্বাস্ত পরিবার জমির সম্বন্ধে পায়নি। অর্থাৎ কেউ title right of the land আজ পর্যন্ত কেউ পায়নি কেননা তাদের প্রত্যেকের পেছনে কম্পিটেট অথরিটি কম্পেনসেশন ধার্য এমন করে রেখেছেন যে প্রকৃতবাবু হয়ত বলবেন—এই টাকা না দিলে জমি সম্বন্ধে দেওয়া হবে না। কিন্তু টাকা কেন তাঁরা দিচ্ছে না সেটা কি খোঁজ নিয়েছেন। আপনি এই কয় বৎসরে কেন কলোনী গুলোকে টাইটেল রাইট দিয়ে দায় মুক্ত করেন নি? আপনি যদি বলেন যে কম্পেনসেশন না দিলে তাহলে title right দেওয়া হবে না তাহলে সেটা কি অস্ত্র নয়? আমি এ কথা তিজাসা করছি এই যে হাজার হাজার টাকা কম্পেনসেশন ধার্য হয়েছে এই ধার্য হবার পেছনে কত গাফিলতি রয়েছে—সরকারের, না বাস্তবায়নকারীর? সরকারের যদি গাফিলতি হয় তাহলে কেন তাঁরা এই টাকা দিয়ে বাস্তবায়নকারীর টাইটেল রাইট দিচ্ছেন না এর জবাব আমরা চাই।

তারপর কম্পেনসেশন কিভাবে ধার্য করা হচ্ছে সে সম্বন্ধে আমাদের মাননীয় বক্তৃতা অনেক অনেক কথা বলেছেন এবং আমিও তার দু'একটা দৃষ্টান্ত দিয়ে আপনার কাছে কিছু বলছি। যেমন ধরুন, টালিগঞ্জের নেতাজী নগরের প্রজন্ম চন্দ্র ঘোষ স্মরণে কম্পেনসেশন ১৫৬২ নয়া পয়সা পার মান্ধ ক্রম ১. ৫. ৫০। তারপর হরকুমারী মহম্মদের স্যাল পে কম্পেনসেশন ৯৩৭ নয়া পয়সা পার মান্ধ ক্রম ৩০. ৫. ৫০। তারপর নিলকান্ত গুপ্ত স্যাল পে কম্পেনসেশন অব্. ক্রিস্. ৮৭৫ নয়া পয়সা পার মান্ধ ক্রম ১. ৫. ৫০. স্মরণ, এই রকম ধরনের প্রায় ২০০ কেস আমাদের কাছে রয়েছে যেগুলোর কথা সময় অভাবের জন্য বলতে পারছি না। তবে এই ভাবে এক একটি রিকিউজী পরিবারের পেছনে ১ হাজার, ২ হাজার টাকা করে কম্পেনসেশন ধার্য করা হয়েছে এবং সেই কম্পেনসেশনের টাকা দিতে না পারিলে তাদের সাটিক্রিকেট দিয়ে এডিক্সন করে পুলিশ সেলিয়ে দিচ্ছে। তারপর ১৬-র আসল উদ্দেশ্য ছিল অল্টারনেটিভ

এ্যাকোমোডেশন্স না দিয়ে কোন রিকিউজীকে উৎকাৎ করা হবে না—অর্থাৎ এখন তাই করা হচ্ছে। তবে একটা ভিনিস দেখে খুবই আশ্চর্য হচ্ছি যে, যেখানে কম্পেনসেশনের দ্বারা রিকিউজীদের তুলে দিচ্ছেন, পুলিশ দিয়ে অত্যাচার করছেন এবং টাকা না দিয়ে জমি থেকে উচ্ছেদ করছেন সেখানেই আবার আইনে বলছেন যে তাদের রক্ষা করছি এবং অলটারনেটিভ এ্যাকোমোডেশনের ব্যবস্থা করছি। কাজেই এসব বিষয় এই সভার আলোচনা হয়ে তার বিধান হওয়া দরকার এবং প্রকল্পবাবু যে কথা বললেন যে সময় বাড়িয়ে দিয়ে তাদের সাহায্য করছি সেখানে আমরা দেখছি সময় বাড়িয়ে দিয়ে কম্পিটেন্ট অথরিটির মারকং রিকিউজীদের হস্তরান করবেন, তাদের বাড়বাড়ী তুলে দেবেন এবং তারফলে তারা রাস্তার রাস্তায় হাটাকার করবে। স্ততরাং এমতাবস্থায় এই কম্পেনসেশন এবং এভিক্সন-এর ব্যাপারে মতামতগুণীর নীতি পরিবর্তিত হওয়া দরকার বলে মনে করি।

Shri Chitto Basu : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় সদস্য খগেনবাবু আপনার মাধ্যমে যে প্রস্তাব এখানে উপস্থাপন করেছেন তাতে তার কাছে আমি একটা প্রশ্ন করতে চাই। তিনি বলেছেন যে সমস্ত দরিদ্র মুসলমানের বাড়ী দখল করা হয়েছে সেই দখলীকৃত বাড়ীর মালিকদের প্রটেক্সন দেবার ব্যবস্থা করা উচিত এবং সেই প্রটেক্সন দিতে হলে এই আইনের মেয়াদ আরও ৩ বছর বাড়িয়ে দিলেই তা সম্ভব হবে। তবে আমরা জানি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় তাঁর প্রারম্ভিক বক্তৃতায় বলেছেন যে তাঁদের ক্ষতিপূরণ দিতে পারব কিনা জানি না, তবে যাতে তামাদি না হয় তার ব্যবস্থা করছি অর্থাৎ আরও ৩ বছর যাতে তাদের মামলার জীবন থাকে তার জন্য একটা আশ্বাস তিনি দিলেন। তারপর তিনি বলেছেন যে এমন অনেক নন রিকিউজী আছে যারা এই আইনের সুযোগ নিয়ে জমির ফাটকাবাজী করেছে এবং নানানভাবে অস্ত্রায় সুযোগ নিচ্ছে। কিন্তু আমি বুঝতে পারছি না যে তিনি আইন পড়েছেন কিনা, তবে যদি পড়ে থাকেন তাহলে দেখবেন যে কম্পিটেন্ট অথরিটি বলে যে জুডিসিয়াল অথরিটি আছে তাঁরা ঠিক করে দেবে যে কে উদ্ধার এবং কে উদ্ধার নয় এবং যদি তাঁরা উদ্ধার হয় তাহলে তাঁদের থাকবার অধিকার দেওয়া হচ্ছে আর যদি তা না হয় তাহলে তাঁদের উচ্ছেদের অর্ডার দেওয়া হচ্ছে। তবে তিনি কি একথা মনে করেন যে, য সমস্ত নন রিকিউজী জমি দখল করে আছে তাতে এই আইনের মেয়াদ আরও ৩ বছর বাড়িয়ে দিলেই তাঁদের ওখানে থেকে উচ্ছেদ করে দেওয়া যাবে?

[4-4—10 p. m.]

সেইজন্য আমি বলছি যে এই আইনের মেয়াদ আরও ৩ বছর বৃদ্ধি করার মধ্য দিয়ে আমাদের সমস্যার সমাধান হবে না। যারা দরিদ্র মুসলমান যাদের বাড়ী দখল করা হয়েছে তাদের ক্ষতিপূরণ দেওয়া হোক এবং যারা সেখানে এসবাস করছে তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করা হোক। এই দাবি নিশ্চয়ই আমরা সমর্থন করি। বিগত ১০ বছর ধরে উদ্ধার পুনর্বাসন ক্ষেত্রে এই আইনের প্রয়োগের দ্বারা আমরা যে অভিজ্ঞতা পেয়েছি তাতে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় যদি চাইতেন যে দরিদ্র মুসলমানরা ক্ষতিপূরণ পাক এবং প্রকৃত উদ্ধারের উচ্ছেদ না করে তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করা হোক যেটা নাকি এই আইনের মূল উদ্দেশ্য তাহলে তিনি এই সামান্য সংশোধন না এনে নতুন সংশোধন আইন আনতেন। শুধুমাত্র এই আইনটাকে এই অবস্থায় জিরিয়ে রাখবার চেষ্টা তিনি করতেন না। এই উদ্ধারের যদি কিকিং পরিমাণ জমি, কম্পেনসেশন মানি এবং তদুপরি কনসিডারেশন মানি দিতে না পারি তাহলে তাদের উচ্ছেদ হয়ে বেতে হবে। আইনের মূল উদ্দেশ্য হল rehabilitation of displaced persons—যারা আইনে displaced persons বলে স্বীকৃত হল যারা displaced persons বলে

কম্পিটেট অর্থটির কাছে রায় পেল তাহের কি ভিত্তিতে কম্পেনসেশনের টাকা কম্পিটেট অর্থটি নিৰ্ধারিত করে দিলেন তা আমরা জানি না। আমি জানি অনেক জায়গায় কম্পেনসেশনের টাকা অস্বাভাবিকভাবে বেশী নিৰ্ধারিত করা হয়েছে। তার্য বর্তমান পর্যন্ত অপর জায়গায় উঠে যাচ্ছে না ততদিন পর্যন্ত এই অস্বাভাবিক কম্পেনসেশন এবং বিরাট পরিমাণ কনসিডারেশন মানি দিয়ে সেখানে থাকতে পারে না এবং প্রকৃত প্রস্তাবে এই আইনের মধ্য দিয়ে তাদের উচ্ছেদ করার একটা পথ সুগম করা হচ্ছে। কাজেই স্পীকার মহাশয়, আপনার মাধ্যমে আমি বলতে চাই যে যদি এই আইনের উদ্দেশ্য এটাই হয়ে থাকে যে দরিদ্র মুসলমানদের পরিত্যক্ত বাড়ী বারা নাকি দখল করে আছে, তাদের ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে তাহলে তাদের ক্ষতিপূরণ দেবার জন্য শুধু সেখানে মিয়াদ বৃদ্ধি করলে হবে না, সেই সঙ্গে সরকারকে আরও কতকগুলি ব্যবস্থা গ্রহণ করতে হবে যে ব্যবস্থার কথা প্রবোধবাবু বলে গেছেন। বিগত ১০ বছর কাজ করার মাধ্যমে দেখেছি যে আইনের মূল ক্রটির আঘাতে পড়ে উদ্বাস্ত আবার উদ্বাস্ত হতে চলেছে—বর্তমান আইনে তার প্রতিকারের কোন ব্যবস্থা নেই। সেই প্রতিকারের ব্যবস্থা করার জন্য দাবি জানাচ্ছি এবং বর্তমান আইনের তীব্র প্রতিবাদ করছি।

Shri Jyoti Basu : স্পীকার মহাশয়, শ্রীপ্রফুল্ল সেন এই আইনটার ভিত্তি আরও সমর্থন দিয়ে যে বক্তৃতা দিলেন আমি সেই বক্তৃতা করতে পারলাম না। সেইজন্য আমার একটু বলতে হচ্ছে; আশা করি উনি পরে জবাবটা দেবেন কারণ, এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। এটা বোধ হয় শ্রীপ্রফুল্ল সেনের মনে আছে যে ১৯৫১ সালে যখন এই আইনটা হয় তখন আমরা এর ঘোরতর প্রতিবাদ করেছিলাম এবং অ্যাগেমেন্টের বাইরে এ নিয়ে বহু আলোচনাও হয়েছিল। পরে অবশ্য সরকার এই আইনের নামে পরিবর্তন করেন এবং এর ৪ নম্বর ক্লাজটা পরিবর্তন করেন। ফলে একটা বিল হয়। এই আইনটা আগে এভিউ করার জন্য ছিল, সমস্ত রিফিউজীরা যেখানে দখল করে আছে সেট জায়গা থেকে তাদের তাড়িয়ে দেবার জন্য এই আইনটা ছিল। পরে অ্যাগেলনের ফলে এই আইনের সঙ্গে rehabilitation of displaced persons এটা মেগা দেওয়া হয় এবং যে পরিবর্তন আনা হয় তার মধ্যে আমি অপোজ করেছিলাম। কারণ, আমি বলেছিলাম যে এতে অসুবিধা আছে বাস্তবচারার থেকে গেল। বা হোক, তারপর আইন পাশ হয়ে গেল এবং তা পাশ করার সময় রায় চরেন্দ্রনাথ চৌধুরী আইনটা এনেছিলেন। আমি দেখছি তিনি বক্তৃতায় বলেছিলেন আমাদের মনে আছে, যে The other object of the Bill is to provide alternative land to the refugees who are in unauthorised occupation of other people's land, so that they may be rescued from their present precarious position and may be rehabilitated on a stable basis ওদের পুনর্বাসন দেবার জন্য এটা হচ্ছে আইনের উদ্দেশ্য। দ্বিতীয় কথা উনি বললেন I would call this Bill charter for rehabilitation of the refugee. এবং তিনি বোধ হয় আমাদের দিকে লক্ষ্য করে বললেন আজকে দু'একজন যেমন কংগ্রেস দিক থেকে বললেন যে Only those persons who are pseudo refugees, who are not real refugees, who are in unauthorised occupation on other's land, who have committed criminal trespass and described themselves as refugees. আমি অবশ্য আমার বক্তব্যে বলেছিলাম যে এই যে charter for rehabilitation of refugees এটা আমি মানতে পারছি না। আমি এখন শ্রীপ্রফুল্ল সেনের বক্তৃতা বুঝতে পারছি না। ১০ বছর আগে এই সব কথা হয়ে গেল—এই ১০ বছরের যে উদ্দেশ্য ছিল সেটা কোন কিছু করতে পারলেন না ওঁরা। এই উদ্দেশ্য সফল হবে কি হবে না এটা বাস্তবচারাদের উপর নির্ভর করে না।

এটা নির্ভর করছে সরকার থেকে বিকর কোন ব্যবস্থা কোন জমি, কোন ইত্যাদি এদের বেমা যায় কিনা। মুখ্যমন্ত্রী কতকগুলি চিঠি পড়েছিলেন। এই বিল আনার সময় কোন একজন বিধবার চিঠি পড়েছিলেন, একজন রিটার্ডড ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেটের চিঠি পড়েছিলেন— এই রকম কয়েকজনের চিঠি উনি পড়েছিলেন, আমার বতব্বর মনে আছে। উনি অবস্থা বদ বড় লোক, বড় বড় জমিদার তাঁরা যে চিঠি লিখেছিলেন সরকারের কাছে ভবিষ্যৎ দেখে অল্প তাঁদের একটা চিঠিও পড়েন নি। যাহোক আমি জানি এই রকম ধারা গরীব মানুষ তাঁদের জমি কিরিয়ে দিতে হবে, সেখানে মুসলমানদের জমি বা বর কিরিয়ে দিতে হবে, ভাল প্রত্যেকে নিশ্চয়ই জানবেন, বা তাঁদের একটা অন্য ব্যস্থা করতে হবে কিন্তু আমি বলছি এটা নির্ভর করে সরকার বাস্তহারাদের জায়গা দেবেন কিনা এটার উপর। আমি আশ্চর্য্য হয়ে গেলাম খ্রীসেন যখন এই বিলটা টাইম চেয়ে আনলেন তখন তিনি কেন আমাদের কোন লিষ্ট দিলেন না? এই যে ৪ হাজার কেস কোলকাতায় আছে, হাওড়ায় ৭০০ কেস আছে, ২৪ পরগণায় আছে, এভাবে একটা লিষ্ট দিতে পারলে, সাকু'লেট করতে পারতেন একটা বই যে এই লোকের জমি এই লোক কম্পিটেট অর্থোরিটির কাছে গেছে। তার যদি একটা ডেসক্রিপশন দিতে পারতেন তাহলে আমরা বুঝতে পারতাম তাঁরা কি ধরণের লোক, তাঁদের কি সত্যিই জমি কিছু নাই। তাঁরা কি ল্যাণ্ডপুলেশন করার জন্য জমি চাচ্ছেন, না কি ব্যাপার? একজন মুসলমানের জমি তারা জবর দখল করে আছে বাস্তহারারা। সেই মুসলমানরা বেশীর ভাগ শতকরা ৯ ভাগের উপর তো গরীব বারা হয়ত অল্প ব্যবস্থা না করলে দারী পড়ে যাবে। এমন কোন তালিকা কেন আমাদের দিলেন না। কোন একটা নতুন আশার কথা বলেন অথচ আমাদের কাছে সেটা পরিষ্কার হল না। আগে মুখ্যমন্ত্রী আমাদের বলেছিলেন তাঁর বরে যে এখন তাঁরা আছেন কেন্দ্রের সংগে আলোচনা করে সে কি ভাবে এই সব জমিদার অনেকের বাড়ী ভাল তাঁরা কিনে নিতে পারেন বাতে রেফিউজীরা যেখানে আছেন সেখানে বাস থাকতে পারেন। ৫ জন রেফিউজী যদি এক জায়গায় থাকেন সেই যে মুসলমান বা হিন্দু ধীর জায়গায় বসেছেন তাঁদের একটা অনটারেনেটিভ ব্যবস্থার সুযোগ করে দিয়ে কিনে নিয়ে সেই রকমভাবে টাকা দিয়া ব্যবস্থা করা যায় কি না—এটা মুখ্যমন্ত্রী আমাদের বলেছিলেন। আজকেও উনি বলেন যে নতুন স্বীকৃতির কথা ভাবছেন, অমুক জায়গা কিনে নেবেন এই সব কথা বলেন। এবং বলেন যে একটা বিল করা দরকার। কি রকম অবস্থা আছে দশ বছর পর একথা বলছেন। বেশ ভাও যেনে নিলাম সরকারের হাতে যখন সব। আমি প্রফুল্লবাগকে প্রশ্ন করেছিলাম আপনি বগুন তো, আপনি তো একথা বলেন এই যে মামলা হয়েছে; ডিক্রী হয়েছে—আমার কাছে ২৫ টা কেস এসেছিল বরানগর অঞ্চলে যেটা, তাঁরা মুসলমানদের বাড়ী, অমুক বাড়ী, তমুক বাড়ীতে আছেন, বাস্তহারাদের উচ্ছেদ করা হয়েছে, মানে তাদের কাছে নোটিশ গেছে; ঐ হিসাবে তারা কম্পেনসেশনের টাকা দিতে পারছেন না। আমি ব্যক্তিগতভাবে দেখেছি যে তাঁরা দিতে পারেন না, দেখা সম্ভব নয়। এত যে টাকা জমেছে এটা সরকারের গাকিলতীর জন্য হয়েছে। এদের ব্যাপার যদি এক মাস, দুমাস, এক বছর, দু'বছর শেখ করতেন অনটারেনেটিভ অ্যাকমডেশন দিয়ে তাহলে এত গুলা টাকা তাঁদের দিতে হত না। এখন কোথা থেকে দেবেন।

[4-10—4-20 p. m.]

তাহলে সরকারের এটাও দোষ, তাঁরা alternative accommodation দিতে পারলেন না। আবার টাকার অঙ্ক বেড়ে গেল, তার জন্য সরকারই দায়ী, আগে যদি এটা দিয়ে দিতেন, তাহলে এই অবস্থা হত না। এই যে ২৫ জনের উপর নোটিশ গিয়েছে সেটা আমি সরকারী দপ্তরে পাঠিয়ে দিয়েছি। প্রফুল্ল সেন মহাশয় বললেন এ আর আমি কি করবো? আইনে রূহ আছে compensation না দিতে পারলে ডিক্রী করে তাড়িয়ে দেবে পুলিশ দিয়ে। পুলিশ ওদের সাহায্য করতে পারবে না। তাহলে তো অসুবিধা হলো।

আপনার কর্তব্য হচ্ছে—bonafide উদ্দেশ্যে বাস্তবতা তাদের rehabilitation করা। আপনি তা দিতে পারলেন না। আর একটি ক্ষমতা যাও তা দিতে পারছেন না। আপনি তাকে alternative accommodation দিতে পারলেন না। অথচ আপনি আবার অন্য একটি ক্ষমতা তাদের তাড়িয়ে দেবার ব্যবস্থা করেছেন। এটা অন্যায়। এ সম্বন্ধে একটু ভেবে দেখা উচিত। আপনি বলেছেন না এ সব review করবো, তিন বছরের অন্তর সময় চাচ্ছেন। এ সময়ে এমন একটা পরিবর্তন করবো আইনের মধ্যে compensation clause, status quo-maintain করবো—তাদের তাড়াতে না পারে—, সেটা বলছেন না। কয়েক দিন আগে আমাদের গণেশ ঘোষ মহাশয়, তাঁর এলাকার কয়েকটি কেস নিয়ে গিয়েছিলেন মুখ্যমন্ত্রীর কাছে—যে পুলিশ গিয়ে তাদের বাড়ী থেকে তাড়িয়ে দিচ্ছে। তিনি বললেন কেন? আমরা তো আলোচনা করছি—এই বাড়ীগুলি মালিকদের থেকে কিনে নিতে পারি কিনা, তাহলে সেখানেই তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করতে পারবো।

আর এমন এলাকা ও আছে—যেখানে এখন হিন্দুর সংখ্যা বেশী হয়ে গেছে, মুসলমান সংখ্যা বাকী আছে, তারা সেখানে comfort feel করছেন না—, তারা সেখান থেকে চলে যেতে চায় টাকা দিয়ে দিলে অন্য alternative accommodation এর ব্যবস্থা করতে পারে। সে রকম কোন sentiment মন্ত্রী মহাশয়ের বক্তৃতায় দেখলাম না। এ দিয়ে তো বাস্তবতার বার্থে রক্ষা হবে না। তাহলে এখন কি করা যায়? প্রফুল্ল সেন মহাশয়কে একটা legal কথা বলি। আপনি তো review করছেন, এক বছর সময় লাগবে। তার বেশী সময় লাগা উচিত নয়। তার মধ্যে decree case যেগুলো হয়ে গেছে, সেগুলো যাতে স্থগিত থাকে—, তার ব্যবস্থা করা দরকার। তা নাহলে তো সর্বনাশ হয়ে যাবে, তাদের ওরা তাড়িয়ে দেবে। এরকম দোষ আপনাদের। আপনারা alternative accommodation দিতে পারলেন না। তাদের throw করিয়ে দিতে পারেন না। আপনারা বলেছেন অসুবিধা আছে। আপনারা টাকা দিন। রিফিউজিরা কোথা থেকে টাকা দেবে? কেমনে বলুন—, কেন্দ্রীয় দপ্তর থেকে একক ৫০৬০ কোটি টাকা বলে। যদি তাদের alternative accommodation না দিতে পারেন তাহলে বলে দিন। কেন ওদের দোষী করছেন? ওরা ঐ Compensation দিতে পারেন না, সে ব্যবস্থা তাদের নাই। এটা তর্কের কোন ব্যাপার নয়। আপনি খালি বলে দিন protection কি ভাবে হবে! এ সম্বন্ধে নতুন কি চিন্তা করছেন? দশ বছরে কিছু করতে পারলেন না। তাদের protection কি ভাবে হবে—একটুকুর উত্তর যদি দিতে পারেন, তাহলে সন্তুষ্ট হব। আগে আপনার কথা শুনে নিই—তারপরে না হয় আমার বক্তব্য বলবো। এত দিনেও এই হাজার হাজার লোকের অন্তর আপনারা কিছু করতে পারেন নি। আপনার দপ্তর ও নজর দেন নি এ ব্যাপারে। যে মুসলমানের বাড়ী নিয়ে নিচ্ছেন, সেই মুসলমানকে এক মাইলের মধ্যে বাড়ী তৈরী করে দেন। তাও দিচ্ছেন না—আমরা জায়গা দেখিয়েছি, আপনারা করেন নি। আমি বলি ইচ্ছা করলে ছয় মাসের মধ্যে করা যায়। আপনারা বলুন আমাদের সঙ্গে আপনাদের অফিসিয়ালদের নিয়ে জায়গা দেখতে পারি কিনা। আমরা জায়গা দেখিয়ে দেব। আপনাদের বড় বড় কীম আছে, বড় বড় বস্তি তৈরী কি করে করবেন। এদের আপনারা বাড়ী ফেরৎ দিতে পারেন। যে কয়টি বাস্তবতা তাদের বাড়ী ফেরৎ দিতে পারবেন—যারা ঐ অর্থ দখল বাড়ীতে থেকে কলকাতায় ছোট ছোট বাবসা-বাগিচা কারবার করে যাচ্ছে—, তাদের এই কলকাতারই আশে পাশে কোথাও থাকবার ব্যবস্থা করে দিতে হবে।

Shri Suhrid Mullick Chowdhury : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিল সম্পর্কে আলোচনা করতে গিয়ে দেখতে পাওয়া যাচ্ছে যে মন্ত্রী মহাশয়ের প্রতি বছর নতুন নতুন কথা আমাদের কাছে শোনাচ্ছেন। আমার কাছে এ সম্বন্ধে প্রিন্সিপাল রয়েছে, ১৯৬১ সালের আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এবং ব্রিহৎ ন্যাশনাল চৌধুরী মহাশয়ের বক্তৃতা পড়ছিলাম এবং

তা পড়তে পড়তে ভাবছিলাম এই রকম উদ্বাস্তদের প্রতি বরষা মন্ত্রীসভা, সত্যিই যেন দেখা যায় না। তার পরের বছর যে সমস্ত এমপ্লয়েমেন্ট হল এই এজেন্সি উপর, তার মধ্যে দিয়ে ক্রমশঃ ক্রমশঃ তাঁদের স্বল্পপটা দেখতে পেলাম। এঁরা প্রথমে যেমন বলেছিলেন উদ্বাস্তদের কল্যাণের কথা, এবং শেষকালে আমাদের মন্ত্রী শ্রী প্রফুল্লচন্দ্র সেন মহাশয় বলেছিলেন ১৯৫৭ সালে যে রেকিউজী রিহাবিলিটেশন এর মন্ত্রী হিসাবে আমি এইটুকু বলতে পারি এই আইনের প্রয়োগ করবো যারা দুঃস্থ, গরীব রেকিউজী, তারা পশ্চিম বঙ্গের মুসলমান হোক, আর যেই হোক, তাদের মজলের জন্ত, তাদের কল্যাণ সাধনের জন্ত। পড়তে পড়তে ভাবছিলাম সত্যি তাঁর উক্তিগুলি বড় সুন্দর, আমাদের মন্ত্রী সভা কত সুন্দর। কিন্তু কার্য ক্ষেত্রে গিয়ে দেখি এঁদের বক্তব্যের সঙ্গে এঁদের কাজের অনেক তফাৎ। যেমন ধরুন আমাদের পক্ষ থেকে শ্রীমদর মুখার্জি, তাঁর বক্তৃতার মধ্যে বলেছেন—১৯৫১ সালে এই এ্যাক্ট তৈরী হবার পর ১৯৫৪, ৫৫, ৫৬, ৫৭, ৫৮, ৬১ সালে, প্রতি বছর বছর এক একটি করে নতুন নতুন অঙ্গ বাড়িয়েছেন। এত কাল গেল, তার মধ্যে রেকিউজী রিহাবিলিটেশন এর কাজ তাঁরা শেষ করতে পারলেন না। এখানে প্রতিটি বক্তা বলেছেন যে তিনি যটা তাঁরা আদায় করছেন,—সেই কমপেনসেশন এর এমনই ব্যবস্থা করেছেন, যা অত্যন্ত আপত্তিকর। আমি ত সারা পশ্চিম বাংলায় যে সমস্ত কলোনী আছে, সেই সমস্ত জায়গায় ঘুরে বেড়াই। অবশ্য মন্ত্রী মহাশয়ের মত নয়, আমি ইন্ড, সি, আর, সির পক্ষ থেকে যুর। সেখানে দেখেছি প্রতিটি জায়গায় কম্পিউটেড অথরিটির ঊর্গায় সেখানকার সমস্ত মানুষ জাহি, জাহি ডাক ছাড়ছে। একটু আগে এখানে মাননীয় সদস্য শ্রী জ্যোতি বোস মহাশয় এ সম্পর্কে নিদর্শন স্বরূপ বলেছেন, আমি ও বলেছিলাম গভর্নরের স্পীচের উপর আলোচনা কালে এই রকম বহু ঘটনার কথা। এখানে যে আইন করে রেখেছেন, তাতে বিরাট, বিরাট ফাঁক রয়েছে, যার ফলে রেকিউজিদের কোন কল্যাণকর কার্য করা সম্ভবপর হচ্ছে না। যদি সত্যি এই মন্ত্রীসভা রেকিউজিদের কল্যাণ সাধন করতে চাইতেন, তাহলে এই রকম ভাবে দু-বছর, তিন বছর অন্তর কেবল সময় নেওয়ার প্রয়োজনীয়ত থাকত না। Regularised হয়েছে, তাঁরা প্রত্যেক বারই বলছেন। এ বছর ও এ regularised সম্পর্কে তাঁরা বলেছেন যে ১০৭টি কলোনীর মধ্যে ৭০টি regularised হয়েছে। বাকীগুলি এখনও regularised হয় নি, সেগুলি যাতে হয়, তার জন্ত চেষ্টা চলছে। কিন্তু এগুলি ছাড়াও, বর্তমানে বহু জায়গা রয়েছে, সে দিকে কেউ দৃষ্টি দেননি। আজকে যেন মন্ত্রী সভা ভাবছেন তাঁদের দিন ফুরিয়ে এসেছে, এবং বোধ হয় উদ্বাস্ত সমস্তা আর এক বৎসর দেখতে হবে; সুতরাং তাঁদের যে ডিপার্টমেন্ট, তাঁদের যে দপ্তর আছে, তাই নিয়ে কাজ করছেন, যাতে করে এর সুসাহা হচ্ছে না, কোথাও কিছু হচ্ছে না। শ্রীরামপুরে বাঙ্গুর কলোনী বলে একটা জায়গা আছে, সেখানে জ্বর দখল কলোনীগুলি এখনও regularised বা বৈধ বা acquisition করা হয়নি। কারণ বাঙ্গুর সাহেবের সঙ্গে বোধ হয় এঁদের গাঁটছড়া বাধা আছে, তাই কিছু সেখানে করা সম্ভবপর হবে না। অর্থাৎ তাঁরা কাকে খুশী করবেন। বাঙ্গুর সাহেবকে, না সেখানকার রেকিউজিদের। এই অবস্থা সেখানে পাড়িয়েছে।

তারপর চন্দ্রনগরে পিলখানা বলে একটা জ্বর দখল জায়গা আছে, সেখানে ৩৮টি মুসলমান পরিবার পুনর্বাসন প্রত্যাখ্যান করেছিল, তাদের বাস মহলের জমি আড়াই কাঠা করে দেওয়া হয়েছে। সেই আড়াই কাঠা জমি দিয়ে তাদের কাছ থেকে সেলামী চাওয়া হচ্ছে ১০০ টাকা এবং কাঠা প্রতি বাৎসরিক ৫ টাকা করে খাজনা সরকার চাচ্ছেন। এই যদি ব্যবস্থা হয়, তাহলে এই সমস্ত উদ্বাস্তরা কি করে এই মোটা হারে খাজনা দিতে পারবে, এগুলি চিন্তা করতে বলি।

এই সমস্ত মন্ত্রীসভা কি করে এই মোটা হার দিতে পারে সেটা চিন্তা করতে বলি।

[4-20—4-30 p. m.]

তারপর এই উদ্বাস্তরা যারা অপর দখল জমির উপর আছে তাদের সম্বন্ধে অনেক কথা বলা হয়েছে। এই জবর দখলে অনেক বাড়ী আছে মুসলমানের বাড়ী আছে—Property আছে। আমরা প্রত্যেকবারও শুনি যে এরা গরীব মুসলমানদের জন্ত দুঃখিত এবং তার জন্ত ব্যবস্থা করবেন। আমরা নিশ্চয়ই দেখবো যে এই উদ্বাস্তদের ব্যবস্থা করতে গিয়ে আরও বেআইনী ব্যবস্থা অবলম্বন ক'রেছেন কেন না যে কথাটি তারা আগে বলেছিলেন যে উদ্বাস্তদের পুনর্বাসন করে দিয়ে তারা মুসলমান মালিকদের বাড়ী ফিরিয়ে দেবেন সেটা কোথাও দেখছি না। আমি এ বিষয়ে মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় একবার শুনিয়া-ছিলেন U.C.R.C.র বৈঠকের সভায় সমরবাবুকে বলেছিলেন যে Compensation উদ্বাস্তদের দিতে হচ্ছে এটা আমরা দিয়ে দিলেই তো হয়। এরকম উক্তি তিনি করেছিলেন। কিন্তু এরা কাজের লোক—যা বলেন ১ বছর বাঁধে আর এক রকম হয়। কিন্তু আপনি প্রচুরবার তো কাজের লোক, নিজেকে জানেন—এরকম বলি—আপনাকেই বলি আপনাদের নীতিটা কি অন্ততঃ সেটা কাজের কথা দিয়ে দেখাবার চেষ্টা করুন। উদ্বাস্তদের জবর দখল ক্ষেত্রে এই যে বাড়ী এবং কর্ম নিয়ে ছিনিমিনি খেলা চলছে আর প্রতি বছর এক একটা কথা শোনান হচ্ছে এ বিষয়ে আমাদের স্পষ্ট করে বলুন নীতিটা কি, সেটা ভাল হোক খারাপ হোক বুঝতে পারবো। কিন্তু এই যে এক একবার এক একরকম কথা বলেন এতে মন্ত্রীসভা অত্যন্ত জবজ্বল করছেন বলে মনে করি। সুতরাং আমার কথা হচ্ছে ঐ সম্পর্কে একটু দৃষ্টি দেওয়া হোক। তাদের উক্তি তারা পালন করেননি। তার বক্তব্যের মধ্যে অনেক গলদ আছে। আজকে উদ্বাস্ত সমস্যাতে একটা ভয়াবহ সমস্যা হিসাবে রেখে দিয়েছেন এবং আমি মনে করি এই যে সংশোধনী বিল তা বড় লোকের স্বার্থে আনা হয়েছে উদ্বাস্তদের স্বার্থের দিকে তাকান হচ্ছে না। সে জন্য এই বিলটাকে ২৮শে মার্চ পর্যন্ত circulation এ দেওয়া হোক।

Shri Gopal Basu : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এ বিল যে আলোচনা হচ্ছে এ সম্পর্কে আমি একটা ঘটনার কথা বলবো। কিছু দিন আগে আমার বাড়ীর সামনে একটা মুসলমান পরিত্যক্ত বাড়ীতে যেখানে ৬টি উদ্বাস্ত পরিবার থাকত তাদের উচ্ছেদ করা হল কিন্তু compensation বাড়ী ভাড়া বা Compentent authority ঠিক করে দিয়েছিলেন তাও দেওয়া হল না।

এং কয়েক বৎসর আগে থেকে যে compensation দিতে পারেনি বলে তাদের উচ্ছেদ করা হয়েছে। পুলিশ গিয়ে তাদের উচ্ছেদ করলো। আমি সেখানে গিয়ে দেখলাম এবং হিসাব করে দেখলাম যে এই ৬টি পরিবার যদি campএ থাকতো এবং তারা যদি ৫০ থেকে ৬০ টাকা করে মাসে পেতো তাহলে তারা Governmentর কাছ থেকে এই ১০ বৎসরে এক একটি পরিবার ৬ থেকে ৭৫ হাজার টাকা পেতো। আর এই ৬টি পরিবারকে যদি এক সাথে ভুৎ করা যায় তাহলে Governmentর এই ১০ বৎসরে বেঁচে গিয়েছে ৩৬ থেকে ৪২ হাজার টাকা। এই বাস্তবতার Governmentর ঘাড় পড়ে না থেকে নিজের পায়ের দাঁড়িয়েছে। তারা নিজেরের জীবিকার ব্যবস্থা নিজেরাই করে নিয়েছে। এখানে যদি compensationর প্রশ্ন উঠে তাহলে সেই Compensation দেবে সরকার। এই Compensation যদি সরকার দেয় তাহলে বাস্তবতার পুনর্বাসন হতে পারতো এবং মুসলমানদের ও ব্যবস্থা হতে পারতো। মুসলমানরা, তারা হয়ত অন্য বাড়ী কিনে ফেলতে পারতো। আমি জানি আমাদের ওখানে একটা বাড়ীতে এরা আছে, ৪ কাঠার উপর সে বাড়ী। সেখানে কাঠা ২ হাজার টাকার বেশী নয়, তাহলে ৪ কাঠার দাম ৮ হাজার টাকা হয় এবং সেটা একটা খোলার বাড়ী তার দাম ৮ হাজার টাকার বেশী নয়। অথচ সেখানে সেই মুসলমানদের Compensation দেওয়া হচ্ছে না এবং এদের ও পুনর্বাসনের কোন ব্যবস্থা করা হচ্ছে না। অর্থাৎ উত্তরকেই এরা নষ্ট করছেন। তারপর বিজয়নগর কলোনী regularise করা হয়নি। সেখানে বেশীর

ভাগ লোককেই আপনি পত্র দেননি। তার কলে তার উপর notice দেওয়া হচ্ছে যে তোমরা বাড়ী ছেড়ে দাও। অথচ এদের কোন alternative ব্যবস্থা করলেন না বা মুসলমানদের কোন compensation দেবার ব্যবস্থা করলেন না। এইভাবে একটা বিশৃঙ্খল অবস্থার সৃষ্টি করে রেখেছেন। অল্প দিকে যারা বড় বড় ভবির মালিক তাদের বেশী টাকা দেবার ব্যবস্থা করে তাদের পেট ভরাবার ব্যবস্থা করছেন। এই নীতির দ্বারা পুনর্বাসন করা যেতে পারে না, এই নীতির পরিবর্তন করা দরকার। আর একটা কথা নৈহাটি municipality রাস্তার দুই পাশে বাস্তগারারা ব্যবস্থা করেছে যার কলে রাস্তার দুই দিকে উঁচু হয়ে গিয়েছে এবং বর্ষার সময় রাস্তায় জল জমে যায়। সরকার তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করতে পারেন। এখানে টাকা দেবার প্রস্ন নেই। তাদের অল্প যদি একটা hawkers' corner করে দেওয়া হয় তাহলে তাদের পুনর্বাসন হতে পারে এবং জীবিকার ব্যবস্থা হতে পারে। এবং commercial ব্যবস্থা হিসাবে এইগুলি করতে পারেন। এখানে খালি সময় বাড়িয়ে নিলে হবে না, এখানে নীতির পরিবর্তন করতে হবে। আর তা যদি না করেন তাহলে আপনাদের সকল চেষ্টা ব্যর্থ হবে।

[4-30—4-40 p. m.]

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : স্পীকার মহোদয়, এই সাংশোধনী বিলের আসল উদ্দেশ্য হচ্ছে আরো তিন বৎসর সময় বাড়ানো ১৯৬১ সাল থেকে। সময় একদম বাড়ান উচিত নয়। একথা কেউ বলেন নি। কেউ বলেছেন এক বৎসর বাড়ানো হোক, কেউ বলেছেন দুই বৎসর বাড়ান হোক, কেউ বলেছেন ৩০ দিন বাড়ান হোক। সময় সকলেই বাড়াতে চাচ্ছেন। এবং যে উদ্দেশ্য বাড়ান হচ্ছে তাতে সকলেই একমত কমবেশী করে। আমাদের এই Act যখন পাশ হয়েছিল ১৯৫১ সালে, তখন কথা ছিল যে যারা ১৯৫০ সালের ৩১শে ডিসেম্বরের মধ্যে এসে জবর দখল করেছে তাদের পক্ষে এই আইন প্রযোজ্য হবে। অর্থাৎ যারা ১৯৫২, ১৯৫৩ সালে এসে জবর দখল করেছে তারা এই আইনের দ্বারা protection পাবে না। অর্থাৎ ১৯৫০ সাল পর্যন্ত সেখানে খুব বেশী গোলমাল ছিল এবং তখন যারা এসে থাকবার জায়গা না পেয়ে জবর দখল করেছিল।

একজন মাননীয় সদস্য বলেছেন এত বড় লোকদের বেশী টাকা পাইয়ে দেবার জন্তই আমরা acquisition করছি না। আমরা প্রথম যখন এই বিল এনেছিলাম ১৯৫১ সালে এই L.D. Act এ acquisition হবে কিনা সেই কথা ছিল না, এমন কি ১৯৫৪ সালেও যখন দ্বিতীয়বার এই amendment হয় তখনো এই কথা ছিল না এই Act অল্পসারাই acquisition হবে। ১৯৫৪ সাল পর্যন্ত normal land acquisition আইন অল্পসারাই আমরা জমি নিতাম। কিন্তু ১৯৫৫ সালে একটা ছোট্ট amendment হয়, সেই সময়তে আমরা আর কিছু বলিনি, এই কথাই মাত্র বলেছিলাম এই Act এ আমরা জমি নেব, অর্থাৎ ১৯৫৬ সালের দামে, এবং এখনো আমরা সেই ভাবেই জমি নেব, জবর দখল কলোনীর মালিকদের ১৯৫৬ সালে যে দাম ছিল তাই আমরা দেব এতেও অবশিষ্ট অনেকের আপত্তি ছিল। চিরকালই কি আমরা ১৯৫৬ সালের দাম দেব। ইতিমধ্যে ৩৪।৫ গুণ জমির দাম বেড়েছে—অবশিষ্ট এই জনাই আমরা দিচ্ছি, বা কম দিচ্ছি, বেশী দিচ্ছি না। গত দশ বৎসরের ভিতরেও যে এই সমস্যা সমাধান হয়নি। তারজন্য আমরাও খুসি নই আমরা মনে মনে ঠিক করেছি বতর্নিত্ত সম্ভব এই সমস্যার সমাধান করব। কিন্তু কথা হচ্ছে, আমি আমার প্রাথমিক ভাবনাই বলেছি যারা হাওড়া বা হাওড়ার আশেপাশে, ২৪ পরগণা এবং কলিকাতা সহরের উপর জবর দখল কলোনীতে আছে তারা বাইরে যেতে চান না alternative accommodation দিলে ও যেতে চায় না। কালে কালেই বাইরে

শুষ্টিয়ে ও কোন লাভ হবে না। এখন এই সমস্ত বাড়ীর ছোট, মাঝারি, ও বড়—আমরা ভাবছি আমরা নিয়ে নেব, কেন্দ্রীয় সরকার তাদের ceiling অহসারে বা দেবেন, তার চেয়ে বেশী খরচ করতে হবে এবং সেটা State Government এরই খরচ করতে হবে অল্প কোন খাত থেকে, slum clearance এর জন্য কেন্দ্রীয় সরকার থেকে যে অর্থ পাওয়া যাবে, তার থেকে খরচ করব আমরা। আমরা সেই কথাই ভাবছি সমস্ত জমি ও বাড়িগুলি আমরা নিয়ে নেব। অবশ্য এটা যত সোজা মনে হচ্ছে তত সোজা নয়। কারণ, এখন হয়তো একটা বাড়ীতে ১০জন বাস করে, তারা যখন একথা শুনবে আমরা পুনর্বাসন দেব, তখন তারা বলবে আমরা কোথায় থাকব। এখন তারা নিজেদের দায়িত্বে আছে, কিন্তু যখন আবার দায়িত্ব নেবে তখন সমস্ত অন্তরূপ ধারণ করবে। আমরা survey আরম্ভ করে দিয়েছি, বোধ হয় ১২।১৪ আনা কাজ সম্পন্ন হয়েছে। Survey মানে, কতটা বাড়ী, যে landowner, মুসলিম owner, এবং বাড়ী কেনা, কোণাও আবার পুকুর আছে, কতটা খালি জমি আছে ইত্যাদি ইত্যাদি। এই Surveyর পর আমরা কেন্দ্রীয় সরকারের প্রতিনিধির সঙ্গে বসে ঠিক করব তাদের ceiling অহসারে তারা কতটা দেবেন, আর আমরা কতটা দেবো। ক'রে কাজেই এই সমস্যার সমাধান করব কিন্তু অনেক সমস্যাও আছে। মাননীয় স্পীকার মহাশয় কলিকাতার এমন জমি পাইলে আমরা নিতে পারি। বিরোধীপক্ষ থেকে একজন মাননীয় সদস্য বলেন কোথায় নাকি জমি আছে, আমি সেটা জানিনা, সেটা যদি কেন্দ্রীয় সরকারের ceiling এর মধ্যে হয় তাহলে সেই জমি আমরা নিশ্চয় নেবো। ১৪৭টি Squatters colony ছিল, ১০৩টি আমরা regularise করেছি, ৪৪টি ও নিশ্চয়ই করব—তিনটি আমরা পারব না। আমরা যে নতুন নীতি গ্রহণ করছি তাতে সেই তিনটি আমরা করতে পারব কিনা সঠিক বলতে পারছি না। যে সমস্ত Squatters' colonyর দখল আমরা Competent authorityর কাছে গিয়েছিলাম তার সংখ্যা হচ্ছে ১,৭৭৫, তাতে ১৯,৫২২টি পরিবার আছে, alternative accommodation দেওয়া হয়েছে ১,৩৭৯টি পরিবারকে, অর্থ দেওয়া হয়েছে যারা site এ চলে গিয়েছে—৩৮১টি পরিবারকে ৬,৩৭০টি পরিবারকে দেবার ব্যবস্থা করেছে। সুতরাং বাকী আমাদের সমস্যা থাকবে ১১ হাজার ৪৬২টি পরিবারের। এই সমস্যা সমাধানের জন্য এই নতুন নীতি আমরা গ্রহণ করছি। একজন মাননীয় সদস্য বলেছেন আমাদের Dy. Minister স্রীকাজেম আলী মিজানী ন কি অনেককে তাঁর জমি থেকে তাড়িয়ে দিয়েছেন। মোটেই তাড়াননি—তিনি ১৯৫৭ সালের পর Competent Authorityর কাছে গিয়েছিলেন, তাঁর মৌজা হচ্ছে শিবগঞ্জ, বোধ হয় ৩২ কাঠা জমি—তিনি সময়মত দরখাস্ত করেছিলেন, competent authorityর কাছে ডিক্রী ও পেরেছিলেন, ডিক্রী জারী করার ব্যবস্থাও তিনি করতে পারতেন, কিন্তু তিনি তখন বলেছিলেন, আমি পুলিশের সাহায্য নিয়ে আশ্রয় প্রার্থীদের বিতাড়িত করতে পারব না। অতএব তিনি যথেষ্ট consideration দেখিয়েছেন, মহাহুভবতা দেখিয়েছেন। যাইহোক, আমরা কাজের ক্ষতি করতে চাই না। আমরা উত্তর পক্ষেরই উপকার করতে চাই। বিশেষ করে নতুন যে নীতি আমরা গ্রহণ করছি তাতে আমাদের লক্ষ্য হচ্ছে যতবেশী লোকের উপকার করতে পারা যায়। যদি কলকাতার বাইরে, ২৪ পরগণার মহারাজপুরের বাইরে, হাওড়া অঞ্চলের বাইরে যেতে তারা বাকী থাকেন তাহলে আমি বলতে পারি ৬ মাসের মধ্যে এই সমস্ত আমরা সমাধান করতে পারব। তারপর Compensation ব্যাপার নিয়ে আমি কোন তর্ক করতে চাই না। আমার বড়দর জানা আছে, প্রায় ১০।১৫ ভাগ লোকই রুড়ি রোডগার করেন, তাহলে এই দশবৎসর টিকলেন কি করে? তাঁদের অনেকেই ২০০।২৫০ টাকা মাইনে পান। যারা evicted হয়ে গিয়েছেন তাদের আমরা কি করব এই কথা উঠেছে, আমরা এখন যে নতুন নীতি গ্রহণ করছি তাতে আর যাতে eviction না হয় তার ব্যবস্থাই আমরা করব।

Shri Niranjan Sengupta : কেন এই ডিনটি colony র regularisation হবে না ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আমি এই মাত্র জানলাম, এখন কিছু হয়েছে যে ডিনটি ও regularised হবে, যতগুলি Colony আছে সবই regularised হবে। I oppose the motion for Circulation and I commend my motion to the acceptance of the House.

[4-40—4-50 p. m.]

The motion of Shri Niranjan Sen Gupta that the Rehabilitation Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 29th March, 1961, was then put and division taken with the following result :—

NOES—105

Abdul Hameed, Hazi
Abdus Sattar, The Hon'ble
Badiruddin Ahmed, Hazi
Banerji, Shri Sankaradas
Bandyopadhyay, Shri Smarajit
Banerjee, Shri Profulla Nath
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Shri Satindra Nath
Bhagat, Shri Budhu
Bhattacharjee, Shri Shyamapada
Bhattacharyya, The Hon'ble
Syamadas
Blanche, Shri C. L.
Bose, Dr. Maitreyee
Brahmamandal, Shri Debendra
Nath
Chatterjee, Dr. Binoy Kumar
Chattopadhyay, Dr. Satyendra
Prasanna
Chaudhuri, Shri Tarapada
Das, Shri Ananga Mohan
Das, Dr. Bhusan Chandra
Das, Shri Durgapada
Das, Dr. Kanailal
Das, Shri Mahatab Chand
Das, Shri Sankar
Das Adhikary, Shri Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra
Nath
Dey, Shri Haridas
Dhara, Shri Hansadhwaj
Digpati, Shri Panchanan
Dolui, Dr. Harendra Nath
Dutta, Shrimati Sudharani
Gayen, Shri Brindaban
Ghatak, Shri Shib Das
Ghosh, Shri Bejoy Kumar

Golam Soleman, Shri
Gupta, Shri Nikunja Behari
Gurung, Shri Narbahadur
Hafijur Rahaman, Kaol
Halder, Shri Kuber Chand
Hasda, Shri Jamadar
Hasda, Shri Lakshan Chandra
Hazra, Shri Parbati
Hoare, Shrimati Anima
Ishaque, Shri A. K. M.
Kazem Ali Meerza, Shri Syed
Khan, Shrimati Anjali
Kolay, The Hon'ble Jagannath
Lutfal Hoque, Shri
Mahanty, Shri Charu Chandra
Mahata, Shri Surendra Nath
Mahato, Shri Bhim Chandra
Mahato, Shri Sagar Chandra
Mahato, Shri Satya Kinkar
Mahibur Rahaman Choudhuri, Shri
Maiti, Shri Subodh Chandra
Majhi, Shri Nishapati
Majumdar, The Hon'ble Bhupati
Mandal, Shri Sudhir
Mardi, Shri Hakai
Maziruddin Ahmed, Shri
Misra, Shri Monoranjan
Misra, Shri Sowrintra Mohan
Modak, Shri Niranjan
Mohammad Giasuddin, Shri
Mohammed Israil, Shri
Mondal, Shri Baidyanath
Mondal, Shri Bhikari
Mondal, Shri Rajkrishna
Mondal, Shri Sishuram
Muhammad Ishaque, Shri
Mukherjee, Shri Ram Lochan
Mukbarji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukhopadhyay, Shri Ananda Goy

Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, Shri Jadu Nath
 Murmu, Shri Matla
 Nahar, Shri Bijoy Singh
 Naskar, Shri Ardhendu Shekhar
 Naskar, Shri Khagendra Nath
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, Shri Bhabaniranjana
 Pati, Dr. Mohini Mohan
 Pemantle, Shrimati Olive
 Pramanik, Shri Rajani Kanta
 Prodhan, Shri Trailokyanath
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Shri Sarojendra Deb
 Ray, Shri Arabinda
 Ray, Shri Jajneswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan
 Chandra
 Roy Singha, Shri Satish Chandra
 Saha, Shri Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sahis, Shri Nakul Chandra
 Sarkar, Shri Amarendra Nath
 Sarkar, Dr. Lakshman Chandra
 Sen, Shri Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Shakila Khatun, Shrimati
 Shukla, Shri Krishna Kumar
 Sinha, Shri Durgapada
 Sinha, Shri Phanis Chandra
 Tarkatirtha, Shri Bimalananda
 Thakur, Shri Pramatha Ranjan
 Trivedi, Shri Goalbadan
 Yeakub Hossain, Shri Mohammad

AYES—46

Abdulla Farooque, Shri Shaikh
 Badrudduja, Shri Syed
 Banerjee, Dr. Dharendra Nath
 Banerjee, Shri Subodh
 Basu, Shri Chitto
 Basu, Shri Gopal

Basu, Shri Jyoti
 Bera, Shri Sasabindu
 Bhagat, Shri Mangru
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Chakravorty, Shri Jatindra Chandra
 Chatterjee, Shri Basantalal
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chatterjee, Shri Mihirlal
 Chatteraj, Dr. Radhanath
 Das, Shri Gobardhan
 Das, Shri Natendra Nath
 Dey, Shri Tarapada
 Elias Razi, Shri
 Ghosh, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, Shrimati Labanya Prova
 Halder, Shri Renupada
 Hamal, Shri Bhadra Bahadur
 Hansda, Shri Turku
 Jha, Shri Benarashi Prosad
 Kar Mahapatra, Shri Bhuban
 Chandra
 Lahiri, Shri Somnath
 Majhi, Shri Jamadar
 Majhi, Shri Ledu
 Maji, Shri Gobinda Charan
 Majumdar, Shri Apurba Lal
 Mandal, Shri Bijoy Bhushan
 Majumder, Shri Satyendra Narayan
 Mitra, Shri Haridas
 Mondal, Shri Haranchandra
 Mukhopadhyay, Shri Samar
 Mullick Chowdhury, Shri Suhrid
 Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
 Panda, Shri Basanta Kumar
 Pandey, Shri Sudhir Kumar
 Prasad, Shri Rama Shankar
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, Shri Phakir Chandra
 Roy, Shri Jagadananda
 Sen, Shrimati Manikuntala
 Sen Gupta, Shri Niranjana

The Ayes being 46 and the Noes 105 the motion was lost.

Mr. Speaker : Other motions fall through.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of land (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration was then put and agreed to

Clause 1.

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2.

The question that clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble.

The question that the Preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir, I beg to move that the Rehabilitation of Displaced persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of land (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly be passed.

Shri Jyoti Basu : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, প্রকল্পবাবু আমার প্রশ্নের জবাব দেননি বলে আমাকে কিছু বলতে হচ্ছে। আমি তাঁকে পরিত্যক্তভাবে বলেছিলাম যে আপনি যখন ১০ বছর পরে একটা নতুন নীতি প্রণয়ন করতে যাচ্ছেন তখন কতগুলো কেস বাকী আছে, কোন জমিতে আছে, কার জমিতে আছে, তাদের অন্টারনেটিভ এ্যাকোমোডেশন দেওয়া যাবে কিনা, তাদের রোরগার কত, তারা কম্পেনসেশন দিতে পারবে কিনা ইত্যাদি বিষয়গুলো আপনাকে রিভিউ করে তদন্ত করে দেখতে হবে। শুধু তাই নয়, এও বলেছিলাম যে যখন এগুলো নতুন করে করছেন তখন সে সমস্ত কম্পেনসেশনের মামলাগুলো রয়েছে এবং যারা ক্ষত তাদের তাড়িয়ে দেওয়া হচ্ছে সেগুলোও আপনাকে দেখতে হবে। কিন্তু আপনি তদন্ত না করেই বলে দিলেন যে, আমি জানি তাদের মধ্যে ৯০ ভাগ কম্পেনসেশন দিতে পারবে কেননা তা নাহলে তারা বেঁচে আছে কি করে? তবে আপনার কথা শুনে তারা যদি এতই টাকাওয়ালা লোক হয়ে থাকে যে এই কম্পেনসেশন যা জমেছে তা তারা দিতে পারবে তাহলে ঐ বাড়ী কিনে তাদের বসাবার বা তদন্ত করবার কি প্রয়োজন আছে? কারণে আমি বলছি যখন আপনি নতুন করে করছেন তখন যাদের উপর অর্ডার হয়ে গেছে সেখানে আইনের পরিবর্তন করে তাদের টেম্পোরারী প্রটেকশন দেবার ব্যবস্থা হতে পারে কিনা দেখুন। আপনি বলেছেন যে ঐ বাড়ী কিনে নিয়ে তাদের বসাবার ব্যবস্থা করছি—তবে একটু সময় লাগবে। কিন্তু আমার কথা হোল তাহলে ইন্দির মিন্টাইন এই সমস্ত কেস যেমন আমার কাছে ২৫টি এবং অন্যান্যদের কাছে ৮১০টি কেস এসেছে যে পুলিশ গিয়ে তাদের কাঁধা কবল নিয়ে টানাটানি করছে এবং নানাভাবে হয়রানি করছে? তারপর আপনি তো না জেনেই বলে দিলেন যে তারা টাকা দিতে পারবে, কিন্তু আপনি বলতে পারেন কি যে, বরাহনগরে যারা আছে তাদের প্রত্যেককে কম্পেনসেশন হিসেবে ১২০০, ১৫০০ বা ২০০০ টাকা দিতে পারবে বা মাসে মাসে ২০ টাকা করে দিতে পারবে? তবে যদি বলেন হ্যাঁ, তাহলে আমি বলব কি করে আপনি তা জানলেন? আপনি তো কোন তদন্ত করেননি। কাজেই আমি বলছি যে আপনি তদন্ত করুন এবং তারপর যদি দেখা যায় যে তারা দিতে পারে তাহলে তাদের কাছ থেকে আদায় করুন তাতে আমরা একটা কথাও বলব না বা তাদের পাশে গিয়েও কেউ দাঁড়াবো না। তারপর আপনি বলেছেন যে একটু সময় চাই কেননা একটা নতুন পলিসি নিয়েছি। কিন্তু আমার কথা হচ্ছে যে তাদের কি লিগ্যাল প্রটেকশন আপনি দিচ্ছেন? তারপর উনি বলেছেন উপসম্মতি কাজেই আলি মীর্জা বলেছেন যে আমি পুলিশের সাহায্য চাইনা, কিন্তু আমরা দেখছি তিনি মামলায় জিতে বলে আছেন। কাজেই ওরকম তো সকলেই বলতে পারে যে, “আমি পুলিশের সাহায্য চাইনা।” কিন্তু কেউ যদি মামলায় জিতবার পর পুলিশ প্রটেকশন চায় তাহলে আপনাকে সেই সাহায্য দিতে হবে এবং তিনি গিয়ে উচ্ছেদ করবেন। যেমন, ঐ নর্থক্যালকাটার পুলিশ গিয়ে তাদের ঘরবাড়ী ভেঙ্গে দিয়েছে এবং তারপর কোর্টে decree হয়েছে। তারপর আমি যখন আপনাকে বললাম যে কি লিগ্যাল প্রটেকশন দিতে পারেন বলুন, তখন আপনি বললেন “না”। কিন্তু এটা তো আপনি

করতে পারেন যে, এই যে আপনি ৩ বছর সময় নিচ্ছেন এই ৩ বছরে আপনি কাউকে অন্তর্যনৈতিক এ্যাকোমোডেশন্ দিলেন না—অর্থাৎ not a single refugee family has been given alternative accommodation. এটা আপনি অনায়াসে করতে পারেন এবং তাই করুন, কেন না তা না হলে ঐ যে কম্পিটেট অথরিটি-রা কেস করে বলে আছে তাতে টাঙ্গা হাওড়া, হুগলী, ২৪ পরগণা হোক বা যেখানেই হোক তাদের প্রত্যেককে তাড়াবেন। তাহলে এসব কথা বলার কি মানে হয় বা এসব পাওয়ার আপনাদের দেবার কি মানে হয় যে আরও ১২১৩ বছর আপনারা এজেন্টেণ্ড করুন? অবশ্য যদি অল্প কিছু আপনাদের মনে থাকে তাহলে তা বলুন, কিন্তু যেটা মুখে বলছেন সেটাই যদি আপনাদের মনের কথা হয় তাহলে সেটা পরিষ্কার করে যেন আমাদের বলছেন না বা কেন একটা লিগ্যাল ওপিনিয়ন নিচ্ছেন না যে কি করে তাদের প্রটেকশন দেওয়া যায় যাতে তারা সেই বাড়ীতে থাকতে পারে বা অন্তর্যনৈতিক সেটারে যেতে পারে?

[4-50—5 p. m.]

আমরা যখন চিঠি পাঠাচ্ছি কমিশনারের কাছে তখন এদের এভিক্ট করছে। তিনি এদের অন্তর্যনৈতিক এ্যাকোমোডেশন দিতে পারছেন না। তিনি বলছেন কোথা থেকে দেব, আচ্ছা খোঁজ করি। খোঁজ করতে ভদ্রলোকের ২১৩ মাস সময় লাগবে, এই ২১ মাসের ভেতর তাদের ঘর থেকে দেব করে দিচ্ছে। পুলিশকে কি করে দেব দেব যদি এ ভিনিয় হয়? আমি দোষ দেব রিহাবিলিটেশন কমিশনারের, আমি দোষ দেব প্রফুল্ল সেন মহাশয়ের, কেন তারা অন্তর্যনৈতিক এ্যাকোমোডেশন দিতে পারছেন না যেটা দেবার কথা ছিল। আপনি যদি প্রণালী তাদের অন্তর্যনৈতিক এ্যাকোমোডেশন দিতেন তাহলে তারা সেখান থেকে বাবসা বশিষ্ঠ্য চাকরি করতে পারত। তারপর যদি তারা না যায় তাহলে আপনাদের কি রেসপনসিবিলাটি আছে, কোন রেসপনসিবিলাটি নেই। আমি বলব কেন তাদের দিতে পারছেন না? দিতে না পারলে তারা যাবে কোথায়? সেজন্ত বাববার একটা কথা বলছি যে এর একটা স্পেশাল জবাব আপনার কাছ থেকে চাই। এটা সিরিয়াস ব্যাপার সেজন্ত আর একবার বলতে হচ্ছে। আশা করি আপনি জবাব দেবেন।

Shri Apurba Lal Majumder : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, একটু আগে মাননীয় শ্রদ্ধা সোহাতিবাবু সোহাতিবাবু সঙ্ঘে যে বক্তব্যগুলি রেখেছেন আমিও এই বক্তব্যগুলি পরামর্শ গ্রন্থ মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে করেছিলাম বিশেষ করে হাওড়া সম্পর্কে সেই প্রশ্ন করেছিলাম যে, যে ৮১২ শো ফ্যামিলির বিরুদ্ধে কম্পিটেট কোর্টে মামলা চলেছে সেই ৮১২ শো ফ্যামিলির তত্ত্ব গত ১০ বছরের মধ্যে তিনি অন্তর্যনৈতিক এ্যাকোমোডেশন দিতে পারলেন না। এই যে আমাদের কাছে বলেন হাওড়া শহরের আশে পাশে ২ হাজার লোককে আপনারা জায়গা দিয়েছেন এবং যখন ২ হাজার বিভিন্ন ক্যাম্প রিকিউদের জায়গা দিয়েছেন তখন হাওড়ার মুসলমান যারা যাদের বাড়ী ভবন দখল করে আছে তাদের এবং যারা উদ্বাস্ত তাদের তরফ থেকে স্ট্রেটলি রিপ্রজেন্টেশন আপনাদের কাছে দেওয়া হয়েছিল। কিন্তু সেই ৮ শো পরিবারের আজ পর্যন্ত কোন ব্যবস্থা করলেন না। আমি আশা করেছিলাম যে এদের সম্পর্কে তিনি নিশ্চয়ই কিছু এই হাউসের কাছে বলবেন যে কবে তিনি এদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করবেন। কিন্তু আমি দেখলাম তিনি বিলের জন্ত আরও ৩ বছরের সময় চেয়েছেন। ৩ বছর সময় ৮ শো পরিবারের জন্ত কি তত্ত্ব লাগবে? আমি এখানে বলতে পারি কোথায় কোথায় গুট খালি আছে। চকপাড়া, রামরাভাটলা, জগাছা খানাম বহু একোয়ার্ড জমি আছে। হাওড়ার মুসলমান বাড়ীতে যেসব উদ্বাস্ত আছে তাদের বিরুদ্ধে কম্পিটেট কোর্টের রায় হয়ে আছে এবং ল্যাগলডরা এসে এগজিকিউশন করে তাদের কাছ থেকে জোর করে টাকা আদায় করে নিচ্ছে। তারা কম্পেনসেশন, কনসিডারেশনের টাকা দিতে পারছেন না।

বলে উচ্ছেদ হয়ে বাচ্ছে। এদের কেসগুলি আপনারা আগে দেখুন। ল্যাণ্ডলর্ডরা জোর করে পুলিশ লেলিয়ে এদের কাছ থেকে টাকা আদায় করার চেষ্টা করছে। তাদের ক্ষেত্রে জমিগুলি দিন। কিন্তু তা না করে কেন বাইরে অন্ত জায়গা থেকে রিকিউজী এনে বসিয়েছেন। অথচ বলছেন হাওড়ায় জায়গা নেই হাওড়ার আশপাশে জায়গা নেই সেলজ দিতে পারছি না। আমরা দেখেছি ১৯৬ সালের মধ্যে ২ হাজার ২ শো পরিবারের আপনারা বন্দোবস্ত করেছেন কিন্তু এই ৮ শো পরিবার এবং ল্যাণ্ডলর্ডদের তরফ থেকে জয়েন্টলি যখনই বাই তখনই একটা কথা বলেন আমরা কিছু করতে পারি না। আপনাদের নীতি কি সে সম্পর্কে কোন কথা বলেন নি। আপনি হাউসের সামনে পরিষ্কার করে বলুন যে গরীব ল্যাণ্ডলর্ড'রারা আছে তাদের জায়গা থেকে তুলে দেব এবং উদ্বাস্তদের ৬ মাসের মধ্যে একটা ব্যবস্থা করে দেব যাতে কম্পিটেন্ট কোর্টের প্রায় থেকে উচ্ছেদ তারা না হয়।

Shri Haridas Mitra : স্যার, মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়ের সুবিধার জন্য আমি একটা বিষয়ের প্রতি তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে কম্পিটেন্ট অথোরিটি কোর্ট এবং টাইবুনালের একটা কেস সম্বন্ধে তাদের রায় চ্যালেঞ্জ করে হাইকোর্টে মুক্ত করা আছে, কেস নং ২৪৫৯ এবং হাইকোর্ট থেকে রুল ইস্যু করা হয়েছে। ঠিক কাঁচে একটা অগ্রগতি বতকণ পর্যন্ত না হাইকোর্টে এই কেসের ডিসিসন হবে, টাইবুনালের এগেন্টি হাইকোর্টে যে কেস করা হয়েছে ততকণ পর্যন্ত সমস্ত অভিকসন অভ্যর্থিত যাতে একজিকিউটেভ না হয়। এটা এখন বন্ধ রাখা যায়। তার পরে যে কথা জ্যোতিবাবু বলেছেন, উনিও সেটা বার বার বলেছেন যে সমস্ত গুলিকে রিভাইট করা হবে। হাইকোর্টে কেস রেফার করা হয়েছে, কেস নং ২৪৫৯, রুল ইস্যু হয়েছে কম্পিটেন্ট অথোরিটি এবং টাইবুনালের অভ্যর্থিত চ্যালেঞ্জ করে হাইকোর্টে মুক্ত করা হয়েছে।

Shri Sankardas Bandyopadhyay : রুল হয়েছে — রুল হবে, ডিসিসন যখন হবে, তার থেকে প্যানেল হবে, প্রস্তুত হলে সুপ্রীম কোর্ট হবে। কত কাল বসে থাকার।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, এখানে যে সমস্ত প্রশ্ন উঠেছিল আন্ডার বিবেচনা বিষয়ের সংগে তার কোন যোগ নেই আমি একই কথা জনলায় মশাই, ৮০০ লোককে কেস দিতে পারেন না? আপনাকে কীসি দেখা হবে। আমরা দিতে পারব না বলেই তো তিনবছর সময় চাচ্ছি। ২০০০ লোককে দেখা হচ্ছে, ৮শো লোককে দিতে পারলেন না। আমাদের যে বিলটা হয়েছে সেটা ডিসপেন্সড পাসিন্স প্রোটেকশন দেওয়ার জন্য হয়েছে। এখানে পরিষ্কার লেখা আছে যে তাদের অন্তরনেটিভ অ্যাকমডেশন দিতে হবে যার দ্বারা যার গোবিন্দপুরে নয়, আমাদের দিতে হবে until the State Government provided for him in the prescribed manner other land which, in the opinion of the Competent Authority, is situated in an area from where the displaced person will be able to carry on conveniently such occupation as he may have been engaged in for earning his livelihood.

এখানে in the opinion of the Competent Authority র বদলে হয়েছে in the opinion of the State Government. এট গভর্নমেন্ট এট নির্বোধ নয় যে যেখানে সেখানে পাতিয়া দেবেন। অপূর্ববাবু বা চিত্তবাবু যদি জমি দেখিয়ে দিতে পারেন তাহলে আমরা সেই জমিতে তাদের সরিয়ে দেব। হাওড়া জেলায় যে একটিও হয়নি এটা ভুল কথা। ১৭০ টা পরিবারকে অন্তরনেটিভ অ্যাকমডেশন দেয়া হয়েছে হাওড়া জেলায় এবং কোলকাতা ও ২৪ পরগণায় ১২০৯ এবং ১৩৩৯ টি পরিবারকে দেয়া হয়েছে। এবাদে ৬০৭০ টা পরিবারের জন্য ব্যবস্থা করা হচ্ছে, অর্থাৎ ১২

১২০টি পরিবারের মধ্যে ১১৪৬২টি পরিবার আছে। কমপেনসেশন সবক্ষেত্র বা কথা উঠেছে সেটা এখানে বিবেচনার বিষয় নয়। এর জন্য আজকে আপনাদের কাছে আসিনি। অতএব এর উত্তর দেওয়া উচিত বলে আমি মনে করি না। কাজেই আমি অগ্ররোধ করব এই অ্যামেন্ডমেন্ট বিল যেটা আমি উপস্থিত করেছি সেটা অগ্রগ্রহ করে আপনারা পণ্য করে দিন।

Shri Jyoti Basu : তারা তো এভিকটেড হয়ে যাচ্ছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এভিউ হল কি করবো।

Shri Jyoti Basu : কিছু প্রোটেকশন দিতে পারেন না? মুখ্যমন্ত্রী একরকম বলেন, আপনি একরকম বলেন। স্পষ্ট করে বলুন না, বাজে কথা বলেন কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : কোর্টের আদেশে যদি এভিকটেড হয় তাহলে আমি বাচার আমি কিছু করতে পারবোনা।

[5—5-25 p. m.]

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, as settled in the A-sembly, be passed, was then put and a division taken with the following result :—

AYES—105

Abdul Hameed, Hazi
Abdus Sattar, The Hon'ble
Badiruddin Ahmed, Hazi
Banerji, Shri Sankardas
Bandyopadhyay, Shri Smarajit
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Shri Satindra Nath
Bhagat, Shri Budhu
Bhattacharjee, Shri Shyamapada
Bhattacharya, The Hon'ble
Syamdas
Blanche, Shri C. L.
Bose, Dr. Maitreyee
Brahmmandal, Shri Debendra Nath
Chatterjee, Dr. Binoy Kumar
Chattopadhyay, Dr. Satyendra
Prasanna
Chaudhuri, Shri Tarapada
Das, Shri Ananga Mohan
Das, Dr. Bhusan Chandra
Das, Shri Durgapada
Das, Dr. Kanailal
Das, Shri Sankar
Das Adhikary, Shri Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra
Nath
Dey, Shri Haridas
Dhara, Shri Hansadhwaj
Digpati, Shri Panchanan
Dolui, Dr. Harendra Nath
Dutta, Shrimati Sudharani

Gayen, Shri Brindaban
Ghatak, Shri Shib Das
Ghosh, Shri Bejoy Kumar
Golam Soleman, Shri
Gupta, Shri Nikunja Behari
Gurung, Shri Narbahadur
Hafijur Rahaman, Kazi
Haldar, Shri Kuber Chand
Hasda, Shri Jamnadar
Hasda, Shri Lakshan Chandra
Hazra, Shri Parbati
Hoare, Shrimati Anima
Ishaque, Shri A. K. M.
Jana, Shri Mrityunjoy
Jehangir Kabir, Shri
Kazem Ali Meerza, Shri Syed
Khan, Shrimati Anjali
Khan, Shri Gurupada
Kolay, The Hon'ble Jagannath
Lutfal Hoque, Shri
Mahanty, Shri Charu Chandra
Mahata, Shri Surendra Nath
Mahato, Shri Bhim Chandra
Mahato, Shri Sagar Chandra
Mahato, Shri Satya Kinkar
Mahibur Rahaman Choudhury,
Shri
Maiti, Shri Subodh Chandra
Majhi, Shri Nishapati
Majumdar, The Hon'ble Bhupati
Mandal, Shri Sudhir

Mardi, Shri Hakai

Maziruddin Ahmed, Shri

Misra, Shri Monoranjan

Misra, Shri Sowrintra Mohan

Modak, Shri Niranjana

Mohammad Giasuddin, Shri

Mohammed Israil, Shri

Mondal, Shri Baidyanath

Mondal, Shri Sishuram

Muhammad Ishaque, Shri

Mukherjee, Shri Ram Lochan

Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar

Mukhopadhyay, Shri Ananda Gopal

**Mukhopadhyay, The Hon'ble
Purabi**

Murmu, Shri Jadu Nath

Murmu, Shri Matla

Nahar, Shri Bijoy Singh

Naskar, Shri Ardhendu Shekhar

Naskar, Shri Khagendra Nath

Pal, Shri Provakar

Pal, Dr. Radhakrishna

Panja, Shri Bhabanirajan

Pemantle, Shrimati Olive

Pramanik, Shri Rajani Kanta

Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.

Raikut, Shri Sarojendra Deb

Ray, Shri Arabinda

Ray, Shri Jajneswar

Ray, Shri Nopal

**Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan
Chandra**

Roy Singha, Shri Satish Chandra

Saha, Shri Dhaneswar

Saha, Dr. Sisir Kumar

Sahis, Shri Nakul Chandra

Sarkar, Shri Amarendra Nath

Sarkar, Dr. Lakshman Chandra

Sen, Shri Narendra Nath

Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra

Shakila Khatun, Shrimati

Shukla, Shri Krishna Kumar

Sinha, Shri Durgapada

Sinha, Shri Phanis Chandra

Tarkatirtha, Shri Bimalananda

Thakur, Shri Pramatha Ranjan

Trivedi, Shri Goalbadan

Wangdi, Shri Tenzing

Yeakub Hossain, Shri Mohammad

NOES—46

Abdulla Farooque, Shri Shaikh

Badrudduja, Shri Syed

Banerjee, Dr. Dharendra Nath

Banerjee, Shri Subodh

Basu, Shri Chitto

Basu, Shri Gopal

Basu, Shri Jyoti

Bera, Shri Sasabindu

Bhagat, Shri Mangru

Bhattacharya, Dr. Kanailal

**Chakravorty, Shri Jatindra
Chandra**

Chatterjee, Shri Basanta Lal

Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar

Chatterjee, Shri Mihirlal

Chattoraj, Dr. Radhanath

Das, Shri Gobardhan

Das, Shri Sisir Kumar

Dey, Shri Tarapada

Elias Razi, Shri

Ghosh, Dr. Prafulla Chandra

Ghosh, Shrimati Labanya Prova

Halder, Shri Renukade

Hanai, Shri Bhadra Bahadur

Hansda, Shri Turku

Jha, Shri Benarashi Prosad

**Kar Mahapatra, Shri Bhuban
Chandra**

Lahiri, Shri Somnath

Majhi, Shri Jamadar

Majhi, Shri Ledu

Maji, Shri Gobinda Charan

Majumdar, Shri Apurba Lal

Majumdar, Dr. Jnanendra Nath

Mandal, Shri Bijoy Bhusan

Mazumdar, Shri Satyendra Narayan

Mitra, Shri Haridas

Mukhopadhyay, Shri Samar

Mullick Chowdhury, Shri Suhrid

Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.

Panda, Shri Basanta Kumar

Pandey, Shri Sudhir Kumar

Prasad, Shri Rama Shankar

Ray, Dr. Narayan Chandra

Ray, Shri Phakir Chandra

Roy, Shri Jagadananda

Sen, Shrimati Manikuntala

Sengupta, Shri Niranjana

The Ayes being 105 and the Noes 46, the motion was carried.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes]

[After adjournment]

[5-25—5-35 p. m.]

The West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Syama Prasad Barman : Sir, I beg to introduce the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill)

The Hon'ble Syama Prasad Barman : Sir, I beg to move that the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি এই কনকসনে কয়েকটি কথা বলতে চাই—এর ব্যাকগ্রাউন্ড থেকে।

মোলাসেস্ কন্ট্রোল অ্যাক্ট ১৯৪৮ সালে পাশ হয়, এবং তারপর দু-তিন বার এর যখন মেয়াদ ফুরিয়ে যায়, আমরা অ্যামেন্ডমেন্ট করি। ১৯৬১ সালের মার্চ মাস পর্যন্ত এটা বলবৎ আছে। এখন আমাদের এই মোলাসেস্ কন্ট্রোল অ্যাক্টের যে কার্যকারিতা রয়েছে, এর পটভূমিকায় আমি কয়েকটি কথা বলতে চাই। আমাদের স্পিরিটের খুবই দরকার। মোলাসেস্ প্রডাকশন ইন্ডাস্ট্রি বা ডিস্টিলারী এখানে তার চারটা আছে। এটা একটা মস্ত বড় ইন্ডাস্ট্রিতে দাঁড়িয়েছে। তার কারণ আমাদের গরীব, বড়লোক নিখিলেশে সকলেরই স্পিরিট দরকার হয়। যেমন বড় লোকদের স্পিরিট দরকার হয়, তেমনি গরীব লোকদেরও স্পিরিট দরকার হয়। শুধু স্পিরিট লোকে পান করেনা, শিল্পের জন্যও দরকার হয়। আমাদের এখনে ছীরেনবাবু উপস্থিত আছেন, তিনি জানেন। গরীব লোকদের অস্থখ করলে, তারা সাধারণত এক ডোজ্ হোমিওপ্যাথিক ঔষধ পায়। এই হোমিওপ্যাথিক ঔষধ প্রস্তুত করার জন্য স্পিরিটের প্রয়োজন হয়। শুধু হোমিওপ্যাথিক ঔষধ নয়, এ্যালোপ্যাথিক ঔষধ তৈরী করার জন্য এবং ফার্ণিচার এর বাগিচা ইত্যাদির জন্যও স্পিরিটের দরকার হয়। আমাদের পানীয় স্পিরিট, অর্থাৎ যেটা মজা হিসাবে লোকে ব্যবহার করেন, সেই জাতীয় কান্টী স্পিরিট এর প্রয়োজন হল ১ লক্ষ ১৪ হাজার গ্যালন। আর ইন্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট, অর্থাৎ শিল্পের জন্য যেটা দরকার হয়—তার পরিমাণ হল ১২ লক্ষ ৫৭ হাজার গ্যালন। এবং তার জন্যই বিশেষ করে মোলাসেস্ এর দরকার হয়। এবং কান্টী স্পিরিটের জন্য ২ লক্ষ ৭০৮০ হাজার গেলন আমাদের মোলাসেস্ দরকার হয়।

আর Industrial spirit তৈরী করার জন্য ১ লক্ষ ৪১ হাজার মণ molasses দরকার হয় কিন্তু দুর্ভাগ্যবশতঃ আমাদের গাফিলতবশতঃ এত দিনে দুটি মাত্র sugar mill চলেছে। একটি আছে পলাশীর কাছে রামনগরে আর একটি আছে বীরভূমে আমেদপুরে—এ দুটি থেকে আমরা আশা করছি ২ লক্ষ মণ molasses, আমরা পাব। কিন্তু আমাদের ২ লক্ষ মণে পোষাবে না। আমাদের জন্য state থেকে আমদানী করতে হয়। আর ব্যাপার হচ্ছে এই যে molasses এর আমাদের এত shortage যে sugar mill এ যে molasses তৈরী হয় তা নির্দিষ্ট মূল্যে দেওয়ার জন্য Molasses Control Act পাশ করা হয়। কিন্তু আমরা আশা করেছিলাম যে ভবিষ্যতে ২০ বছরের মধ্যে আর এটার দরকার হবে না—কিন্তু এখনও আমরা molasses এর ব্যাপার সম্পূর্ণ হতে পারিনি। আমাদের জন্য state থেকে আনতে হচ্ছে। এখন আমাদের দেশের যে molasses পাই তাতে যদি control না থাকে তাহলে হয়ত sugar Millগুলি খুব বেশী দাম আদায় করেন আর ফলে country spirit এর দাম খুব বেশী বেড়ে যাবে। যেহেতু Molasses Control Act এর মেয়াদ ১৯৬১ সালের মার্চ মাসে শেষ হয়ে যাচ্ছে। সেটাকে আরও পাঁচ বছর বাড়ানোর জন্য এই amendment নিয়ে এসেছি। আর এই বিলটা খুব ছোট বিল এতে কোন তর্ক বিতর্কের অবকাশ নাই কাজেই আমি আশা

করছি আপনারা circulation এর জন্য যে motion দিয়েছেন তা আপনারা প্রত্যাখ্যান করছেন। এই বলে আমি এ বিল হাউসের কাছে উপস্থিত করছি।

Mr Speaker : All the amendments for circulation are out of order. Mr Mihirlal Chatterjee may please speak now.

Shri Mihirlal Chatterjee : স্পীকার মহাশয়, মাননীয় আবগারী মন্ত্রী তাঁর ভাষণে শেষ দিকে বললেন যে molasses control order আরও কিছু দিন যদি বলবৎ না করা হয় তাহলে country spirit এর দাম বেড়ে যাবে, উৎপাদন খরচ বেড়ে যাবে। ভাষণে প্রথম দিকে তিনি বললেন যে molasses control Act আরও দীর্ঘস্থায়ী করা হচ্ছে Industrial spirit এর জন্য আর শিফটলাভারী ঔষধপত্রের সুবিধার জন্য ; কিন্তু শেষ দিকে তিনি আসল কথাটা বলে ফেলেছেন—The cat is out of the bag. এটা আমি বুঝি না। বাংলাদেশে এমন কি অবস্থা হয়েছে যার জন্য molasses যাকে বাংলার বলে চিটেগুড় বা ঝোলাগুড় যার তার উপর control রাখা দরকার? আমি নিজে জানি এবং বাজারে তথ্য সংগ্রহ করে দেখেছি—বাজারে কন্টেইন দরের চেয়ে কম দামে molasses বিক্রী হয়। মহাশয় বললেন না—কি দামে molasses control করতে চান। মহাশয় বললেন আমি জানাতে পারি যে ৩০ টাকা মণ দরে বিক্রী হয় এই molasses। এই জিনিষের কোন অভাব আমাদের বাংলাদেশে নাই। এই জিনিষ প্রচুর পরিমাণে বাংলাদেশের বাজারে বিক্রী হচ্ছে এবং দীর্ঘদিন থেকেই বিক্রী হচ্ছে। এই জিনিষের উপর Molasses Control Act দীর্ঘ দিন বলবৎ রাখবেন কেন? যদি জিনিষের অভাব থাকে, যদি জিনিষ অভাব দেখা দামে বিক্রী হয়, যদি জিনিষ দুস্তাপ্য হয় যদি জিনিষের বটন ব্যাপারে কোন অসুবিধা থাকে, যদি জিনিষের সরবরাহ না থাকে, তাহলে Molasses Control Act চালু থাকা প্রয়োজন। সেই প্রয়োজনে Production regulate করতে হবে, তখন distribution regulate করতে হবে, তার Price পর্যন্ত regulate করতে হবে।

এই আইনটির প্রয়োজন এখন আর নেই, বিন্দুমাত্র প্রয়োজন নেই। কারণ বাজারে প্রচুর পরিমাণে molasses পাওয়া যায়, যত ইচ্ছা কেনা যায়। এই House এ কেন দিন, কোন লোকের কাছে কি আপনি, Sir, শুনেছেন যে, molasses এর অভাব হয়েছে, molasses control করা দরকার, molasses পাওয়া যায় না, molasses দাম বেশী। এই আইনের আসল মতলব হচ্ছে, মদের জন্য molasses দরকার, industrial spirit এর জন্য নয়। দেশী মদের জন্য এই molasses control করা দরকার। Sir, আর একটা কথা বলি, এটা অত্যন্ত দুঃখের কথা, বাংলাদেশে দুইটি sugar mill আছে। Open pan process এ যদি ঝোলাগুড় তৈরী হয় তাহলে জল উপর control নেই। কিন্তু factoryতে যে molasses তৈরী হয়; সেই molasses production, control, distribution regulate করার জন্য এই আইন। বাংলার চিনির কলের চিনির উপর দামের control হোক, যারা বাংলাদেশ এটা চেয়েছিল। আমাদের বিধান সভায় Anti-Profiteering Act পাশ হল ১৯৫৮ সালে, কিন্তু এই Anti-Profiteering Act বাংলার মিলের চিনির দামের ব্যাপারে প্রয়োগ করা হল না। ফলে, বিহার ও U. P. -র চিনি ৩৮ টাকা বিক্রয় হয়; আর আমাদের বাংলাদেশের চিনি ৫২ টাকা বিক্রয় হয়।

(Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : Progressing)

আমি আগেই এই সম্বন্ধে বলেছি যে আমাদের চিনির কলের উপর control নেই কিন্তু আমরা চিনির কলের molasses উপর control করতে যাচ্ছি। এই নীতির ফলে চিনির কল molasses করবে না। বাজারে molasses বিক্রয় করে আর লাভ হয় না। আমি জানি বাংলাদেশের দুইটি মিলের মধ্যে একটা মিল বলেছে যে তারা আর molasses করবে না। তারা

বলেছে যে molassesর পরিবর্তে ঐ জিনিষ দিয়ে এক রকম সার তৈরী করবে। আমি দেখে এসেছি আশোদপুরে শংকর বাবুদের যে মিল আছে, তারা better utilisation of molasses এরবন বলে ঠিক করেছেন কারণ একটা factoryতে molasses তৈরী করে চার আনা মণ হবে সরকারকে বিক্রী করা লোকসানজনক। Molasses দ্বারা সার তৈরী করে দেশের ভূমিতে প্রয়োগ করা যায় কিনা, সে কথা বাংলার মিলটি চিন্তা করেছে। I congratulate them for the purpose। এই আইনের আর কোন প্রয়োজন নাই। এ জিনিষ প্রচুর পরিমাণে বাজারে পাওয়া যাচ্ছে; আর control করার প্রয়োজন নেই। এই control ১২ বৎসর ধরে ছিল আবার আজকে ৫ বৎসর বাড়িতে চাচ্ছেন কেন? তাছাড়া চিনির এখন ভারতবর্ষে এরকম অবস্থা তাতে ১০ লক্ষ টন চিনি surplus হয়ে গিয়েছে। এই বৎসর চিনি উৎপাদন হবার আগেই ১০ লক্ষ টন চিনি surplus হয়ে গিয়েছে। সেই চিনি বিক্রয়ের জন্য সারা ভারতবর্ষের বড় বড় দিকপালরা বেশ বিদেশে ঘুরে বেড়াচ্ছেন। এমন কি তারা আমেরিকায় বিক্রি করতে গিয়েছিলেন ৭ শত টাকা টন দরে। কিন্তু তারা ৪ শত টাকা টন দরে অল্প দেশের কিছু থেকে চিনি পাচ্ছে। কিউবার চিনি, বার্মার বাজারে বিক্রি হচ্ছে। আমাদের বাংলা দেশের মিলের চিনির উপর control দাম নেই, প্রচুর পরিমাণে চিনি ও molasses দেশে পাওয়া যাচ্ছে। গেল বৎসর এমন একটা সময় ছিল যখন বাজারে ৫২ টাকায় চিনি বিক্রয় হয়েছে অব এমন ৪০ টাকায় বিক্রি হচ্ছে, any quantity you can purchase। কাজেই দেখেন চিনির এই অবস্থা, সেখানে molassesর ও কোন অভাব নেই। বাংলাদেশে বিহার U. P. থেকে প্রচুর পরিমাণে molasses আসছে। সেগুলি কম দামেই এই বাংলা দেশে বিক্রি হচ্ছে। এই আইনের পরমাণু আর বাড়িয়ে দেবার কোন প্রয়োজন নেই। আবগারী 'বত'গের মঞ্জী হয়ে কেবল মাত্র মদ যাতে সস্তায় দিতে পারেন তার চিন্তা মন্ত্রমহাশয় করছেন। আমি আবার বলছি যে এই আইনের দায় থেকে মানুষকে অব্যাহতি দেবার ব্যবস্থা করণ। এই আইনের কোন প্রয়োজন নেই।

(5-35—5-45 p. m.)

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: মি: স্পীকার, স্যার, আমার পূর্বে এখন মিঃ হির বাবু বলে গেলেন এই আইনের কোন প্রয়োজনীয়তা নাই। আমার মনে হয় এর একটা প্রয়োজনীয়তা আছে—একটা গোটা সেসন চলে গেল, অথচ একটা গোটা মিনিষ্টার একটা বিল ও move করার chance পেলেন না। তাই শেষ পর্যন্ত এই molasses control বিলটা তিনি নিয়ে এলেন। শংকরদাস বাবু বলেন এর উপর আবার কি বলার আছে, আমি তাঁকে শ্রবণ করিয়ে দিতে চাই, তুলে যাবেন না আমি চন্দননগর থেকে এসেছি, তখন তিনি বলেছিলেন, হ্যাঁ, আপনার একটা right আছে বলবেন। তিনি একটা authority, সুতরাং তিনি বলতে পারবেন এই বিলের প্রয়োজনীয়তা আছে কিনা। বাংলাদেশের অনাচে কানাচে কতভাবে মদচোলাই এর কারবার চলে তা বলতে গেলে অনেক সময় লাগবে। Illicit distillation of liquor বন্ধ করার ব্যাপারে আমাদের State এর করণীয় সম্পর্কে একদিন একজন মিনিষ্টারের সংগে আমার কথা হয়েছিল, এবং এই Assembly floor এও আমি তাঁকে নিমন্ত্রণ করেছিলাম, একবার চন্দননগর ঘুরে দেখে আসবার জন্য। চন্দননগরে গোলকুণ্ডি বলে একটা বাড়ী আছে, এই বাড়ীতে বহুগোপাল মুখোপাধ্যায় যতীন চক্রবর্তী abound করেছিলেন। সেই বাড়ীতে সন্ধ্যাপৌরা বসে দেখতে পাবেন রিকসা করে বর্ষণ সাহেবের manufactured, অবশ্য non-officially manufactured মদ সেখানে দিয়ে যায়। তিনি তখন আনাকে বলেছিলেন, দেখুন, হীরেন বাবু, এটা কি করে বন্ধ করব, District Highest Police Officer থেকে থেকে আরম্ভ করে constable

পর্যন্ত প্রত্যেক মাসিক একটা কিছু পায়। এই যদি হয় তাহলে আর এই control bill করে কি হবে। আজকে যদি molasses control বিল করা প্রয়োজন হয়ে থাকে, তাহলে মত্তপান control করার ক্ষেত্রে football bladder control, carbide control, অন্যান্য মালমশলা control করার ক্ষেত্রে এগিয়ে যেতে হবে। এর মধ্যে Mondal Congress Committee'র ও একটা আর আছে, তারা নিজেদের পুঁজিতে এই ব্যাপারে চলেন। সুতরাং যাদের উপর আপনি নির্ভর করেন তারা যদি নিজেদের কর্তব্য পালন না করেন তাহলে এই Control bill করেও কিছুই করতে পারেন না। তাই এর কোন practical value আছে বলে মনে হয় না। সত্যি যদি আপনাদের সেই উদ্দেশ্য থেকে থাকে, যদি বাস্তবিক illicit distillation, এবং spirit production control করতে হয় তাহলে পর অস্থায়ী হাত দিই, একা বর্ষন সাহেবেদের দ্বারা হবে না, কালিপদবাবুকে ডাকুন। যেসব police officer কর্তব্যপালনে অবহেলা দেখান তাদের সম্বন্ধে enquiry করুন। এভাবে শুধু শুধু Legislative Assembly'র টাকা ও সময় নষ্ট করা নিরর্থক। আমি আগেই বলেছি molasses control করার যদি প্রয়োজন বোধ করে থাকেন তাহলে football bladder, carbide ইত্যাদি আগে হাত দিতে হবে।

Shri Fakir Chandra Roy : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজকে যে ভাবে আমাদের দেশে মদ চোলাই হচ্ছে তা যদি বন্ধ না করা যায় তাহলে এই ব্যাপারে কোন লাভই হবে না। আমাদের এখানে আর্থ মাড়াই হয় এবং প্রত্যেক ভায়গাতে Molasses তৈরী হচ্ছে। কিন্তু এই Molasses থেকে মদ চোলাই হচ্ছে। Molasses control করে শুধু Industrial Purpose এ Molasses যদি ব্যবহৃত হয় তাহলে কিছু উপকার সত্যিই হবে। কিন্তু তা কি হচ্ছে? সর্বত্র চোলাই মদের ক্ষেত্রে Molasses ব্যবহৃত হচ্ছে। কংগ্রেস সরকারের ঘোষিত নীতি Prohibition করা। কিন্তু পশ্চিমবঙ্গ সরকার কি সেই পথে চলেছেন। তাই দেখছি সেই নীতি উপেক্ষা করে এই Molasses control বিল এখানে আনা হচ্ছে। আজকে যে ঘরে ঘরে মদ চোলাই হচ্ছে তা যদি বন্ধ না করেন তাহলে শুধু শুধু এই control করার কোন মানে হয় না। এই বলেই আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Basanta Kumar Panda : Mr. Speaker, Sir, all the important points have been already covered by the honourable members who have spoken before me. Originally the Bill was meant for a short life. It was introduced in 1949. Then after 5 or 6 amendments it has been brought up to 1951 and now an attempt has been made to extend it up to 1966. We are committed to introduction of prohibition though it is not obligatory still it is within the four chapters of the Constitution it is the directive principle of the State. Some other States have made some attempts to honour it but in our State perhaps for the fear of losing revenue which is perhaps the second largest of the State, i. e., about Rs. 6 crores, we are not introducing this prohibition. We may not be able to, introducing this prohibition. We may not be able to, introduce this prohibition throughout the State at a time but a beginning shall be made somewhere or at some stage. Anybody who is aware of the condition of the mofussil at the present time knows that molasses has been a cheap and easy source of production of country liquor. These things are available in abundant quantity in the market and this is the cheapest ingredient for manufacturing of the country liquor. There is no police or anybody to control when the molasses

is converted into country liquor. By this Bill it has been sought to control the production, distribution and sale of molasses. But when it is converted into country liquor there is no one to look after it. The result of this control over the molasses has been a source of easy production of liquor. Wherever there is control—total or partial—there is chance of misuse of it of this molasses for the production of country liquor. It has given incentive to the production of molasses to the owners of mills specially sugar mills who manufacture molasses for a particular purpose. Ordinarily this commodity has got a very low value in the market but when it is channelised for the preparation of the country liquor by known, unknown or spurious distilleries, these things are apt to bring sufficient quantity of profit—illicit profit to the hands of the owners of the sugar mills.

5-45—5-55 p. m.]

The position, therefore, is that retention of this Act is an incentive to illegal production and illegal distribution of a commodity which we are constitutionally bound to abolish within a certain time. The Constitution gave us the time-limit of ten years for this purpose. The Constitution was introduced on the 26th January, 1950. So, ten years have elapsed, but no attempt has been made in any sub-division or in any thana in this State for its prohibition. Of course, I can quite understand that in this deficit State of ours, we cannot easily disturb our second source of revenue. But we cannot possibly disobey the directives of the Constitution. Therefore, we have to find out some compromise somewhere for the purpose of putting into effect the directive of prohibition by prohibiting the manufacture and sale or easy availability of this commodity by the spurious manufacturers of drugs.

The Hon'ble Syama Prasad Barman : মাননীয় সভাপতি মহাশয়, অপোজিশানের সভাপতি আমাদের মিহিরবাবু হীরেন বাবু যে আর্গুমেন্ট দিলেন তাতে আমার কেস আরও বেশী করে সমর্থিত হয়, কারণ তাঁরা বলেছেন বাজারে এত বেশী চোলাই হয় যে তাতে কটোল থাকা দরকার। ডেকিনিসান অফ মোলাসেস আমি বলেছি। হীরেনবাবু ও মিহিরবাবু বোধ হয় জানেন না যে মোলাসেস আর গুড় দুটোতে তফাৎ আছে। হীরেন বাবুর কনসিট্রুয়েনিসতে যে ইললিসিট ডিষ্টিলিশনে তৈরী সেটা গুড় থেকে তৈরী হয়। গুড় এবং মোলাসেসে তফাৎ আছে। মোলাসেসের ডেকিনিসান হচ্ছে Molasses' means the final residual by-product of factories manufacturing sugar from cane, or by refining gur, by means of vacuum pans, but does not include convertible molasses which are the final residual by-product of factories operating on the open pan system."

আমাদের ককির বাবু যে কথা বলেছেন সেটা ঠিক কপাই বলেছেন যে হয়ত যেখানে মাড়াই হচ্ছে অথবা থেকে সেখানে স্পিরিট তৈরী হতে পারে। কিন্তু বাজারে সেটা ইললিসিট ডিষ্টিলিশান হচ্ছে সেটাকে আমরা অনেক কটোল করার চেষ্টা করেছি। এই কটোল যদি না থাকতো তাহলে এখন গুড় থেকে করছে সেই গুড়ের দাম ১০ টাকা করে মণ হোত। কিন্তু মোলাসেসের দাম Re-1 per maund ex-mill, including cost of loading into tank wagons. তাইগর সেটা আহামেদপুরের

সেটা ৪ আনা মণ, আর বিহার থেকে যেটা নিয়ে আসে তার দাম ১৯ নঃ পঃ। আমরা যদি মোলাসেস কন্টোল তুলে দিই তাহলে সম্ভবতঃ তারা নিয়ে আসবে। অল্প আয়গা থেকে যদি মোলাসেস আনতে হয় তাহলে without permit কোন ষ্টে থেকে মোলাসেস আনতে পারবে না।

আমাদের যে দুইটি স্বপার ক্যাক্টরী আছে তাঁদের আমরা নোটিশ দিয়ে বলে দিয়েছি যে, স্তোমাদের বা মোলাসেস প্রোডাকশন হবে তা উইদাউট দি পারমিট অব দি Government অন্তর্কৃত বিক্রী করবে না—আমরা থাকে বলব তাঁদের কাছে বিক্রি করবে। তারপর গ্রামে গ্রামে অথ থেকে যে গুড় তৈরী হয় সেগুলো কন্টোল করা সম্ভব নয় এবং তা আমনের ডেফিনেশনের মধ্যে পড়েও না। তবে মিঃ চার্জার্স জেলায় হস্ত গুড় থেকে করছে, কিন্তু সেটা আমার জানা নেই।

Shri Mihir Lal Chatterjee : স্বপার মিল থেকে ৪ আনা দরে যা নিচ্ছে সেটা মদ তৈরী করবার জন্য নেওয়া হচ্ছে এবং এক্সাইস কমিশনার দেখানো দেখানো দেবার জন্য তকুম দিচ্ছেন সেখানে লেপানে দেওয়া হচ্ছে—বাজারে নয়।

The Hon'ble Syam Prasad Barman : আমিও সে কথা বলেছি যে বাজারে নয়। বাহোক, আমাদের এখানে যে ৩টি ডিস্টিলারি রয়েছে তাঁদের মোলাসেস সংগ্রহ করবার জন্যই এটা কন্টোল করেছি এবং যদিও তাদের ১০ লক্ষ মণ দরকার কিন্তু আমরা তা দিতে পারছি না কেননা আমাদের মাত্র ২ লক্ষ মণ তৈরী হয় কাজেই তাঁদের একটা fixed রেটে সংগ্রহ করতে হয় কেননা তা না হলে যেমন হাটেনবাবুর গুণব তৈরী হবে না তিক তেমনি মিথুর বাবুর বাড়ীরও কার্ণিচার তৈরী হবে না এবং তার কারণ হোল কন্টোল রেটে না হিলে অনেক দাম পড়ে যাবে।

তারপর ফকিরবাবু এবং পাণ্ডাবাবু বলেছেন যে প্রাইভিসন কেন করা হচ্ছে না? তার উত্তরে বলতে চাই যে, এটা অত্যন্ত প্রয়োজনীয় জিনিস এবং আমাদের আর্টিমেট গোলও হচ্ছে ঐ প্রাইভিসন, তবে এই প্রাইভিসন যে করতে পারছি না তার কারণ হোল আমাদের first and 2nd পরিকল্পনার প্রচুর টাকার দরকার হয়েছে এবং 3rd পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায়ও প্রচুর টাকার দরকার হবে। তবে এই প্রাইভিসন যদি করি তাহলেও আমাদের ডিস্টিলারি রাখতে হবে এবং মোলাসেস কন্টোল করতে হবে, কারণ আমাদের হাণ্ডি খুব ডেভলপ করেছে এবং এ সম্পর্কে আমি একটা কিগার দিয়ে দেখাচ্ছি যে “রিসরাভে” যে পলিথিন ক্যাক্টরী হয়েছে তাঁদের বছরে ৬৬ লক্ষ এল. পি. গ্যালন ইণ্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট লাগে তবে আমরা তাদের সেই পরিমাণ দিতে পারছি না কারণ আমাদের সেই রকম মোলাসেস নেই এবং আমাদের যে ডিস্টিলারি আছে তার অত্যা ক্যাপাসিটি ও নেই এবং সেই কারণে তারা অল্প জায়গা থেকে নিয়ে আসছে। তারপর আমাদের যেখানে ১৮ লক্ষ ৫০ হাজার এল. পি. গ্যালন ইণ্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট দরকার সেখানে আমরা মাত্র ১ লক্ষ ৫৬ হাজার এল. পি. গ্যালন করছি, কাজেই বাকীটা হয় বিহার উত্তর প্রদেশ অথবা অম্বাভ ট্রেড থেকে ইমপোর্ট করতে হয়। সুতরাং এটা কান্ট্রি স্পিরিটের জন্য নয়—এটা ইণ্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিটের জন্য দরকার এবং দমদমে যে আর একটা ক্যাক্টরী হয়েছে তার জন্য দরকার। তাই আজ যদি আমরা হিসেব করে দেখি তাহলে দেখব যে আমাদের ৬৬ লক্ষ এবং ১৮ লক্ষ অর্থাৎ এই মোট ৮৪ লক্ষ গ্যালন ইণ্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট লাগছে এবং সেইজন্যই এটা আমাদের কন্টোল করা দরকার এবং আরও একটা কারণ আছে যেটা হোল আমাদের এমন কোন চিনির কল নেই যেখান থেকে এটা আমরা পেতে পারি। বা হোক, আমি সমস্ত কাটিমোসন অপোজ করে আমার মোসন্ গ্রহণ করবার জন্য অহরোথ জানিয়ে বক্তব্য শেষ করছি।

The motion of the Hon'ble Syama Prasad Barman that the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration, was then put and agreed to.

Clause 1

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2

Shri Basanta Kumar Panda : I move that in clause 2, line 3, for the figure "1966" the figure "1963" be substituted. I want that the life of the Bill be restricted to two years. I think two years is sufficient time.

[5-55—6-7 p. m.]

Shri Mihirlal Chatterjee : I will not move. I will speak in the third reading.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 2, line 3, for the figure "1966" the figure "1963" be substituted, was then put and lost.

The question that Clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 3

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that for clause 3, the following be substituted, namely:—

"3. In sub-section (1) of section 3 of the said Act, for the words 'or prohibiting' the words 'or stopping' shall be substituted."

Sir, if you look at sub-section (1) of section 3 you will find it seeks to omit the words "or prohibiting". If that is done what will be the result? The result will be that the State Government, so far as it appears to it to be necessary or expedient for maintaining or increasing the supply of molasses or for securing the equitable distribution or availability of molasses at fair prices, may, by notified order, provide for regulating the production, supply and distribution thereof and the trade therein within West Bengal. The front portion of this clause and the latter portion are inconsistent. In the front portion what is provided is that it is necessary or expedient for maintaining or increasing the supply of the the molasses and in the latter portion it is found—by notified order provided for regulating or prohibiting the production and supply. So in the same clause in the first portion there is an incentive to production and increasing the molasses, and in the latter portion it will be found prohibition and regulation of molasses. Now by the amendment if the word 'prohibiting' is taken away, then what remains is—providing for regulating the production and supply. It is not a question of either increase or decrease. It is for channelising the production and channelising the supply. It may be for more production, it may be for less production.

Therefore, Sir, in order to maintain the continuity of the idea of lesser production of the commodity, I have stated or stopping the production of supply or distribution.

Mr Speaker : The amendment of Mr. Sunil Das is out of order.

The Hon'ble Syama Prasad Barman : স্পীকার মহাশয়, এখন মাননীয় সদস্য শ্রীপাণ্ডে যে কথা বললেন সে সম্বন্ধে বলতে চাই যে আগে যেটা রয়েছে সেটার সাথে একটা জায়গায় পরিমিত আছে। সেজন্য প্রিহিবিটিং কণ্ট্রোল তুলে দিয়েছি এবং তুলে দিয়ে আমরা বলেছি provided for regulating the supply and distribution thereof and trade therein within West Bengal। আমাদের দরকার হচ্ছে রেগুলেট করা। কার কাছে বিক্রি করবে, কত রেটে বিক্রি করবে সেটা আমরা রেগুলেট করব। আমরা চাই যাতে মোলাসেস এর প্রোডাকশন ইনক্রিট করে, আমরা এটা প্রিহিবিট করতে চাই না। সে জন্য প্রিহিবিটিং দি প্রোডাকশন এর প্রোডাকশন থাকবে, প্রিহিবিটিং কণ্ট্রোল তুলে দিচ্ছি।

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that for clause 3, the following be substituted, namely :—

"3. In sub-section (1) of section 3 of the said Act, for the words 'or prohibiting' the words 'or stopping' shall be substituted." was then put and lost.

The question that Clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the Preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Syama Prasad Barman : Sir, I beg to move that the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

Shri Mihirlal Chatterjee : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি সংক্ষেপে দু'একটা কথা বলতে চাই। মাননীয় মহাসভাশয় আমাদের সমালোচনার উত্তরে বলেছেন যে মোলাসেস কন্ট্রোল আরও কিছু দিন চলান উচিত। তার কারণ ইণ্ডাস্ট্রিয়াল পারপাসে এই জিনিষের প্রয়োজন আছে। স্পিচিট তৈরী করার প্রয়োজন আমরা কেউ স্বীকার করি না। ভারত বর্ষের বর্তমানে যা অবস্থা তাতে ইণ্ডাস্ট্রিয়াল উল্লেখে দেখা পরিমাণে স্পিচিট তৈরী করা উচিত। কিন্তু আমরা এ কথা মোটেই মানতে রাজী নই যে, এই মোলাসেস কন্ট্রোল এ্যাক্টের সুবিধা নিয়ে মাননীয় মহাসভাশয় সম্মান যাদের ডিসটিলেশন করলেন এবং মদ বিক্রী করে দেশের লোককে মদ পাইয়ে থাইয়ে সর্বনাশ করলেন। এই অভ্যুত্থিত দিতে আমরা মোটেই প্রস্তুত নই। তবে, ইণ্ডাস্ট্রিয়াল পারপাসে চিটেণ্ডের যদি প্রাইস কন্ট্রোল হয়, তার মার্কেট রেগুলেটেড হয়, ট্রেড রেগুলেট করা হয় তাহলে আমাদের কোন আপত্তি নেই। কিন্তু আমরা মহাসভাশয়ের কাছ থেকে একটা এ্যাসিওরেন্স চাই যে, তিনি মোলাসেস কন্ট্রোল এ্যাক্ট অনুযায়ী যে মোলাসেস গ্রহণ করবেন কিংবা সরকারী ডিস্ট্রিবিউটে ব্যবহার করবেন সেই মোলাসেস থেকে প্রস্তুত যে স্পিচিট সেই স্পিচিট বাজারে মদের জন্য চালু করা হবে না, সেই স্পিচিট মাদ ইণ্ডাস্ট্রিয়াল পারপাসে ব্যবহার করা হবে।

তার, আমি অবগারা সংক্রান্ত বাজেটে একটা রায়ামেন্ট রেখেছিলাম কয়েক বছর যাবৎ আমি রায়ামেন্ট দিই। আমাদের দেশে দশি চালের অত্যন্ত অভাবটা ২৪।২৫ টাকা চালের মণ। মাদ্রাস চাল খেতে পায় না, ডাউটিন থেকে কুড়িয়ে কুড়িয়ে খায়। মাদ্রাস তার ছেলপিলেদের চাল খেতে দিতে পারছে না, কুটি খওয়াচ্ছে—সেখানে আমাদের দেশে চাল কেন মদের জন্য ব্যবহার হবে? আমরা দেখছি মহাসভাশয় এই জিনিষে কর্পাত করলেন না, কুড মিনিটার কর্পাত করলেন না। মদ তৈরী করার হাউসের রায়ামেন্ট ইনগ্রিডিয়েন্ট যখন আছে; আরো বহু জিনিষ থেকে যখন মদ তৈরী করতে পারা যায় তখন চাল থেকে

মদ তৈরী করতে যেথা যার কেন? যে জিনিষ না হলে মাহুকের চলে না সেই চাল দিয়ে মদ তৈরী হয়, আর চালের জন্ত কোথায় রাশিয়া, আমেরিকা, বার্মা, ইন্দোনীশ, মালয়ে আমাদের মন্ত্রীরা ঘুরে বেড়াবেন, পাতিল সাহেবের মুখ দিয়ে রক্ত উঠবে—এটাতে আমরা কল্পনা করতে পারি না। এটা বাংলাদেশের পক্ষে চরম কলংকের কথা কেন্দ্রের উপর সম্পূর্ণ মুখাপেকী হয়ে থাকা। তজ্জ আমি বলি বাংলাদেশের মাহুচ চাল খেতে পার না, চাল বিক্রী হবে মদের জন্ত, আর ঐ আবগারী কি তাদের মন্ত্রী এবং তার বিভাগ সেই মদ বাজারে বিক্রী করে বাংলা দেশে একটা পিকিউলিয়ার অবস্থা সৃষ্টি করবেন। বাংলাদেশে স্পিরিটের প্রয়োজন আছে—সুগার মিল গুলিতে মোলাসেস তৈরী হচ্ছে এই সুগারমিলে মোলাসেস দিয়ে কোথায় ইনডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট তৈরী করা হবে তা নয়, তা নিয়ে কাণ্ট্রী স্পিরিট করে ম'হুযকে মদ খাইয়ে জাহায়ে দেয়া হবে। আমি আর, অন্যান্য খুদী হব মন্ত্রীমহাশয়ের যদি বৃকের পাটা থাকে, যদি তিনি একথা বলতে পারেন ইণ্ডাস্ট্রিয়াল স্পিরিট ছাড়া কাণ্ট্রী লিকার বাজারে যেন মদ বিক্রী করার জন্ত মোলাসেস থেকে যে মদ তৈরী হবে সেই বাজারের জন্ত আমরা কোন মোলাসেস দেব না এবং আমাদের ডিষ্টিলারীতে তা ব্যবহার করবো না।

The Hon'ble Syama Prasad Barman : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মিহিরলালবাবু যে কথা বললেন যে এই Excise Budget থেকে এটা তুলে দিলে ভালো হতো। মদের সঙ্গে চালের কি সম্বন্ধ আছে—আমি জানি না। Molasses control দরকার। আপনার সবাই মদ চোলাই হচ্ছে বলেছেন। আমরা যদি এটা তুলে নেই তাহলে আরো বেশী করে চোলাই হবে। সস্তা দরে পাবে বলে আমরা Prohibition করছি, কবে করবো জানি না। যত দিন তা না করছি, ততদিন এই country spirit এর supply দিতে হবে। তা যদি হয়, তাহলে distilleryকে একটি fixed rate এ এই molasses দিতে হবে। তা যদি না দেওয়া যায়, তাহলে illicit distillation এর রেট বাড়িয়ে দেওয়া হবে। অবশ্য চলন নগরের লোকের খুব সুবিধা হবে। সেই জন্ত Controlled rate এ molasses দেওয়া প্রয়োজন; তাতে cost of production কমবে। লোককে আমরা কিছু রিলিক দিতে পারবো। আমি যদি বলি distilleryকে—তোমরা অল্প জায়গা থেকে নিয়ে এসো at any price, তাহলে সেই price তাদের দিতে হবে। সে জন্ত দাম বেড়ে যাবে, cost বেশী পড়বে। আপনারা সুবিধা হবে না। সেই জন্ত আমি এর প্রতিবাদ করছি।

The motion of the Hon'ble Syama Prasad Barman that the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly be passed, was then put and agreed to.

Mr Speaker : The House stands adjourned till 9 a. m. tomorrow.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 6—7 p. m. till 9 a. m. on Saturday, the 25th March, 1961, at the Assembly House, Calcutta.

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled under the provisions of the Constitution of India.

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Saturday, the 25th March, 1961, at 9 a.m.

Present :

Mr. Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair, 14 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 158 Members.

Non-official Resolutions

[9—9-10 a. m.]

Mr. Speaker : Shri Rabindra Nath Mukhopadhyay.

Shri Rabindra Nath Mukhopadhyay : Sir, I beg to move that in view of the fact that the maintenance of industrial peace and the speedy settlement of industrial disputes required the encouragement of collective bargaining between the Workers, Trade Union Organisations and the Employers ;

And also in view of the fact that in this State there is as yet no provision for enforcing the recognition of Workers' Trade Unions by the employers concerned ;

This Assembly is of opinion that steps should be immediately taken by the Government for the compulsory recognition by the employers of the most representative Registered Trade Unions of the workmen and employees in their employment, the representative character of the Union being determined as provided in the Code of Discipline ratified in the Tripartite Labour Conference held in 1958.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই প্রস্তাব অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রস্তাব এবং দীর্ঘকাল যাবৎ এই এসেম্বলীতে বারবার এটা আনয়ন করবার চেষ্টা হয়েছে। এই প্রস্তাবের মধ্যে আমার দুটি মূল বক্তব্য আছে একটি হল Trade Union-গুলিকে স্বীকৃতি দানের প্রয়োজন আছে। সেটা resolution-এর মধ্যে ব্যাখ্যা করে বলা হয়েছে। প্রথম কারণ হচ্ছে for maintenance of industrial peace. শিল্পে শান্তি সংরক্ষণের জন্য Trade Union-গুলিকে স্বীকার করা আজকের দিনে একান্ত জরুরী।

দ্বিতীয় নম্বর হচ্ছে শিল্পের মধ্যে দৈনন্দিন কাজের মধ্যদিয়ে যে সমস্ত বিরোধ শ্রম সম্পর্কে দেখা দেয় সেই বিরোধের দ্রুত মীমাংসার জন্য এই Union-গুলিকে স্বীকৃতিদানের একান্ত প্রয়োজন। এই হল প্রস্তাবের মূল অভিযুক্তি। Union গুলিকে স্বীকৃতিদানের জন্য আমি যে বক্তব্য রাখলাম আমি মনে করি যারাই Trade Union movement-এর মধ্যে আছেন তারাই স্বীকার করবেন এটা শুধু শ্রমিকদের স্বার্থেই নয় দেশ এবং জাতির স্বার্থে শিল্পে শান্তি সংরক্ষণ একান্ত প্রয়োজন, দেশের স্বার্থে, জাতীয় স্বার্থে শিল্পে শান্তি অব্যাহত রাখা প্রয়োজন, দৈনন্দিন কাজের মধ্যদিয়ে যাতে শ্রমিকদের সম্পর্কে কোন বিরোধ উপস্থিত না হয়। এটা একান্ত জরুরী সেজন্য শিল্প যথোপযুক্তভাবে যাতে শান্তি রক্ষা হয় এ প্রশ্ন বারবার আলোচিত হয়েছে। দৃষ্টান্তরূপে আমাদের দেশে ধনপতি এবং পুঁজিপতিদের মধ্যস্থলী মনোভাব নিয়ে চলেছে তারা শ্রমিকদলকে শোষণযন্ত্র হিসাবে ব্যবহার করে থাকে। আজকে এই যে Union-কে স্বীকৃতি দেওয়া এটা পুরানো দিনের বক্তব্য, এটা সবক্ষেত্রে স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে। দেশে

আজকে নব নব পরিকল্পনা গ্রহণ করা হচ্ছে। সেখানে শ্রমিকদের ভূমিকা শোষণবদ্ধ হিসাবে নয় দেশের অধিবাসী হিসাবে জাতির একটা বিশিষ্ট অংশ হিসাবে তাদের ব্যবহার করা দরকার সেজন্য উচিত হল Union-গুলিকে স্বীকৃতিদান করা।

অঞ্চল ঘূর্ণাগ্যক্রমে আজকে সেটা দিনের পর দিন ব্যাহত হচ্ছে। Sir, বাস্তবক্ষেত্রে আমরা কি দেখছি; বাস্তব ক্ষেত্রে আমরা দেখছি যে, পশ্চিমবঙ্গের কথার দেখা যাচ্ছে, জুটে হোক, cotton texril -এ হোক, engineering-এ হোক, অথবা অন্তর্নিহিত ক্ষেত্রে হোক, কোন ক্ষেত্রেই মালিকরা আগে থেকে এসে তাদের দেশের এই শ্রম শ্রেণীর যে ভূমিকা রয়েছে সেটা স্বীকার করতে কুণ্ঠিত হয়েছেন। বস্তুতঃ তাদের এই মনোভাবের জন্য বহুলাংশে শ্রমদপ্তর দাবী। সুতরাং সেই দিক দিয়ে এই দাবী করি, occasion demands-র ক্ষেত্রে শ্রমিক শ্রেণীর হিসাবেই নয়, দেশের ও জাতির দাবী হিসাবে এটা অবিলম্বে গ্রহণ করা হোক। Sir, সরকার বিভিন্ন ক্ষেত্রে Trade Union সংস্কারের সঙ্গে পরামর্শ করে থাকে। কিন্তু যতক্ষণ পর্যন্ত মালিকরা forced না হয় ততক্ষণ পর্যন্ত তারা Union-গুলির মর্যাদা দিতে চায় না। ফলে বহু বিরোধিতার যে কারণ সেই কারণগুলি অন্যায়সে দূরীভূত করা সম্ভব হোত সেইগুলি আজকে বহুলাংশে শ্রমবিরোধের মূল কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছে। আজকে যখন এই মধ্যস্থগীর মনোভাব মালিকের মধ্যে রয়েছে, ঘূর্ণাগ্যক্রমে সেখানে আমরা দেখতে পাচ্ছি সরকারের যে ভূমিকা গ্রহণ করা উচিত ছিল তা পালন করতে তারা ব্যর্থ হয়েছে। Sir, আপনি জানেন, নৈনিতালে গত ১৯শে যে তারিখে যে সিদ্ধান্তগুলি গ্রহণ করা হয়েছিল, সেই সিদ্ধান্তগুলির মূল কথা যেগুলি ছিল তা শুধু শ্রমিকশ্রেণীর স্বার্থে নয়, দেশের মেধনতি মানুষ যারা আছে তাদের পক্ষে এই সিদ্ধান্ত একটা landmark বিশেষ। সেইজন্য সা ১ দেশ এটাকে অভিনন্দন জানিয়েছে। কিন্তু আমরা দেখলাম আজ পর্যন্ত এটি সিদ্ধান্তগুলি নিয়ে বিলম্বিত এভাবে পারেন নি। তারপর Sir, এর মধ্যে কতকগুলি জিনিষ ছিল যা obligatory, মালিকদেরও সেটা মানতে হবে এবং যে সমস্ত Code of discipline ছিল সেইগুলি যদি কার্যকরী করতে হয় তাহলে তার কিছুটা অংশ মালিকদের পক্ষে obligatory, কিন্তু সরকার শ্রমিকশ্রেণীর স্বার্থে সেগুলি মালিকদের মানতে বাধ্য করতে পারেন নি। সারা ভারতবর্ষে Trade Union সংস্কার যে তৃ-দলীয় সম্মেলন হয়েছিল তাকে honoured করা বা মর্যাদা দেওয়ার দায়িত্ব ছিল সরকারের। কিন্তু আজ পর্যন্ত আমরা এখানে যতবার আলোচনা করেছি কিন্তু বার বার সান্তার সাহেব আমাদের বলছেন যে এ জিনিষ Industrial dispute-র মাধ্যমে হবে না, মালিকদের জগতের পরিবর্তন হলে তারপর নাকি এটা আস্তে আস্তে ঠিক হয়ে যাবে। আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করি এই পশ্চিমবঙ্গ সরকারের মন্ত্রী হিসাবে তিনি মনে করেন কিনা সে চুক্তিতে তারা স্বাক্ষর দান করেছেন, সেই চুক্তির অংশ হিসাবে তারাও একটা Party এবং ১লা জুন থেকে সেটা চাদু করা হয়েছে বলে মনে করা হয়েছিল, সেই চুক্তি কার্যকরী করার পথে তিনি কোন কোন পথ অবলম্বন করেছেন। যদি দেখতাম তিনি মালিক এবং শ্রমিক প্রতিনিধি যারা এখানে রয়েছে তাদের নিয়ে দেখে পথ অবলম্বন করা দরকার তার যদি ব্যবস্থা করতেন তাহলে বৃহত্তম যে সেদিক দিয়ে তাঁর একটা চেষ্টা ছিল।

[৪-১০—৪-২০ a. m.]

Conference থেকে ফিরে আগবার পর যখন বিভিন্ন শ্রমিক Union-এর তরফ থেকে দাবী উঠতে আরম্ভ হল ঠিক সেই সময় সরকারের তরফ থেকে আর কোন সারা শব্দ পাওয়া গেল না। মালিক পক্ষ এবং শ্রমিক প্রতিনিধিরা যে চুক্তি স্বাক্ষর করেছিলেন তাকে honour বা মর্যাদা দিতে বাধ্য—কিন্তু আদর্শের বিপরীত মালিকশ্রেণী পূর্ণজিহবিতা সেখান থেকে ফিরে আসার পর সেই চুক্তি হেঁচকা কাগজের টুকরার মত কেলে দিলেন। সেই চুক্তি বিলম্বিত কার্যকরী করতে

রাজী হলেন না। এবং সঙ্গে সঙ্গে দেখলাম আমাদের সরকারের তরফ থেকে কিছু করা হয় না। মালিকরা মনে করেন শ্রমিকরা যেসব এবং To. I ছাড়' আর কিছুই নয়, শোষণের যন্ত্র ছাড়া আর কিছুই নয় এবং সেইভাবে তাদের treat করে এসেছেন এবং এখনও তার বেশী তারা কিছু মনে করতে পারেন না। Production-এ এবার শিল্পে শান্তি রক্ষার জন্য শ্রমিকদের যে ভূমিকা সেটা মালিক পক্ষ বুঝতে পারে না, তাদের money bag ছাড়া আর কিছু ভাবতে পারে না। এই জন্যই তারা সেই চুক্তি মানলেন না। আমি শ্রমমন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করি তিনি কি তাদের মানানোর জন্য কোন চেষ্টা করেছিলেন। বাংলাদেশে Trade Union-এর ক্ষেত্রে তাঁর যে ভূমিকা তিনি কি তা পালন করেছেন? সেইজন্য আমার resolution-এর মূল কথা হচ্ছে কলকারখানার মালিক ও শ্রমিক যে সমস্ত বিরোধ উপস্থিত হয়—শিল্পে শান্তির জন্য Union-এর দ্বারা যাতে ক্ষতগতিতে ঐ বিরোধগুলি মীমাংসা করা যায় তার জন্য কলকারখানার Union-গুলিকে স্বীকৃত দেওয়া। এটা দরকার দান হিসাবে নয়। আজকে শ্রমিকরা আন্দোলন করে মালিকদের বাধ্য করেছে তাদের যথাযথ মর্যাদা দিতে। শুধু যন্ত্র হিসেবে শ্রমিকদের দিয়ে Production pocket করা আজ আর সম্ভব নয়। আজকের দিনে অনেক উচ্চ পুঁজিপতিরা একথা ভাবতে শিখেছে, তাদের কিছু কিছু দৃষ্টিভঙ্গী ও পরিবর্তন হয়েছে। আমরা দেখছি সেই সমস্ত ক্ষেত্রে দৈনন্দিন বিরোধ প্রায় শেষ হয়ে গিয়েছে। এখানে আমি Jay Engineering-র কথা উল্লেখ করতে পারি। আমরা জানি সেখানে দৈনন্দিন বিরোধ নেই বললেই চলে। এবং সেটা ৪৫ বছরের মধ্যে একবারও labour commissioner অফিসে যাওয়া প্রয়োজন হয় নি। সেই রকম India Fin তারাও তাদের যোগ্য ভূমিকা পালন করেছিল Union-কে স্বীকার করে নিয়ে। কিন্তু তারপরে সেখানে বিরোধ দেখা গেল মালিকদের নিজেদের মধ্যে। এবং সেখানে ৪৪ দিন অবস্থান ধর্মঘট করতে হয়েছিল এবং শ্রমিকরা বলেছিল যে কারখানা তাই কল সেখানে ৪৪ দিন অবস্থান ধর্মঘট করতে হয়েছিল এবং শ্রমিকরা বলেছিল যে কারখানা তাই কল হতে দেবেন না। সেই সময় কেন্দ্রীয় সরকার ও পশ্চিমবঙ্গ সরকারের হস্তক্ষেপ এবং সাহায্য করার ফলে শুধু Production নয় self imposed discipline পর্যন্ত enforce করেছিল। আমি মন্ত্রীমহাশয়কে জিজ্ঞাসা করি বিড়লার কোন Factory-তে কি এই রকম হওয়া সম্ভব? সেখানে মূল বিরোধ তো দু'রকম কখনো দৈনন্দিন বিরোধেরই কোন মীমাংসা হতে পারছে না। সেইজন্য দৈনন্দিন Production পর্যন্ত সেখানে hamper হচ্ছে এবং রাষ্ট্রব্যয় ব্যবহার করা হচ্ছে শ্রমিকদের বিরুদ্ধে। Code of discipline শুধু শ্রমিকদের বেলায় প্রযুক্ত হতে পারে না। Code of discipline-এ মালিকদের যে অংশ তারা যদি তা না জানেন তাহলে সরকার কি তাদের ভূমিকা পালন করবেন না? আমি বলছি Code of discipline কখনও one way traffic হতে পারে না। সেইজন্য আমি অনুরোধ করব যে, আমি যে প্রস্তাব এখানে রেখেছি আশা করি মাননীয় সদস্যগণ যেন বিবেচনা করে দেখবেন এবার যাতে এই প্রস্তাব গৃহীত হয় তার জন্য দাবী উপস্থিত করবেন।

Dr. Maitreyee Bose :

Sir, I beg to move that for the words beginning with "the speedy settlement" in line 2, and ending with the words 'held in 1958' at the end, the following be substituted, namely :—

"Speedy settlement of industrial disputes require encouragement of collective bargaining between Trade Unions and Employers ;

And in view of the fact that in this State it is necessary to recognise registered Trade Unions by the employers ;

This Assembly is of opinion that the agreement arrived at 16th Tripartite

Labour Conference at Nainital in 1958 and ratified at 17th Tripartite Labour Conference in Madras be given effect to by the Government."

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, এই যে resolution এখানে move করা হয়েছে union recognition লগ্নে—যারা trade union-এ কাজ করেন এবং তারা trade union-কে কিছুটা মহত্ব দেন তারা এর লগ্নে একমত। তবে আমার সবচেয়ে আশ্চর্য লাগে তারা নিজেদের লগ্নে জনসাধারণকে কিছু দেখাতে চান অর্থাৎ ইংরাজীতে যাকে বলে keeper of the soul—এই ভূমিকা নিতে চান। তারা মনে করেন শ্রমিকদের জন্ত তারা ই সবকিছু করে থাকেন আর কারো কিছু করবার নাই বা করতেও পারবেন না। তারা বলছেন যে একটা legislation-এর মধ্যে দিয়ে বাধ্য করা recognition-এর জন্ত। আমার মনে হয় এটা হচ্ছে ঘোড়াকে জল খাওয়ানার জন্ত বাধ্য করার মত ব্যাপার। এই যে resolution এটার element আমি বুঝতে পারিনি। Agreement যেটা হয়েছিল নৈনিতাল Conference এবং এবার Madras-এ যেটা ratify করা হয়েছিল সেটা একটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। আজকে যে প্রস্তাব এখানে রাখা হয়েছে সেটা আমি সমর্থন করতে পারি না। সেই জন্তই আমি একটা amendment দিয়েছি। তারপর রবীনবাবু যে দুটো কারখানার কথা উল্লেখ করেছেন Jay Engineering আর India Fan সে লগ্নে আমি দুই একটি কথা বলতে চাই। তিনি বলেছেন Jay Engineering-এ union-এ খুব ভাল কাজ হয় কিন্তু দেখানো আমি বলতে চাই সেই Company-র সঙ্গে কমিউনিষ্ট পার্টির কি লগ্নে তা আমি জানি না। তবে এটা সকলেই জানে যে সেখানে কিভাবে ruthlessly rationalise করে শ্রমিকদের আর বাড়ান হয়েছে। এতে employment potential কতটা থাকবে সেটাই বিবেচনা করা দরকার। rationalise ভাল, production বৃদ্ধি করা ভাল এবং শ্রমিকদের আর বাড়ানও ভাল কিন্তু employment potential যদি কমিয়ে করা হয় সেটা আমাদের দেশের গক্ষে ভাল কা না সেটাই আমাদের বিবেচনা করা দরকার।

[9-20—9-30 a. m.]

আমি সে দিন যখন ডাঃ রায়ের ঘরে গিয়ে দেখলাম যে ভয় ইঞ্জিনিয়ারিং এর মালিকরা বসে আছেন। তখন আমি শুক বললাম যে এরা হচ্ছেন স্ট্র্যাথান ওয়াইট মুন্ডমেন্টের পক্ষপাতী। এই স্ট্র্যাথান ওয়াইট মুন্ডমেন্ট লগ্নে এই হলার মধ্যে অনেক আলোচনা হয়েছে, প্রস্তাবের হয়েছে। এখানে এসব লগ্নে কথা বলতে গেলে—অল্প কথা বলা চলেনা—বলতে হয় যে এ ভিনিস আমাদের দেশে আজকে প্রয়োজন আছে কিনা সেটা বিশেষ করে বিবেচনা করতে হবে। ইণ্ডিয়া ক্যান লগ্নে আমি আপনার সামনে সেই কথাই বলতে চাই যে ইণ্ডিয়া ক্যান গভর্নমেন্ট আজ নিয়েছেন তাতে রবীনবাবুর কতটা কৃতিত্ব আছে এবং আই এন. টি. ইউ. সি-র লোকদের কতটা কৃতিত্ব আছে সেটা চিঠিপত্র দেখলেই বোঝা যাবে। ইণ্ডিয়া ক্যানের মত দুর্বোধ্য ইউনিয়ন সেখানে একটা লোককে যেন কোণে পুড়িয়ে ফেলে। তারপর আবার এই ঘটনা যখন হল তখন আন্তে আন্তে সেটাকে আমরা গভর্নমেন্টের হাতে আনতে পেরেছি। এইসব আমরা প্রমাণ করতে পারি এবং রবীনবাবু যদি আজকে আমাদের সঙ্গে বসেন তাহলে তাঁকে দেখাব যে সেখানে তাঁর ইউনিয়নের কৃতিত্ব খুব বেশী নেই। তারপর আমি আপনার সামনে বলতে চাই যে এই এগ্রিমেন্ট কাজে না লাগানোর জন্ত বাংলা সরকারকে দোষ দেওয়া হয়েছে। তাঁদের দোষ কিছুটা আছে, কিন্তু তারা মোটেই চেষ্টা করেননি :crap of paper বলে ফেলে দিয়েছেন এ কথাটা যে সত্য নয় সেটা আমি আপনার কাছে প্রমাণ করব। একটা চিঠি আমার কাছে রয়েছে সেটার নম্বর এত বড় যে পড়লে অনেক সময় লাগবে। ১৭ই নভেম্বর ১৯৬০ সালে লেবার ডাইরেক্টোরেট থেকে প্রত্যেক সেন্ট্রাল অরগ্যানাইজেশন কি এই চিঠি দিয়েছেন—এর Subject-হচ্ছে verification of strength of membership of trade union for purposes of recognition। এই চিঠির মধ্যে তাঁরা

বলেছেন যে প্রত্যেক সেন্ট্রাল অরগ্যানাইজেশন থেকে একজনকে সন্তুষ্ট নিয়ে একটা কমিটি তৈরী হল—নাম ডেরিকিকেশান কমিটি ও তার চেয়ারম্যান হলেন লেবার কমিশনার। বাংলাদেশে যে সমস্ত ইউনিয়ান রেকর্গনাইজ দাবী করবেন, তাদের যদি কোন ডিসপিউট হয় মিডিয়েন্সর স্তরে—ইন্টার ইউনিয়ান ডিসপিউট হয়—তা হলে সেগুলো ঠিক করবে এই কমিটি। কাজেই যদি আমরা আজকে দাবী করি আমাদের এই ইউনিয়ান রেকর্গনাইজ করা হোক তাহলে সেটা ঠিক করেন লেবার কমিশনার, কিন্তু তাতে যদি আমরা সন্তুষ্ট না হতে পারি তাহলে সেখানে এই কমিটি থাকলে সে সব বিচার করবে। অতরাং আমরা মোটেই বলতে পারিনা যে ট্রেড গভর্নমেন্ট কোন কিছুই করেননি—নৈমিত্তিক এগ্রিমেন্টকে তাঁরা কাগজের টুকরো হিসাবে ফেলে দিয়েছেন। আমাদের রেকর্গনিশান না থাকার দরুণ যে সমস্ত অসুবিধা হয় সে সব আমরা জানি। জুট ইউনিয়ান, জামাল ইউনিয়ন আর জুট ওয়ার্কাস—যেটা আই.এন.টি ইউ সি-র ম্যাফিনিংয়ে তা তাদের মেম্বারশিপ হচ্ছে ৫৪ হাজার। এই ৫৪ হাজার মেম্বারশিপ থাকা সত্ত্বেও শিল্পপতিরা এটাকে রেকর্গনাইজ করতে রাজী নন। সেখানে মালিকদের এট অনমনীয় মনোভাবের বিরুদ্ধে আমরা যতটা লড়াই করেছি আমার মনে হয় আমাদের সামনে যারা বসে আছেন তাঁরা ততটা লড়াই কোন দিন করেননি। একবার বোনাস আন্দোলন হলে সারা ভালহোদী স্কেয়ার তারা ঘিরে ফেললেন, কিন্তু তাঁরা তারপর কোথায় গেলেন জানি না। কিন্তু আমাদের দিক থেকে আমরা প্রতিটা দিন ধাপে ধাপে আন্দোলনের পথে নিয়ে গেছি এবং মালিকদের সঙ্গে যুদ্ধ করার পথে আমরা যে আসল লোক সে কথা আমাদের সামনে যারা বসে আছে—trade unionist তাঁরা সে সব ভাল করে জানেন।

সেই সমস্ত প্রমাণ বাইরে দেখা যাবে এবং যদি কেউ জানতে চায় এবং মাননীয় স্পীকার মহাশয় সময় দেন তাহলে নিশ্চয়ই জানাব। এখন কথা হচ্ছে রিকর্গনিশান করবার যে সমস্ত বিল আমাদের ট্রেড গভর্নমেন্ট নিয়েছেন সেগুলো আরও তাড়াহাড়ি কার্যকরী করা দরকার এবং সেই ভুক্তি শ্রমশক্তি মহাশয়কে অসুবিধা করবে এটা যে কমিটি বসেছে এবং তাঁরা যে পথ খুলে দিয়েছে সেটা তাড়াহাড়ি কার্যে পরিণত করে যাতে শুধু জুট নয়, চা বাগান এবং অজানা যে সমস্ত বড় বড় ইউনিয়ন এবং বিশেষকরে হেপাট্রি ওয়াইস্ টিউনিয়ন আছে তাঁরা তাঁদের রিপ্রেজেন্টেটিভ পার তার ব্যবস্থা করুন এবং তা করলে এটা প্রমাণিত হবে যে তাঁদের চিন্তাধারা যথাসম্ভব শীঘ্র রিকর্গনাইজ করবার বিকেটে যাচ্ছে। রিকর্গনিশান যে ভাল জিনিস এটা সকলেই স্বীকার করবেন এবং সেইজন্যই আমরা এটা নান'রকমভাবে চেয়েছি। তবে পারদিক স্টেটের আমাদের যে অভিজ্ঞতা আছে তাতে আমরা দেখেছি যে রিকর্গনাইজ করান এক হিসেবে সোজা বটে কিন্তু সেখানে আর একটা জিনিস করা হয় এবং সেটা হচ্ছে ২৩ টি ইউনিয়নকে একসঙ্গে রিকর্গনাইজ করার রাখা হয় এবং তারপর যেটা রিপ্রেজেন্টেটিভ ইউনিয়ন তাকে রিকর্গনিশান দেওয়া হয় এবং অঙ্গদের দেওয়া হয়না। এ সম্বন্ধে লিখিত এবং অজানা জায়গায় এরকম মতব্যা শুনেছি যে ডেরিকিকেশান যদি হয় এবং সেই হিসেবে রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেক্টার ঠিক করে যদি রিকর্গনিশান হয় তাহলে আমরা নাকি আই.এন.টি.উ.সি-র পেরে যাব। কিন্তু আমি বলি হারবনা, কারণ ভারতসরকার যে ডেরিকিকেশান প্রণা চালু করেছে এবং যেটা প্রতি বছর হচ্ছে সেই ডেরিকিকেশান অসুবিধাী আজ কারা সব চেয়ে বড় সেটা প্রমাণিত হয়েছে। অর্থাৎ এ বছর ডেরিকিকেশান এর পরে দেখা গেছে যে, বাংলাদেশে যেখানে আই.এন.টি.উ.সি. ১ লক্ষ ২০ হাজার ডেরিকাইড মেম্বার পেয়েছে সেখানে এ আই.টি.উ.সি. পেয়েছে ১ লক্ষ ৫৫ হাজার। কাজেই কারা বেশী সেটা দেখুন, আর আমি সেদিন কয়েকজন বিদেশীর সঙ্গে কথা বলিলাম যে ডেরিকাইড লিটে এত বেশী কেন? অবস্থা রাখার দেখলে মনে হবে যে ওঁরা সংখ্যার অনেক বেশী কারণ ওঁরা নানা রকম গোলমাল করে। তবে সেটা আমরা করিনা এবং সেইজন্যই আমরা যখন

নিয়মতান্ত্রিকতা এবং শান্তির মধ্য দিয়ে চলি তখন যদিও সেটাকে অনেক আমাদের দুর্বলতা বলে মনে করেন কিন্তু দেখা যাবে তা নয় এবং ইন্‌ দিলং রান ভারতবর্ষের সঙ্গে দেখবে যে এই পছন্দই ঠিক এবং এর সাহায্যেই এগিয়ে যাওয়া যায়। তবে আমেরিকাবাদী বোম্বে এবং ইন্দোর প্রভৃতি আগরার কোথার কারো বেনী এবং কাদের ইউনিয়ন চলেছে সেটা সকলেই জানেন এবং এও জানেন যে, বোম্বেতে কটন টেক্সটাইল মিলে যখন ৩ মাস ধরে ঝুঁকি চলছিল তখন ঢিল মেরে আই এন. টি উ. সি-র অফিস ভেঙ্গে দেয়া হয়েছিল, তবে এসব করা সত্ত্বেও তাঁদের তেমন কোন সুবিধা হয়নি। তবে বাংলাদেশে আমাদের দুর্বলতা যে, পশ্চিম ভারতে ওরা যে ভাবে প্রতিষ্ঠা পেয়েছে আমরা এখানে তা পাটনি। তার কারণ হোল যেখানে ইণ্ডিজেনাস্‌ ক্যাপিটাল আছে সেখানে যারা ট্রেড ইউনিয়ন করে তাঁদের সম্মান আছে, কিন্তু যেখানে ইণ্ডিজেনাস্‌ ক্যাপিটাল নেই বা ইণ্ডিজেনাস্‌ ক্যাপিটাল হলেও তা বাংলাদেশের বাইরে ক্যাপিটাল সেখানে তাঁরা ট্রেড ইউনিয়নকে মূল্য দিতে রাজী নয় এবং সেটাই বাংলাদেশে আমাদের ভাগ্যে হয়েছে। যেমন অনেক কারখানা এবং চা বাগান ভারতীয়দের হাতে এসেছে, কিন্তু তাঁরাও ট্রেড ইউনিয়নের সঙ্গে খারাপ ব্যবহার করছে। আমি অবশ্য এসব তুলে ধরে বা কারুর নাম করে সাম্প্রদায়িকতার সৃষ্টি করতে চাই না তবে এই কারণেই বলছি যে এরকম একটা অবস্থার মধ্যে এত কাল ধরে কাজ করতে হয়েছে বলেই আমাদের পক্ষে এগুনো সম্ভব হয়নি, যেমন ধরুন, শুদ্ধেয় ডাঃ হুশের ব্যানাজীর মত লোককে ট্রেড ইউনিয়ন করার জন্ত হাতে হাত বড়া দিয়ে, কোমরে দড়ি বেঁধে ধরে নিয়ে গেছে। তবে এ জিনিস কিন্তু পশ্চিম ভারতে কখনও হয়নি। যা হোক, এবারে আমি বাংলাদেশের একটি বিশেষ সমস্যা—অর্থাৎ শিল্পপতি, ক্যাপিটালিষ্ট এবং বিশেষ করে ভারতীয়দের হাতে ব্যবসা-বাণিজ্য আসার পর তাঁরা ট্রেড ইউনিয়নের সঙ্গে কি রকম খারাপ ব্যবহার করছে সেটা আপনাদের সামনে তুলে ধরতে চাই এবং সঙ্গে সঙ্গে জানাতে চাই যে পশ্চিম ভারতে এই জিনিস নেই, কারণ তাঁদের লজ্জা সরম আছে।

[9-30—9-40 a. m.]

কিন্তু এখানকার মালিকদের বিশেষ করে জুট মালিকদের গায়ের চামড়া সাদা হোক আর কালোই হোক কোন লজ্জা-সরম নেই। চা বাগানের শিল্পপতিরা পিছনে ছুরি মারেন বটে কিন্তু সামনে ঠিক এই রকমভাবে খারাপ ব্যবহার করেন না। তাঁরা সামনে খামিকটা শুদ্ধতার সঙ্গে ব্যবহার করেন কিন্তু পিছনে ছুরি মারাটা তাঁদের কার্যকলাপের মধ্যে খুব বড় একটা অংশ। সেখানে artificial crisis create করা হয় যেমন আজকে জুটের মধ্যে করা হয়েছে। ১৯৫০ সালের প্রথম দিকে চা-বাগানে artificial crisis create করা হয়েছিল। এই artificial crisis create করার জন্ত আমাদের যে অবস্থা হয় সেটা আমি সবার সামনে তুলে ধরছি। এই artificial crisis-এর বিরুদ্ধে আমি বলেছি যে buffer stock create করা হোক এবং 'র'কুট কিনে রাখার জন্ত মালিককে গভর্ণমেন্টে ধার দিন। কিন্তু শিল্পপতিরা কিছুতেই তা করেননি। আজকে তাঁরা বলছেন কাঁচা মাল পাওয়া যাচ্ছে না। কেন তাঁরা buffer stock create করেননি, কেন তাঁরা গভর্ণমেন্টের কাছ থেকে ধার নেননি এই সমস্ত কথা জানতে চাই ? সেজন্ত বলছি buffer stock create করার জন্ত ধার দেওয়া হোক এবং শিল্পপতিদের সেটা নিতে বাধ্য করা হোক। শ্রমিকরা যাতে deprived, retrenched, laid-off না হয় তার জন্ত সেখানে total wage bill-এর উপর levy করে shock absorbing fund করুন এবং shock absorbing fund করে তাদের যেন protection দেওয়া হয়। যদি ভারতবর্ষের শ্রমিককে বাঁচাতে হয়, যদি বাংলার শ্রমিককে বিশেষ করে বাঁচাতে হয় তাহলে তাদের জন্ত shock absorbing fund তৈরি করতে হবে। Dock Industry-তে যদি সেই levy system

সম্ভব হর তাহলে অত্যন্ত ইত্তাফিতে কেন সম্ভব হবেনা? Dock and Port-এ যেমন total wage bill-এর উপর levy করে dock labour scheme চালু করা হয়েছে সেইরকমভাবে অত্যন্ত শিলে সেটা কেন হবেনা? আমি plantation চালকদের নামনে বলেছি যে আপনারা যে বোনাস দেন সেই বোনাস শুধু যারা নাকি প্রফিট করেছে সেই শ্রমিকদের দেওয়া হবে, অত্যন্ত শ্রমিক যারা নাকি প্রফিট করেনি তারা বোনাস পাবে না এমন কেন হবে? আমি যত ভাল করে অ্যাগ্রিমেন্ট করতে পারতাম তার চেয়ে ভাল করে শ্রমমন্ত্রী গুলজারিলাল নম্ব অ্যাগ্রিমেন্ট করে বলেছেন যে এ সম্বন্ধে একটা ব্যবস্থা করা উচিত। যে গার্ডেনের শ্রমিকরা প্রফিট করেনা সেই গার্ডেনের শ্রমিকরা তো কম কাজ করেন! বোনাস কি? বোনাস তো শুধু প্রফিটের উপর দেওয়া হয়ে থাকে। তারপর delayed payment to people who are not getting subsistence allowance। কাজেই সেখানে যারা কাজ করেছে তারা বোনাস পাবে; যে attendance-এ আছে সে বোনাস পাবে; প্রফিট হয়েছে বলে বোনাস পাবে এমন কথা হতে পারেনা। তাহলে কোন দেশের ইকনমি চলতে পারেনা, এটো সমস্ত জিমিস লফল হবেনা যদি ট্রেড ইউনিয়ন রেকগ্নাইজড হয়। সাক্ষার সাহেব যে কমিটি তৈরি করেছেন সেই কমিটির কাজ যদি expedited হয়, ভাল করে করা হয়, সততার সঙ্গে করা হয় তাহলে লেজিসলেশানের কোন প্রয়োজন হবেনা, কম্পালসানের কোন প্রয়োজন হবেনা, একনায়কত্ব যেটা ওরা চাইছেন সেটারও প্রয়োজন হবে না। স্পীকার মহাশয়, আপনি লাল বাতি আলাননি, দেক্ষত্ব আপনাকে ধন্যবাদ—এই বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Hemanta Kumar Basu :

স্বার, শ্রমিক এবং মালিকের যে প্রশ্ন এবং শ্রমিকদের ইউনিয়ন রেকগ্নেশানের যে প্রশ্ন এটা একটা গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন। বহুদিন ধরে এই প্রশ্ন আমাদের সামনে রয়েছে। ডাঃ মৈত্রেয়ী বোস মহাশয় মালিকদের চরিত্র সম্বন্ধে যে কথা বলেন যে তাঁরা কোন কিছুই মানতে চাননা, তাঁরা শ্রমিকদের দাবী মানতে চান না, শ্রমিকদের সঙ্গে সমঅংশীদারভাবে কথা বলতে চান না। কাজেই তাঁদের এই চরিত্র থেকে বেশ পরিষ্কার বুঝা যায় যে তাঁদের সঙ্গে কথাবার্তা বলে যে এগ্রিমেন্ট হয় সেই এগ্রিমেন্ট তাঁরা ভুল করেন। কাজেই এমন কি উপায় আছে যার দ্বারা সে এগ্রিমেন্টকে ঠিক কার্যকরী করা যায়। স্মরণ্য সেটাকে বাধ্যতামূলক করার জন্ত আইন দরকার। এ পর্যন্ত যেসমস্ত লেবার লজ্জ করছে, আইন করছে সেই আইনের বলে শ্রমিকরা তাদের কিছু কিছু দাবী পেতে পারে—মালিকরা শ্রমিকদের কোন দাবী এ পর্যন্ত স্বীকার করতে চাননি। যেটুকু আইন হয়েছে সেটার ডিপপিউট অ্যাঙ্ক বা লেবার কোড্ সেটা শ্রমিকদের ঠাংলার কলে হয়েছে এবং মালিকরা যেটুকু আজকে মানতে বাধ্য হন সেটুকু শ্রমিকদের সাংগ্রামের কলে হয়েছে। মালিক যদিও অনেক সময় বাধ্য হয়ে এগ্রিমেন্ট করেন কিন্তু সেই এগ্রিমেন্ট তাঁরা রাখেন না। যদি সেই এগ্রিমেন্ট না রাখেন তাহলে সেই এগ্রিমেন্টকে কার্যকরী করার কি উপায় আছে? লেবিক থেকে আইন ছাড়া এর কোন পথ নেই। এটা ঠিক যে গন্তর্ভূমেন্ট মালিক এবং শ্রমিকদের প্রতিনিধি নিয়ে এবিষয়ে আলোচনা করেছেন। সিন্ডিকেটনথ্ লেবার কনফারেন্স, সেন্ডেনটিনথ্ লেবার কনফারেন্স রেকগ্নিশান নিয়ে তাঁরা কথাবার্তা বলেছেন। মালিকরা কথা দেন কিন্তু সেই কথা তাঁরা রাখেননা। তাহলে কি উপায় আছে যাতে করে সর্ববাদীসম্মতভাবে যে সিদ্ধান্ত করা হয় সেটাকে কার্যকরী করবার? কাজেই লেবিক থেকে নিশ্চয়ই একটা লেবার লেজিসলেশন আসা উচিত এটা আমি মনে করি। যদিও গন্তর্ভূমেন্ট সাকুলার দিবেতেন যে সমস্ত সেন্ট্রাল ট্রেড ইউনিয়ন থেকে এক এক জনকে নিয়ে কমিটি করার যাতে করে এই রেকগ্নিশান ব্যাপারটার সমাধান করা যায় কিন্তু মালিকদের যে চরিত্রের কথা ডাঃ বোস বলেছেন তাতে ভলান্টারী রেকগ্নিশান বা এগ্রিমেন্টকে কার্যকরী করা কতখানি

সম্ভব হলে সে বিষয়ে আমাদের সন্দেশ আছে। তার কোন সম্ভাবনা আছে বলে আমি মনে করি না। সেজন্য আমি মনে করি এবিষয়ে ভেবেচিন্তে একটা আইন আনা উচিত। আমি স্তার, জানি এখানে যে সমস্ত ট্রেড ইউনিয়ন আছে যার সঙ্গে আমি বৃদ্ধ আছি সেই সমস্ত ট্রেড ইউনিয়নকে মালিক মানতে চান না। বি. এল. এলিয়াস, ওয়ার্কস ইউনিয়ন, আমি তার সম্ভাপতি। সেখানে শ্রমিকদের স্বাধীন দাবী মালিকরা অস্বীকার করেন। সেই ইউনিয়নে এমন অবস্থা ঘটেছে যে সেই ইউনিয়নের সম্ভাব্য কাজ করার পক্ষে খুব বাধা সৃষ্টি হচ্ছে। সরকারী প্রতিষ্ঠানে যে সমস্ত ইউনিয়ন আছে সেই ইউনিয়নগুলিকেও সরকার স্বীকার করেন না, মানে নো। যেমন টেট ট্রান্সপোর্ট এন্ড প্রাইভেট ইউনিয়ন যেটা টেট ট্রান্সপোর্ট কর্পোরেশন হয়ে গেছে—সেই ইউনিয়নকেও বর্তমান মালিক সেভাবে স্বীকার করেন না। আমরা যেহেতু প্রেসিডেন্ট আছি, এম. এল. এ. আছি—সেহেতু আমাদের সঙ্গে তারা কথাবার্তা বলেন কিন্তু ঠিক ইউনিয়ন রেকর্ডনাইজ করতে বা শ্রমিকদের দাবীদাওয়া নিয়ে কথা বলতে তাঁরা রাজী হন না। হসপিটাল কর্মচারীদের ইউনিয়ন আছে কিন্তু তাঁদের কথা শোনা হয় না। কাজেই সরকারের অনেক গলতি এবং ত্রুটি আছে। সেদিক থেকে আমি মনে করি রবীনবাবুর যে প্রস্তাব তা খুব সম্ভব এবং খুব প্রাকটিকাল কারণ এটা ঠিকই যে কম্পালসারী বেকগুনিশান ছাড়া কোন উপায় নেই। গভর্নমেন্টের যে সমস্ত আইন আছে সেটা আইনানুসারে রেকর্ডকেনটেটড এন্ড প্রাইভেট ইউনিয়ন চওয়া সঙ্গেও যখন তাঁরা কোন কিছু মানে না তখন এটা করা দরকার, কারণ এটা শ্রম অন্দোলনের পক্ষে, দেশের সাধারণ শান্তির পক্ষে, দেশের সাধারণ লোকের পক্ষে এবং উৎপাদনের পক্ষে খুবই ক্ষতিকর। শ্রমিকরা যে আমাদের দেশের সম্পদ এবং শ্রমিকের সাহায্য ও শক্তি ছাড়া যে আমাদের বাংলাদেশের শিল্প বাড়তে পারে না, উৎপাদন বাড়তে পারে না এবং দেশের স্বাধীন কল্যাণ হতে পারে না এটা তো সকলেই জানেন। কাজেই সেই শ্রমিকদের যদি আমরা উপেক্ষা করি, তাদের দাবীদাওয়া যদি উপেক্ষা করি এবং তাদের ইউনিয়নকে যদি মালিকদের দ্বারা স্বীকার না করাতে পারি তাহলে আমরা এবং গভর্নমেন্ট যেকথা সবসময় বলেন যে ট্রেড ইউনিয়নে একটা পিস্ থাকা দরকার সেই পিস আর থাকবে না। আমরা সকলেই পিস্ চাই কিন্তু এরকম পিস্ চাই না যে পিসের মধ্যে শ্রমিকদের দাবী উপেক্ষিত হবে, শ্রমিকদের স্বার্থের ক্ষতি হবে—অপর পক্ষে মালিকদের সুবিধা হবে, তাঁদের উপকার হবে এবং তাঁদের স্বার্থ রক্ষা হবে। কাজেই এই পিসের কোন মূল্য নেই। সেদিক থেকে আমি মনে করি রবীনবাবুর প্রস্তাব অগ্রস্ত সম্ভব প্রস্তাব—ডাঃ মৈত্রেয়ী বোস যে প্রস্তাব এনেছেন তার সঙ্গে এর পার্থক্য কমই, তিনি বলছেন ডলিটারী বেসিসে, এটা হচ্ছে কম্পালসারী বেসিসে।

[9-40—9-50 p. m.]

ইউরোপীয়ান কান্ট্রীতে যে সমস্ত ট্রেড ইউনিয়ন গড়ে উঠেছে—সহজে সেখানকার মালিকরা তাদের মেনে নিল। কিন্তু আমাদের এখানে এ সম্পর্কে একটা আইন না করলে কিছুতেই আর মালিকরা এদের মেনে নেবেন না। এখানে অনবরত কোন না কোন দাবীদাওয়া নিয়ে গোলমাল হচ্ছে—দে সব দাবী মালিক কিছুতে স্বীকার করেন না—মিউম্বাটের পক্ষে। তখন শ্রমিকরা বাধ্য হয়ে ধর্মঘটের স্বাধীন নিতে বাধ্য হয়। ইউরোপীয়ান কান্ট্রীতে শ্রমিকদের স্বাধীন সম্ভব দাবী মালিকরা মেনে নেন, সরকারও তা মেনে নেন। হয়ত কখনো কখনো বড় বড় ট্রাইক সেখানে হয়। বিলাস্কট বাস ট্রাইক হয়েছিল, পোর্ট ট্রাইক হয়েছিল। ট্রাইক যে একদম সেখানে হয় না, তা নয়। কাজেই যে কোন সম্ভব দাবী মালিক অস্বীকার করেন না। তারজন্য শ্রমিকদেরও ট্রাইকের পক্ষে যেতে হয় না। আর এ বিষয়ে আমি দীর্ঘ বক্তৃতা করতে চাই না।

তারপর বর্তমানে যে আইন আছে—টাইবুনালে দেওয়ার ব্যবস্থা হচ্ছে—শ্রমিক মালিক বিরোধকে। সেই টাইবুনালের ডিসমিসনও মালিক মানে না। ঐ আইনে এমন কোন প্রতিশ্রুতি নাই—যার দ্বারা গভর্নমেন্ট মালিককে বাধ্য করতে পারেন টাইবুনালের ডিসমিসন মেনে নিতে। গভর্নমেন্টকেও মালিকরা অগ্রাহ্য করে। সেদিক থেকে যদি একটা Comprehensive আইন এ সম্বন্ধে না করা হয়, তাহলে শ্রমিক ও মালিকের মধ্যে একটা শান্তি বা পীস রক্ষা করা সম্ভবপর নয়। শ্রমিকদের অসন্তুষ্ট রকমে কোন কাজই হতে পারে না। সেইজন্য আমি, যে প্রস্তাব রবিবাসু করেছেন তা সর্বাত্মকরূপে সমর্থন করছি।

Shri Jatindra Chandra Chakravarti : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, শ্রীবীজ মুখার্জী যে প্রস্তাব এনেছেন, সেই প্রস্তাব আমি সমর্থন করতে চাইছি। স্মার, কিছুদিন আগে যখন লেবার গ্রাণ্ট নিয়ে এখানে আলোচনা হয়, সেই সময় অমমন্ত্রীমহাশয় আমাদের সম্মুখে একটি পুস্তিকা বিতরণ করেছিলেন। তারমধ্যে একটি তথ্য তিনি দিয়েছিলেন। গবেষক যে disput ছিল, সেই disput-এর ৪৪ percent শ্রম দপ্তরের কাছে গিয়েছে এবং সেখানে গিয়ে সেই বিরোধের কিছুটা নিষ্পত্তি হয়েছে বা তার ব্যবস্থা তীরা করেছেন। বাকী রইল ১৬ পারসেন্ট। এই ১৬ পারসেন্টের মধ্যে কেবলমাত্র ২ পারসেন্ট, তারা একটি collective bargaining-এর মাধ্যমে Bipartite Negotiation-এর মাধ্যমে সেই বিরোধ নিষ্পত্তি হয়েছে আর বাকী ১৪ পারসেন্ট কালীবাবু হাতে ছেড়ে দিয়ে পিটিয়ে পিটিয়ে যেভাবে হোক তারা নিষ্পত্তি করেছেন, এটা সরকার চান যে এটা শ্রমিক-মালিক বিরোধ হওয়া বিপাক্ষিক চুক্তির মাধ্যমে বা collective bargaining-এর মাধ্যমে দিয়ে মিটিয়ে নেবেন। এই হলো সরকারের ঘোষিত নীতি। সেই নীতি তারা কতটুকু কার্যতঃ সফল করেছেন? আমরা দেখতে পাচ্ছি,—তার শোচনীয় ছবি। পশ্চিমবঙ্গে মাত্র ২ percent বিরোধ collective bargaining-এর মাধ্যমে দিয়ে নিষ্পত্তি হয়েছে।

কেন এটা হচ্ছে? তার প্রধান বাধা হল মালিকরা এই ইউনিয়নগুলি স্বীকার করেন না, recognise করেন না। অর্থাৎ এই recognition সম্পর্কিত ব্যাপারে ১৯৪৮ সালে যখন মিনিমালে লেবার কমকারেন্স হয়, সেখানে মালিকের প্রতিনিধিরা ছিলেন এবং ইউনিয়নের প্রতিনিধিরাও সেখানে উপস্থিত ছিলেন। আমাদের মধ্যে দুইজনই আমি ও শ্রী দেব মিত্রী বোস তাঁর প্রতিষ্ঠানের তরফ থেকে সেখানে যে চুক্তি হয়, তাতে সই করেছিলেন। স্মার, আমরা আশা করেছিলাম সেই চুক্তি সম্পন্ন হবার পর মালিক পক্ষ সেই মেনে নেবেন। কিন্তু আজকে আমরা কি দেখছি? বাংলাদেশে আজকে আমরা দেখছি industrywise মালিকরা কোন ইউনিয়ন মানেন না। চারটা কেন্দ্রীয় সংগঠন আছে? অমমন্ত্রীমহাশয় হয়ত জবাব দেবেন আপনাদের মধ্যে দলাদলি আছে, চারটা কেন্দ্রীয় সংগঠন ও তিন, চারটা করে ইউনিয়ন, কাকে মানা হবে? কিন্তু আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করি industrywise জুড়ি একটা ইউনিয়নকেও কি তারা মেনেছেন? Plantation-এর কোন ইউনিয়নকে কি তারা মেনেছেন? কোন ইউনিয়নকে তারা মানতে চান না। Cotton textile, Engineering প্রভৃতি ইউনিয়ন,—কাকে তারা মেনে থাকেন? তারা তা মানেন না। Coal mines-এর industrywise representative unionকে তারা মানেন না। অর্থাৎ representative ইউনিয়নের যে সংজ্ঞা, সেটা ঠিক হয়েছিল, সেটা ছিল "a union may claim to be recognised as a representative union for an industrial local area, if there is a membership of at least 25 percent of the workers of that industry in that area". বহু জায়গায় "তকরা ২৫ ভাগ শ্রমিকদের প্রতিনিধিত্ব করবার ইউনিয়ন আছে, তা লক্ষ্যে ও তা মানা হয় না।

ভার, বাংলা দেশে একটা peculiar 'situation' উদ্ভব হয়েছে। বতর্কৈন্দ্রীয় সংগঠনের মধ্যে দলাদল থাক, কিন্তু major problem শ্রমিকদের যেখানে, সেখানে আমরা দেখেছি সংঘ দলাদল ভুলে গিয়ে, একজিত হয়ে, in one voice মালিকদের কাছে ত্রিদলীয় সম্মিলনে তারা সকলে এক সাথে আওতা তুলেছে। যখন জুটমিলের মালিকদের কথা মৈত্রী বোল বলেছিলেন, তখন জুট মিলের মালিকরা শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে ছুটে গিয়ে বলেছিলেন—আমরা কি করবো, কার সাথে চুক্তি করবো? এমন কেউ ত লোক নেই। সেই সময় বিরোধী শ্রমিক ইউনিয়ন B.P.N. I.U.C.-র সাধারণ সম্পাদক ত্রিকালী মুখার্জী উপস্থিত ছিলেন, তিনি মালিককে জবাব দেন সংঘ সাহেবের সামনে এই বলে যে আগে আপনি স্বীকার করুন আপনার সাথে আমরা যে চুক্তি করবো, তা আপনি মেনে নেবেন। আমরা চারজন প্রতিনিধিকে এখানে উপস্থিত করবো, তাদের সাথে চুক্তি করুন। আমি বলছি যে শ্রমিকদের পক্ষ থেকে, কোন সংগঠনের পক্ষ থেকে তাতে কোন প্রতিবাদ হবে না। কিন্তু আপনার ভাঙে রাজী আছে কি? তখন আই, ডে, এম, এর প্রতিনিধিরা পিছিয়ে গেলেন, সেই কথা হল যখন, আজকে আমাদের এখানেকার মালিকদের যে psychology, mental attitude, সেটা বদলাতে হবে। আজকে সমস্ত পৃথিবীর মধ্যে যে সকল প্রগতিশীল দেশ আছে, সেখানে ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলন সব থেকে উচ্চ ধাপে উঠেছে। সেট সব দেশের মালিকদের psychology, approach আমাদের এখানেকার মালিকদের থেকে অল্প রকম। তাঁরা সেখানেকার ইউনিয়ন গুলি মেনে নিয়েছেন। সুতরাং সেখানে প্রগতিশীল ধারার সঙ্গে ভারতবর্ষের মিল মালিক, পুঞ্জিপতি দেশে যেটুকু ইউনিয়নকে মেনে নেন, আমাদের দেশে বিশেষ করে বাংলাদেশে মালিকরা প্রগতিশীল ধারার সঙ্গে নিজেদের adjust করে খাপ খাওয়াচ্ছেন না। সেখানেই হ'ল আসল কথা।

তুখু তাই নয়, সরকারের তরফ থেকে যে কথা ঘোষণা করা হয় যে, আমাদের এখানে গণতন্ত্র আছে। সেই গণতান্ত্রিক অধিকার সম্পর্কে, democracy-র সঙ্গে তাঁদের খাপ খাওয়ানর যদি মনোভাব থাকত তাহলে নিশ্চয়ই তারা ইউনিয়নকে recognise করতেন।

ভার, সংঘ সাহেব এ সম্পর্কে জবাব দেবেন, যেটা মৈত্রী বোল বলেছেন, verification করে কমিটি recognition এর ক্ষমতা; সে কথা তিনি বললেন। কিন্তু এই কমিটি দিয়ে সেই recognition হবে না। তার terms of reference কি?

[9-50—10 a.m.]

Terms of reference হচ্ছে that it was agreed that in case of dispute concerning the strength of membership for the purpose of recognition. সেই সময় কমিটি বুঝবে কিন্তু তার আগে মালিককে রাজী হতে হবে, union-কে মানতে হবে। মালিক union-কে মানবে এই মনোবৃত্তি যতদিন এক না হয় ততদিন বিরোধ থাকবেই, কেননা union কে মানা আপনারা বাধ্যতামূলক করতে পারছেন না। সেজন্য মৈত্রী দেরী ভুল করেছেন, এই কমিটির মাধ্যমে মালিককে union মানান বাবে না। সরকার অবশ্য আজকে চেষ্টা করছেন বিরোধ বাতে না হয়, আমরাও সহযোগিতা করছি কিন্তু যে প্রস্তাব এনেছেন তার মাধ্যমে হচ্ছে না। তারপরের কথা হচ্ছে মৈত্রী দেরী যে প্রস্তাব এনেছেন সেটা আমার পক্ষে মানা একটু মুশ্কল হয়ে যাচ্ছে, কেননা প্রথমে আমি ভেবেছিলাম প্রস্তাবটা ভাল, আমি দেখছি এখন compulsory step যদি না নেন তাহলে বাধ্যতামূলক agreement হবে না। তিনি Jay Engineering-এর কথা বলেছেন কিন্তু সেখানে by collective bargaining, by agreement, union-কে মেনে নিয়েছে। তা সত্ত্বেও তো সেখানে প্রবল আপত্তি আছে। তিনি তথ্য উপস্থিত করেছেন Rationalisation, আমি সে union এর সঙ্গে ভুক্তি নই, যাকে যাকে আমাদের ডাকে বিশেষ কিছু খবর রাখি না। সেখানে মালিকদের যে National

Productivity Council করেছেন তাতে Rationalisation-এর ব্যবস্থা এমনভাবে করেছেন উৎপাদন বাড়াতে গেলে Retrench করতে হয়। সেই union যেখানে আগে ২৫ টাকার লোক ছিল তার সংখ্যা কমে গেছে। By agreement মানা হয়েছে তা সঙ্গেও আপত্তি উঠেছে। তাছাড়া আরও কয়েকটি ভারগা দেখুন Calcutta Tram Co-র কি অবস্থা দেখুন। তার সঙ্গে জামাদের যোগাযোগ নাই, আজও সেটা মানা হয়নি। Phillips Union-এ আমি আছি সেখানে আজও মানা হয়নি, State Transport-এ মানা হয়নি আরও দেখা দরকার—মহানগর যে দলের সদস্য, তিনি যে দলের প্রতিনিধি সেই দলের union I. N. T. U. C.-কে মানেননি। যদি সেখানেও মানেন তাহলেও বুঝতে পারতাম। কাজেই আজ বাধ্যতামূলক আইন যদি তৈরী না হয় তাহলে recognition হবে না, recognition মানবে না সেজন্য friction হবে, waste of time and energy হবে, উৎপাদন ব্যাহত হবে, অর্থাৎ বাড়াবে সেজন্য আজকে এরকম আইন করা দরকার যাতে মালিক পক্ষ Provident fund-এর প্রাপ্ত ইত্যাদি মেনে নেয় কিন্তু আইনে যতদিন পর্যন্ত না বাধ্যতামূলক recognition না করতে পারেন ততদিন তা হবে না। সেজন্য আমি এই প্রস্তাব সমর্থন করছি। যৈতৈয়্যী দেবীর যে প্রস্তাব তাতে আমার আপত্তি হয় by agreement হলেও সকল মালিক সকল union-কে unitwise মানেন। সেজন্য union-এর স্বীকৃতি বাধ্যতামূলক হওয়া চাই এবং সদস্য সংখ্যা নিয়ন্ত্রণ না করে representative union হওয়া চাই।

Shri Ananda Gopal Mukhopadhyay : মাননীয় স্পীকার মহোদয়, ডাঃ মিসেস যৈতৈয়্যী বোস এখানে যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন সেটি প্রস্তাবের আমি সমর্থন জানাচ্ছি। এবং এই প্রস্তাবকে সমর্থন জানাতে গিয়ে আমি আপনাদের সামনে আমার বক্তব্য রাখতে চাই। আপনি জানেন, এটি Trade Union-র বর্তমানে একটা গুরু দায়িত্ব আছে এটি শিল্পে শক্তিরক্ষার ভূমিকা এবং শিল্পের অগ্রগতি অব্যাহত রাখবার ভূমিকা এবং একথা সর্বজনস্বীকৃত। Trade Union-র এই যে ভূমিকা এটা যদি ভারতবর্ষে স্থানীয় হবার আগে এবং আজকের অবস্থা পর্যালোচনা করে দেখি তাহলে দেখবো তার মধ্যে যুগান্তকারী পরিবর্তন হয়েছে। স্বাধীনতার আগে আমরা দেখেছি, বা ইতিহাস পড়লে দেখা যাবে যে এখানে Trade union গড়ে উঠেছিল কয়েকজন কংগ্রেস কর্মীর নেতৃত্বে, আর কয়েকজন সমাজসেবীর নেতৃত্বে ছাড়া ছাড়াভাবে, বম্বেতে, কলকাতায়, কামরোদপুরে এর পিছনে যে আদর্শ ও ঐশ্বর্য্য আছে। তারা ব্যক্তিগতভাবে মালিকের সঙ্গে বোঝাপড়া করতো এবং শ্রমিকদেরও যে একটা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা থাকতে পারে, দেশের অগ্রগতির জন্য যে শ্রমিকশ্রেণীর একটা ভূমিকা থাকতে পারে সেটা সেদিন তারা জীবন দিয়ে প্রমাণ করে দিয়েছিল। এটি প্রসঙ্গে আমি প্রাথমিক আন্দোলন বারির নাম করছি। তাঁর চেষ্টায় coal industry, iron industry-তে ভারতবর্ষে শ্রমিকদের ভাতা ও মজুরীর এবং তাদের কাজের সুবিধা হয়েছে, একটা মূল্যমান নির্ধারিত হয়েছে। কিন্তু আজ শ্রম আন্দোলন সারা ভারতবর্ষে স্বাধীনতার পর যেভাবে গড়ে উঠেছে এবং সরকার স্বাধীনতার পর যে সমস্ত labour legislation করেছেন, তার থেকে আমরা এটা দেখতে পাচ্ছি যে trade union-র গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা কোন ভারগায় অস্বীকার করা হয়নি, এবং অস্বীকার না করার দরুন আজকে সর্বুভাবে, সঙ্গতভাবে trade union প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছে। আজকে মালিকদের যেরকম দায়িত্ব আছে maximum production দিক দিয়ে তেমনি শ্রম আন্দোলনের ভূমিকায়ও এই দায়িত্ব গ্রহণ করেছে শ্রমিক ও দেশের স্বার্থে কিন্তু দুই এর মাঝে সঙ্গতি রাখবার জন্য আজকে trade union-কে যেভাবে স্বীকৃতি দেওয়া উচিত সেটাবে দেওয়া হয়নি বলে মনে করি। এটা যদি পর্যালোচনা করা যায় তাহলে দেখবো ভারতবর্ষের যেটা বৃহৎ industry, coal, সেই coal industry-তে, কি স্বাধীনতার আগে, কি স্বাধীনতার পরে যেসব progressive labour

legislation হয়েছে তাতে আজকে শ্রমিকদের মজুরী এবং অন্যান্য সুবিধা প্রচুর পরিমাণে হয়েছে কিন্তু এতে বাংলাদেশের খুব গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন হয়নি। স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন ১৯৪১ সাল থেকে আরম্ভ করে ১৯৫০ সাল পর্যন্ত যখন Conciliation Board হয়নি তখন পর্যন্ত trade union যে ভূমিকা গ্রহণ করেছিল সেই ভূমিকা শ্রমিক স্বার্থের ক্ষতি করেছে। আমরা দেখছি Conciliation Board-র award হবার আগে এই trade union-এ বিশেষ করে আমাদের সর্বজননেতা দেবেনবাবু, Minima Federation, Mining Association-র সঙ্গে rate নিয়ে যেরকম করেন তাতে প্রতিদিন প্রতি মজুর চার আনা কম পাচ্ছে। এর ফলে তারা প্রায় ৫০-৬০ হাজার টাকা লাভ করেছে। ১৯৫০ সাল থেকে এই agreement implemented থাকবে যতদিন পর্যন্ত না নতুন award হয়।

[10—10-10 a. m.]

সেখানেও trade union-এর ভূমিকা ছিল, আমরা মনে করি সেটা শ্রমিক স্বার্থে হয়নি, মালিকের স্বার্থেই গিয়েছে। এই trade union-এর আরেকটা দিক দেখা যায় সেটা হচ্ছে তারা trade union আন্দোলন করবেন তারা যেমন শ্রমিক স্বার্থ বজায় রাখবার জন্য চেষ্টা করবেন তেমনি সেটা মালিক স্বার্থের সঙ্গে এক করে দেখলে কখনোই মালিকদের স্বার্থ বজায় রাখতে পারবেন বলে মনে করিনা। আমাদের সালে ২০০টি কোলিয়ারী আছে। সেখানে যে মজুর কংগ্রেস আছে সমস্ত মালিকই তা recognise করেছেন, সুতরাং অজ্ঞ যে কোন প্রতিষ্ঠানই সেখানে যাবে মালিকপক্ষ তাদের জবাব দেবেন, আপনারা recognise করলেও আমরা আপনারাদের সঙ্গে কোন আলোচনা করতে চাই না। ১৯৪৬ সাল থেকে নতুন award পর্যন্ত এই অবস্থা চলছে মালিকদের তারা কত বড় দরদী আরেকটা ছোট উদাহরণ দিলেই দেখতে পাবেন Associated for supply, Sindhur, এই একটা প্রতিষ্ঠান, দেবেনবাবু এর president ছিলেন—সেই প্রতিষ্ঠান দেবেনবাবু যুনিয়নকে recognise করেছিল, সেই recognition এখনো continue করছে। সেখানে যে শ্রমিকসংস্থা তাদের কোন দাবি দিয়ে বাকী সকলে joint meeting ডেকে president পদ থেকে সরিয়ে দিয়েছে। Registered trade union verification-এর সময় এটা স্থির হয়ে গিয়েছে। অথচ মালিকপক্ষ ধরে বসে আছেন দেবেনবাবুকে, তাঁর যুনিয়নকে, তাঁকেই আমরা recognise করি। লজ্জার কথা, অত্যন্ত ঘৃণার কথা, তাঁর একটা standing order করেছেন এবং বলেছেন registered trade union হলও যারা এটা standing না মানবে তাদের তারা recognise করবেন না। এই standing order-এর দ্বারা তাঁরা যুনিয়নের সঙ্গে agreement করে রেখেছেন, সেই যুনিয়নের সঙ্গে settlement-এ এসেছে সুতরাং তাঁরা কিছুতেই rate of wage পরিবর্তন করবেন না, কারণ দেবেনবাবু তাদের blank cheque দিয়ে বসে আছেন, a blank cheque in a bank in which he has no account। যদি শ্রমিকেরা মালিককে চাপ দেয় তাহলে মালিকপক্ষ ছোটেন দেবেনবাবুর কাছে। 10th August এবং 20th January তারিখে যে যুনিয়নের প্রেসিডেন্ট দেবেনবাবু সেই যুনিয়নের লোকেরা গত দশবৎসর ধরে কোন পরমা পায়নি। তাঁরা মনে করেন এখনো বাংলাদেশে ব্রিটিশ রাজত্ব বজায় আছে—এভাবে দেবেনবাবু তাঁদের স্বার্থ রক্ষা করে চলেছেন। আমি কমানিট পার্টির বন্ধুদের বলতে চাই, তারা recognition-এর আরেকটা নতুন দৃষ্টান্ত দিয়েছেন—যদি আমরা আমাদের recognise কর তাহলে ৫ বৎসরের গ্যারান্টি দেবো, আন্দোলন হবে না, বেতনবৃদ্ধির দাবী হবে না, কোন অশান্তির সৃষ্টি হবে না। এভাবে এক চুক্তি করে তাঁরা সব থেকে বেশী বিশ্বাসযোগ্যতা করেছে শ্রমিকদের প্রতি। সুতরাং তারা এর থেকে সাবধান না হয় তাহলে তাদের সমুদয় সর্বনাশ হবে, এবং শিল্পক্ষেত্রে trade union-এর ভূমিকা ও অবদান নষ্ট

হবে। Trade union আন্দোলনে আজকে যে নতুন চিন্তাধারা এসেছে এবং শিল্পক্ষেত্রে যে অগ্রগতি আমরা অব্যাহত রাখতে চাই, মাস্তানের প্রকৃত মূল্যমান করতে চাই, আমি জানি বাংলাদেশের শ্রমমন্ত্রী expert committee বসিয়ে সেই চিন্তাই করছেন। বিভিন্ন শিল্পকারখানায় যে শ্রমিক একই কাজে নিযুক্ত আছে তাদের যদি uniform wage ও grad না হয় তাহলে শিল্পে কখনো শান্তি রক্ষিত হতে পারেনা। বাংলাদেশের Labour Minister এ সম্পর্কে বিশেষভাবে অবহিত আছেন। নৈমিত্তিক conference-এ যে tripartite agreement হয় Madras conference-এ সেই সব aspects factified হয়। বাংলাদেশের Labour Minister তাদের সুচিন্তিত অভিমত দেবার জন্য একটা কমিটি গঠন করেছেন সেই কমিটি শীঘ্রই সিদ্ধান্তে আনবেন। এসম্পর্কে আমি দেখছিলাম, যে circular দেওয়া হয়েছে, - circular-এর মধ্যে চটা general party আছে recognition-এর যা পূজাপ্রপূজকরণে বিভাগ করা হবে। আমি শ্রমমন্ত্রীর কাছে আবেদন জানাব যেন তাড়াতাড়ি একটা সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। এটা সিদ্ধান্তের দ্বারা trade union-এর ক্ষেত্রে একটা নতুন দিক সূচিত হবে। আজ progressive labour legislation করে শ্রমিককে সমাজে স্থান দেওয়া হচ্ছে। এবং এভাবে মালিকপক্ষ এবং শ্রমিকদের মধ্যে একটা সুন্দর সম্বন্ধ গড়ে উঠে দেশ অগ্রগতির পথে এগিয়ে আসে বলে আশা করি।

Dr. Ranendra Nath Sen : শ্রী: স্পীকার স্যার, আমি ডাঃ মৈত্রেয়ী বসু মহাশয়ের বক্তৃতায় আশ্চর্য হয়ে গেলাম—এবং হুঃখিতও হয়েছে কারণ রবীন্দ্রাব্যব প্রস্তাবের মধ্যে এমন কিছু নাই যাতে কোন একটা বিশেষ trade union সংগঠন সম্পর্কে কোন রকম উল্লেখ করা হয়েছে বলা যেতে পারে। আমরাও চাই—এবং এটা প্রস্তাবটাও সেই উদ্দেশ্যেই রচিত হয়েছে যাতে করে সামগ্রিক ভাবে trade union-এ স্বার্থ রক্ষিত হতে পারে—কার কং শক্তি আছে, কোন প্রতিষ্ঠান কত সভ্য আছে এসব প্রশ্নের মধ্যে আমরা যেতে চাই না। যেসব স্বীকৃতির মধ্যে পশ্চিমবঙ্গ সরকার যুক্ত আছেন সেই স্বীকৃতিগুলি কেন অবহেলিত হচ্ছে এই হচ্ছে একটা প্রশ্ন—নিশ্চয়ই Govt. এর নীতির মধ্যে কোন দুর্বলতা আছে। নৈমিত্তিক conference-এর 24 সংসদ কেটে গেল, কেন সেগুলি কেন এখনো কার্যকরী হলো না? নিশ্চয়ই কোন দুর্বলতা আছে সরকারী নীতির মধ্যে। মালিকপক্ষের প্রভাব, তাঁদের চাপ ভার মধ্যে অস্থির। ডাঃ বসু, আনন্দবাবু নিশ্চয়ই জানেন কি কারণে মালিকপক্ষ সেগুলি মানতে চান না। ব্যোমকেশবাবু হিন্দুধর্ম মোটরসুস্থিযনের কথা বলেছেন।

[10-10—10-20 a. m.]

আমি বলেছিলাম মানব না। সুতরাং এটা ট্রেড ইউনিয়নের স্বার্থ না কি আই, এন, টি, ইউ, সি, কি হিন্দু মজদুর সভা কারুর স্বার্থ নয়। এটা প্রশ্নের স্বার্থে আনা হচ্ছে—ট্রেড ইউনিয়নে দ্বারা আছেন তাঁদের সকলের স্বার্থে। রবীন্দ্রাব্য সব ট্রেড ইউনিয়নের স্বার্থে এই প্রস্তাব উত্থাপন করেছেন। সুতরাং এখানে অস্থি বৃত্তি তুলে লাভ নেই, কারণ যাতে গভর্নামেন্ট দুর্বলতাকে প্রশ্রয় দেওয়া হয়। এবং মালিকপক্ষ আজকে অত্যন্ত সুশীলবৃত্তিত ভাবে ট্রেড ইউনিয়নকে স্বীকার না করার সব রকম যে সড়যন্ত্র করতে সেটাকে আরও শক্তিশালী করা হবে। সেজন্য আমি বলছিলাম যে ডাঃ মৈত্রেয়ী বোসের বক্তৃতায় আশ্চর্য চলাম ও হুঃখিত চলাম। এখানে প্রশ্ন উঠেছে জবরদস্তি করে আইনের দ্বারা কেন ব্যবস্থা করা হবে? এখানে এ ব্যবস্থা হাড়া অস্ত্র কি পথ আছে তা কি কেউ বলবেন? কেউ কেউ হয়ত বলবেন যে সান্ত্বনা সাধেব

যে কমিটি করেছেন সেই কমিটির মারকও হবে। এ বিষয়ে আমি একটা উদাহরণ দেব এবং ডাঃ বোসও নিশ্চয় স্বীকার করবেন। ধরুন নৈনিতাল কনফারেন্সের পরে আমাদের বাংলাদেশে একটা Evaluation and Implementation Division এর অন্তর্গত একটা সেল হল। ওদের কাজ হল যে মালিক কিংবা ট্রেড ইউনিয়ন যে সমস্ত ইণ্ডাস্ট্রিয়াল ডিস্ট্রিবিউট এওয়ার্ড বা এগ্রিমেন্ট বাতে মানেন সেগুলি দেখ এবং হাইকোর্ট বা সুপ্রিমকোর্টে না যান সেটা দেখা। ডাঃ বোস তার প্রতিনিধি, সেখানে তিনি হাল ছেড়ে দিয়ে বলেছেন মালিক কিছুই মানবে না। সুতরাং ভালমন্স কি একটা কমিটি করলেন তার প্রশ্ন নয়। আজকে এটা বুঝতে যাব না মালিকরা স্পিনিষ্ট যে একটা নীতি ধরে তারা চলেছেন সে নীতিতে তারা ছাড়া আর কেউ ট্রেড ইউনিয়নকে স্বীকৃতি দেবে না এবং গভর্ণমেন্টের এখানে প্রচণ্ড দুর্বলতা আছে এবং তাঁরাও ভয়ে কথা বলেন না। গভর্ণমেন্ট গণতন্ত্রের কথা বলেন, কিন্তু আমরা যখন শান্তিপূর্ণ পথে চলি তখনই দেখি প্রিভেণ্টিভ ডিস্টেনশান স্ট্রাট, কিন্তু মালিককে বলা যেতে পারে যে representative union হলেই তাকে মানতে হবে। Industrial Disputes Act-এ শ্রমিক ষ্ট্রাইক করলে তাকে বেআইনী ঘোষণা করা যেতে পারে, তাকে ভেলে পাঠানো যেতে পারে এবং তাতে গণতন্ত্র ক্ষুণ্ণ হয় না। কিন্তু ক্ষুণ্ণ হয় মালিককে যদি বলেন যে তোমার কারখানায় যে ইউনিয়ন সর্বাধিক শ্রমিকভুক্ত তাকে স্বীকৃতি দাও। আবার কোন আইনসভার সদস্যকে বিনা বিচারে গ্রেপ্তার করলে গণতন্ত্র ক্ষুণ্ণ হয় না, ক্ষুণ্ণ হয় মালিককে গ্রেপ্তার করলে। ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলন বারী করেন তাঁরা এসব জানেন। নৈনিতালে যে কনফারেন্সে যে কমিটি মিটিং হয়—ডাঃ বোস, আমি এবং যতীনবাবু তাতে ছিলাম তাতে মালিকদের বলা হয় যে শ্রমিককে বাসস্থান দিতে হবে, কিন্তু দেশী বিদেশী মালিক তাঁরা সবাই সেই কমিটিকে বললেন যে তাঁরা করবেন না। সেই সময় একজন সেক্রেটারী স্প্রিম্যানিয়াম একট রিজোলিউশান ড্রাফট করে বললেন যে এ না করলে মালিকদের সাভা দেওয়া হবে এবং এটা গভর্ণমেন্টের stand। এতে আমরা এবং I. N. T. U. C. রাজী হলাম। তারপর মালিকরা মাস্তাজে কনফারেন্সে গিয়ে বললেন যে আমরা শ্রমিকের বাসস্থান দেবনা এবং তারা সুপ্রিমকোর্টে গেল। ওই ব্যাপারে সুপ্রিমকোর্টের রুলিং হল যে মালিকদের কিছু করতে হবে না।

সুতরাং এটা বুঝে মালিকদের সম্পর্কে আই. এন. টি. উ. সি. বন্ধুদের বলব যে তাঁদেরও যখন অভিজ্ঞতা আছে এবং আমাদেরও অভিজ্ঞতা আছে তখন সেই সমস্ত অভিজ্ঞতা থেকে বলছি যে এটি সমস্ত ব্যাপারগুলো সম্বন্ধে সমস্ত ট্রেড ইউনিয়ন যদি দাঁড়িয়ে করতে পারে তাহলে হবে। আজ কলেক্টিভ বার্গেনিং প্রশ্ন উঠেছে, কিন্তু জুট মালিক, কটন টেক্সটাইল মালিকরা কি কখনও কলেক্টিভ বার্গেনিং-এর মধ্যে আজ পর্যন্ত এসেছে? অবশ্য কয়েকটা জুট মিল হয়েছে, কিন্তু তাতে গভর্ণমেন্ট প্রতিনিধিরা বলেছেন যে আমাদের কোন কথা শুনতে চায় না। কাজেই আজ ডিস্কাস করতে চাই যে, আইন করলে বা জনসাধারণের স্বার্থে কাজ করলে গণতন্ত্র ক্ষুণ্ণ হয় না মালিকদের কথামত চললে গণতন্ত্র ক্ষুণ্ণ হয়?

তারপর ডাঃ বোস যে সব কথা বলেছেন সেগুলো তাঁর কাজ থেকে আশা করিনি—অর্থাৎ তিনি জয় তন্ত্রনিয়মিত কারখানা সম্বন্ধে বলেছেন যে সেখানে ইউনিয়নের সঙ্গে এগ্রিমেন্ট হওয়ার ফলে রাসনালাইজেশন এগাও এমপ্লয়মেন্ট পোটেনসিয়ালিটি কমিয়ে দেওয়া হয়েছে। কিন্তু আমার কথা হোল অপরকে যখন আক্রমণ করা হয় তখন একবার নিজের ঘরের দিকে তাকিয়ে দেখতে হয় যে তাঁদের আই. এম. টি. উ. সি.-র প্রেসিডেন্ট মাইকেল জন জামলেনপুয়ে কি করছেন? স্তার, আমরা কাউকে আক্রমণ করিনা এবং রবীন্দ্রবাবুও তাঁর বক্তৃতার মধ্যে কান্নার নাম করে কিছু বলেন নি—তবে আনন্দবাবু কথাকলো তুললেন বলে বললাম। যা হোক, এটা অনেক সময় দেখছি যে যখন কোন এগ্রিমেন্ট হয় তখন শ্রমিকরা সে ব্যাপারে কিছুই জানতে

পারে না, পরে বখন খবরের কাগজে বেরের তখন তারা জানল যে এই রকম একটা এগ্রিমেন্ট হয়েছে। তারপর রায়নালাইজেশন স্কীম লব্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, সমস্ত ট্রেড ইউনিয়ন থেকে এই স্কীমের বিরোধিতা করা সম্ভবও আই, এন টি. উ সি-র কোন কোন সেক্সন নেতা বহু জায়গায় এই স্কীম চালু করেছে। অবশ্য বোম্বে এবং আমেদাবাদের কথা আমি বলছি না এবং বলা উচিতও নয় যে সেখানে ডাঃ বোসের মত লোক চালু করেছে, তবে কথাগুলি শ্রবণ করিয়ে দিচ্ছি, তারপর ভেরিকফিকেশন-এর পূর্ব মহিমা করা হচ্ছে দেখছি, কিন্তু এই ভেরিকফিকেশন লব্ধে একটু জানিয়ে রাখা দরকার যে গভর্ণমেন্ট অব ইণ্ডিয়ার লেবার ইন্সপেক্টর ফ্যাক্টরীতে গিয়ে শ্রমিককে বলেন যে, “তুমি কোন্ ব্যাণ্ডা কা মেম্বার হায়া?” কিন্তু স্মার, এমি আপান নিশ্চয়ই স্বাকার করবেন যে যেখানে চাকুরীর বিন্দুমাত্র স্থিরতা নেই সেখানে শ্রমিক যে ইউনিয়নের মেম্বার সেই ইউনিয়ন যদি মালিকের সুনজরে না থাকে তাহলে সে ভীত হতে বাধ্য। আনন্দবাবু আজ ভেরিকফিকেশনের প্রশ্ন তুলেছেন, কিন্তু আমি একটা কেন্দ্রীয় সংগঠনের মধ্যে দাখিলদারী পদে অধিষ্ঠিত থাকার ফলে দেখছি যে ডেপুটি মিনিষ্টার আবিদ আলী জাফরভাই একবার ঘুরে যাওয়ার পরে দেখা গেল যেখানে তাঁরা ৪ হাজার চেয়েছিলেন সেখানে সেটা ৮ হাজার হোল। স্মার, এরপরেও কি বলব যে এই ধরনের ভেরিকফিকেশনের প্রয়োজন আছে? কাজেই আসল কথা হোল ঠিক মত ভেরিকফিকেশন করার পর যে ইউনিয়ন রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেক্টারের হবে তাকে রিকগনাইজ করা হোক এবং মালিকরা যদি তা না করে তা হলে গভর্ণমেন্ট তাদের আইনতঃ এটা করতে বাধ্য করুন এবং আমার মনে এটা করলে পর প্রত্যেকটি গণতান্ত্রিক মানুষ এবং ট্রেড ইউনিয়ন তা মেনে নেবে। এই কথা বলে আমি রবীন্দ্রবাবুর প্রস্তাব সমর্থন করে আমার বক্তব্য শেষ করছি।

[10-20—10-30 a. m.]

Sri Deben Sen : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় সদস্য রবীন্দ্রবাবু সে প্রস্তাব এনেছেন আমি তাকে সমর্থন করছি, ডাঃ বোস তাঁর এ্যামেন্ডমেন্টের পক্ষে কি বলেছেন যদিও তা স্তম্ভিত তবু দেখছি যে মূল প্রস্তাব এবং এমেন্ডমেন্ট উভয়েরই ট্রেড ইউনিয়ন রিকগনাইজড হোক এটা চাইলেও উভয়ের মধ্যে একটু তফাৎ আছে এবং সেটা হোল মূল প্রস্তাব বলছে যে, যেখানে ভেরিকফিকেশনের পর মালিকরা রিকগনাইজ করবেনা সেখানে তা আইন করে করা হোক।

গভর্ণমেন্ট বলছে ভেরিকফিকেশন হয়ে গেল তারপর মালিক রিকগনাইজ করল না, সুতরাং তখন একটা এগ্রিমেন্ট করার চেষ্টা কর। আমি এটার যুক্তি বুঝতে পারি না। ভেরিকফিকেশন হবে according to the 17th Labour Conference's proviso. Mrs Bose সেটা মেনেছেন। সুতরাং ভেরিকফিকেশন হয়ে যাবার পর মালিক যদি না মানে তখন যদি আইন না করা হয় তাহলে ভেরিকফিকেশন করার দরকার কি? ভেরিকফিকেশন কেন—প্রশ্ন যে কোন্ ইউনিয়ন এখানে majority, representative character. তারপর যদি মালিকরা না মানে তাহলে আইন করতে বাধ্য কি আমি বুঝতে পারি না। দ্বিতীয়াবশতঃ কোলিমারীতে ১৯৪৬ সালে আমার একটা ইউনিয়ন হয়। তারপর দেখানে যে কত ইউনিয়ন হয়েছে তার ঠিকতা নেই। সেখানে কংগ্রেসের ৩৪টা ইউনিয়ন আছে—জগদীশ পাণ্ডে কংগ্রেসীর নামে, ডাঃ বোস কংগ্রেসীর নামে, ইন্ড দেব সিং কংগ্রেসীর নামে এবং একটা supported by INIUC, আর গুলি supported by Atulya Ghosh. বেনামে যেমন দোকান খোলা হয়, ম্যানেজিং এজেন্সি খোলা হয়, INTUC তেমনি বেনামে সমস্ত ইউনিয়ন, এজেন্সি খুলে রেখেছেন। আমি কোন জায়গায় বাধা দিইনি, কোন জায়গায় আমি মালিককে বলিনি যে কারোর সঙ্গে আলাপ

কোরোনা, আমি বলি সকলের সঙ্গে আলাপ কর, by competition তোমরা সকলের সঙ্গে আলাপ কর। সেখানকার India Government-এর ডেরিফারেড ফিগার হচ্ছে আমার ইউনিয়ন পেয়েছে ১৮ হাজার মেম্বারসিপ, IN UC পেয়েছে ১০ হাজার। ১০ হাজার বা পেয়েছে সেটা মেনে নিচ্ছি। কিন্তু শ্রীপুর কোলিয়ারীর লিকার সাহেব সেটা বাতা দেবে ৮ হাজার মেম্বার লিখে দিয়েছেন। সুতরাং ১০ হাজার আর ১৮ হাজারের ভেতর নিশ্চয়ই ১৮ হাজার ম্যাচব্রিটি। সেটাকে আইন করে রেকর্ড নাইজ করা কেন হবে না আমি বুঝতে পারি না। আনন্দবাবু অনেক কথা বলেছেন, আমি জানি না, এই প্রত্যাবের ভেতর তা আসে কিনা। দুর্গাপুরে আমি গিয়েছিলাম সেখানে আনন্দবাবুর একটা ইউনিয়ন আছে। যদি এ্যাপ্রেন্টিসেন্ট লেটার বাট পোষ্ট খামে তাহলে পিরন সেকুলি আনন্দবাবু এবং তাঁর লোকের কাছে পৌঁছে দেয়, সেই সমস্ত লোকের কাছে যায় না। আমি এখানে ঘোষণা করছি আনন্দবাবুর লোক লাভ্য ঘটকের বাড়িতে যা পৌঁছে দয়। কারণ লোককে সেখানে গিয়ে ৩ টাকা চাঁদা দিয়ে আনন্দবাবুর ইউনিয়নে এ্যাপ্রেন্টিসেন্ট লেটার নিতে হয়। তিনি আপোস করুন, তিনি বলুন যে এটা সত্য নয় তাহলে এই হাউস থেকে এনকোয়ারারী পাঠাবার জন্ত বলব। আমার কোলিয়ারী মজতুর কংগ্রেস বলে একটা ইউনিয়ন আছে। সেই নামে আর একটা মজতুর কংগ্রেস ইউনিয়ন জগদীশ পাণ্ডেব ওখানে ১০ বছর ধরে আছে। তারা এ্যাক্চুয়াল রিটার্ন দেয় না, হিসাব দেয় না কিছু দেয় না, কিন্তু তাকে ব্যাক করছে।

Dr Maitreyee Bose : সে আপনার লোক।

Shri Deben Sen : আমি বহুদিন আগে তাকে বিতাড়িত করে দিয়েছি, তার মেম্বারসিপ নেই, ডেরিফিকেশনে এবার সে আসেনি, তাকে লেবার ডিপার্টমেন্ট রেকর্ড নাইজ করে। পুলিশ মন্ত্রী আসানশোলে গেলেই প্রথমে পাণ্ডেকে ডাকেন। সেই পাণ্ডে একজন ব্ল্যাকমার্কেটয়ার, ওয়ানগন ব্রেকার।

[Loud noise and interruption]

আমাকে যদি কেবল ফিল্ডের মালিকরা ছেঁচা করে না মেনে নেয় তাহলে আমি ছেঁচা করে কারোর রেকর্ড নিশান চাট না, চ্যালেঞ্জ করে রেকর্ড নিশান নিই—তোমরা না মানলে স্ট্রীক হবে এবং সেই স্ট্রীকের ভয়ে দেবন সনকে মানে। এবারে ছুটা কোলিয়ারীতে ৪৫ দিন আগে ৪ হাজার লোকের স্ট্রীক করে এসেছি। এই ইমুতে ১০ ১২ জন পাণ্ডার লোক backed by INUC আমার একজন লোককে ই মাইল টেনে নিয়ে যায় মারতে মারতে, তারপর ফেলে দিয়ে তার মাথা এবং বুকের উপর ৪ জন লোক লাথি মারে, তার chest, abdomen সমস্ত ইন্ডোর্ড, তাকে হাসপাতালে রেখে এসেছি। তার প্রতিবাদে আমি মালিককে গিয়ে বলি যে তুমি তাদের সাপেক্ষ কর। মালিক বলে তোমাকে রেকর্ড নাইজ করি না। আমি বললাম কাকে তুমি রেকর্ড নাইজ কর ? মালিক বললে আমি জগদীশ পাণ্ডেকে রেকর্ড নাইজ করি। আমি তখন বলি তাকে রেকর্ড নাইজ কর আমাকে কর না তোমার ওখানে স্ট্রীক হবে। সেই কোলিয়ারীতে কম্প্রি স্ট্রীক হচ্ছে।

নুতন বিপদের সৃষ্টি হয়েছে—এই সব নুতন যে মারোয়ারী কোং আসানশোলে যাচ্ছে তারা যেয়ে গুণ্ডাদের আরো বেশী উত্থানী দিচ্ছে এবং আই. এন টি ইউনিয়ন সেখানে খাড়া করার চেষ্টা করছে। ফলে সেখানে তারা স্ট্রীক করতে বাধ্য হয়েছে। স্ট্রীকের আর একটা কারণ আছে যে ওখানে শ্রমিকদের পেনসন রাইট ছিল। জগদীশ পাণ্ডের ইউনিয়নের সভ্য মিলে ৪০ জন লোককে ডিসমিস করা হয়েছে এবং তাদের প্রত্যেকেই পেনসনের অধিকারী কিন্তু তাদের কাউকে পেনসন দেওয়া হয়নি এবং গুণ্ডা লোকদের এনে এক এক জনকে ২০ ৩০ টাকা দিয়ে বিদায় করে দেওয়া হয়েছে। মিসেস বোস বা আনন্দবাবু বা লেবার মিনিটার ডিনাই করুন। আজকে এই কোম্পানী পাটিল্লার দিচ্ছি ইন্ডিয়ান ওনাল' তারা আমাদের সমস্ত রাইট জুড় করার জন্ত চেষ্টা

করছেন। তারা নূতন নূতন ইউনিয়ন সৃষ্টি করে, আনন্দবাবু নূতন ইউনিয়ন সৃষ্টি করে পোস্টঅফিসের কংগ্রেস গায়েব করে লোকের কাছ থেকে টাকা নিয়ে আই. এন. টি. ইউ.-সির ঘোষারসিপি করান। কোলকাতার সি মেনদের ইউনিয়ন আছে, আই. এন. টি. ইউ. সির ইউনিয়ন। সেখানে শুণামি করে ১লক্ষ টাকা জমিয়েছে কিন্তু এ পর্যন্ত তারা কোন হিসাব দেয়নি। মিসেস বোস তার সঙ্গে যুক্ত, তিনি জানেন যে একটা টাকারও হিসাব দেয়নি এবং তার জন্ত আবার পরে আমাদের বাধ্য হয়ে কোর্টে যেতে হয়েছে সেই হিসাবের জন্ত এবং তাদের উপর ইনজাংসন আনবার জন্ত। কোন জোরেটি তাদের নেই, কোন ভোট তারা করেনা। বাংলাদেশের কোন জায়গায় কোন বিগ টেকের মালিক কোন ইউনিয়ন রেককনাইজ করেনি—জুটে রেককনাইজড ইউনিয়ন নেই, ইঞ্জিনিয়ারিং-এ রেককনাইজড ইউনিয়ন নেই, টি গার্ডেনে রেককনাইজড ইউনিয়ন নেই, কোলিয়ারিতে রেককনাইজড ছিল বলে এতদিন জানতাম কিন্তু আজকে তারা বলছেন, তোমাকে আমরা রেককনাইজ করিনা, অবশ্য না করলেও আমরা তা ক্রেকপ করিনা। আনন্দবাবু জীবনে কোন সিন ফাইক করেছেন, না দালালী করে এসেছেন বলবেন। উনি শিবপুর পাওয়ার হাউসের কথা বলেছেন। কোলফিল্ড আমাদের সঙ্গে একটা এগ্রিমেন্ট হয়েছিল ১৯৪৬ সালে। আমার দোষ ছিল, তখন আমি কংগ্রেসে ছিলাম এবং আনন্দবাবুও মিসেস বোস আমার সঙ্গে ছিলেন। এট-টুকুই ক্রীট, তাছাড়া কোন ক্রীট নেই। কোলফিল্ডে সব মিলিয়ে ৪৫ টাকা ছিল এখন সেটা ১০২ টাকা হয়েছে। কোলকাতার উপর চটকলে তারা আদায় করবেন না, ইঞ্জিনিয়ারিং-এ আদায় করবেন না—আমরা কোলফিল্ডে ডেনারেল ফাইক করে ৪৫ টাকা যেখানে ছিল সেটাকে ১০২ টাকায় এনেছি এবং সেজন্ত আনন্দবাবুর গাজদার। তাঁর বন্ধু মালিকরা সকলেই আজ বিরক্ত, ও এক কাণ্ড দেবেনাবু করলেন, ১০২ টাকা আমাদের কাছ থেকে নিয়ে গেলেন। সেই মালিকদের আমি নাম করে বলতে পারি তারা কংগ্রেসের সাপোর্টার ও আনন্দবাবুর সাপোর্টার। তারপর আনন্দবাবু কি রকম ভাটা জানিনা কালী বানার্জী তাঁর একটা রিফ্রেক্টরি ফ্যাক্টরী আছে। সেই রিফ্রেক্টরি ফ্যাক্টরীতে আনন্দবাবুর ইউনিয়ন ছিল—ইয়ার মহম্মদ, জানিনা তাঁর কি রকম ইয়ার।

[10-30—10-10 a. m.]

তিনি সেখান থেকে টাকা পরমা যাওয়ার পরে পালিয়েছেন। আমাদের ইউনিয়ন হয়েছে, টাইবুনাল হয়েছে; টাইবুনাল মালিকরা মানেন না। তারপর এগ্রিমেন্ট হয়েছে, সে এগ্রিমেন্টেও মালিকরা মানেন না। ১৪ জন লোককে ছাড়াই করেছে, পরে আরো লোককে ছাড়াই করেছে, মালিক কিছুই রেকগনাইজ করেন না। মাঝারি সাহেব জানেন, তাঁর লেবার ডাইরেক্টরেটও তা জানেন, কোন প্রতিকার নবুও নাট। তাই আমি আবারও বলি এই লেবার ডাইরেক্টরেটে তুলে দেওয়া উচিত। সেদিনও একথা বলেছি। লেবার ডাইরেক্টরেটের কাছে গেলে তারা বলেন—কন্সলিডেশন; এই কন্সলিডেশনের কোন মানে হয় না। তারপরে টাইবুনালে দেয় তো ছ-বছর ধরে সেই টাইবুনাল চলে। শেষপর্যন্ত তার রায় মালিকরা মানবেন না। আবার লেবার ডাইরেক্টরেটে যাবে। যদি এটা compulsory recognition হয়, তাহলে বাংলাদেশে কোন রকম ভাবে ট্রেড ইউনিয়ন নুশমেট হতে পারে। I. N. T. U C-র যে ডিউটি, যে মিশান, সব জায়গায় তারা ইউনিয়ন করেন। এইসব বড় বড় কথা মিসেস বোস বলেছেন, আমি তাঁকে অধী কহি, তাঁকে জিজ্ঞাসা করতে চাই—এমন একটি জায়গা কি তিনি দেখাতে পারেন, যেখানে I. N. T. U. C. কোন rival union করেনি। আমি তাঁকে চ্যালেঞ্জ করছি—তিনি বলুন যে গত বছরের মধ্যে H. M. S. ও A. U. T. U. C. কোথাও rival union করেছে। তারা একটা কোড মানে, ভদ্রতা মানে, তারা শ্রমিক বার্ষিকে দেখতে চায়। আমি চ্যালেঞ্জ করি কি

ভাবে rival union-এর কথা বলি, যখন একটা settlement বা negotiation হয়, সেখানে rival union-এর বলি, দেখান তিনি। Calcutta Electric Supply-এর কথা বলছি, একটা বড় কোম্পানীর সঙ্গে তিন চার বছর negotiation আমাদের চলে। সেখানে highest paid এই Electric Supply-এর শ্রমিকরা। আগে ৫০ টাকা ছিল minimum dearness allowance, এখন সেখানে every worker get cent percent dearness allowance অর্থাৎ একশো টাকায় একশো টাকা। Middle-class একশো টাকা pay যেখানে ১১০ টাকা পায় dearness allowance তারা highest paid। তারপর revision of scales আরম্ভ করলে—চতুরাম পুরী দিয়ে তাঁরা rival union করলেন। Revision of pay scales সেখানে করছে তখন তাঁরা গিয়ে আর একটা rival union করলেন। ইতরাং এটা কার স্বার্থ যে rival union করতে হয়? আপনারা ঠিক negotiation-এর মুখে এটা করেন কেন? যাতে মালিক আমাদের না দেয়—সেই ভুল আপনারা এই rival union করেন। তারপর শিবপুর Electrical Power House-এর কথা বলেছেন আনন্দবাবু। সেখানে আড়াইশো লোকের ভেতর ২০ জনকে অতুল্য ঘোষ হাত করেছেন টাকা দিয়ে।

Shri Ananda Gopal Mukherjee : একথা এখানে না বলে শিবপুরে গিয়ে বসে আসুন না।

Shri Deven Sen : সেদিন আপনার বাড়ীতে গিয়ে বলে এসেছি। আবারও আপনার বাড়ীতে যাচ্ছি—এ কথা বলতে যে আপনার আসানসোলে চোকার রাশা বন্ধ করে দিতে পারি। আপনি আসবেন কোথা থেকে? প্রত্যেকটা রাশা আপনার বন্ধ করে দিতে পারি। কিন্তু আমরা মারপিটে যাব না।

[A voice : আপনি কি ভয় দেখাচ্ছেন ?]

[Noise and interruptions]

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : আপনি গুরুত্ব করে হাসছেন কেন ?

Mr. Speaker : I warn you Mr. Chakravorty.

Dr. Jnanendra Nath Majumdar : Sir, while Shri Deven Sen was speaking Shri Ananda Gopal Mukherjee addressed him direct and began to speak.

Mr. Speaker : No member should address the other member. He should address me and through me any other member.

Dr. Jnanendra Nath Majumdar : I would request you to ask everybody on the other side to do that.

Shri Deven Sen : আমি challenge করছি—মিসেস বোস এবং আনন্দবাবুকে—গত Central Government employees-দের strike-এর সময় মিসেস বোসের I. N. T. U. C. র লোকেরা পুলিশের জিপে করে, chase করে গিয়ে আমাকে arrest করিয়ে ছিলেন কি না! I was arrested at Ishapore Gun and Shell Factory। কারা আমাকে arrest করেছিল? পুলিশ আমাকে arrest করতে চায়নি। পুলিশ বলেছে দেবেনবাবু চূপচাপ দাঁড়িয়ে আছেন, আমরা তাঁকে arrest করতে পারি না। তখন ওরা গিয়ে পুলিশকে খুব ধমকে দেন। তারপর পুলিশ আমাকে গ্রেপ্তার করেছে। কারণ, আমি সেখানকার ইউনিয়নের প্রেসিডেন্ট।

গম্ভীরবেশে নয়, পুলিশ নয়, I. N. T. U. C. তিন জন মেম্বর, কাগজ চানত দিতে পারি। সেই তিনজন লোকের complaint-এ সেখানকার একজন ওয়ার্কারের চাকরী চলে গিয়েছে। তাঁরা এই সমস্ত role করে থাকেন। They are gangrene, cancer in the trade union

movement. They must be wiped out. তাদের আমরা বরদাশ্ত করবো না। আজকে কিনাডার ৯ জন Central Government employees-কে dismiss করা হয়েছে। তারা dismiss হয়েছেন, তাঁদের সেই dismissal-কে support করে I. N. T. U. C. pressure দিচ্ছেন কিনা? কোন জারগায় I. N. T. U. C. declare করেছেন যে Central Government employees-দের শাস্তি দিও না? আনন্দবাবু নগণ্য লোক, তাঁকে বলার কোন মূল্য নেই। আমি মিসেস বোসকে জিজ্ঞাসা করছি এই যে বাংলাদেশের উপর দিয়ে এই রকম বক্তা চলে গেল স্ট্রাইকের, on principle বলতে পারেন কোন স্ট্রাইকে অংশ গ্রহণ করার ভক্ত তারা শাস্তি পেয়েছে, তাদের রক্ষার জন্ত কখনও কোন কথা বলেছেন? তবে আপনার labour union করেছেন কেন? I. N. T. U. C. কি জন্ত labour movement করেছে? আনন্দবাবু কি handbill দেননি colliery-তে general strike-এর বিরুদ্ধে? মিসেস বোস তাঁর ইউনিয়নের তরফ থেকে কি strikers-দের one day's general strike-এর বিরুদ্ধে পাড়াননি? তিনি সেখানে বাজারে গিয়ে বলেছেন যে striker-দের কেউ একটি পয়সাও দেবে না, চাল দেবে না, ডাল দেবে না। যদি কেউ কিছু দেয়, তাকে ধরিয়ে দেওয়া হবে। এই সমস্ত কথা কি তিনি সেখানে বলেছেন? হুঃখের বিষয় তাঁরা স্ট্রাইক করেননি। তাঁরা স্ট্রাইক যখন করেন তাঁওতার স্ট্রাইক করেন। কালীদ্বার একটা নতুন ফন্দি দেখলাম। পেট্রোল কোম্পানীর বানাস্ মেরে, চট্টকলের কাছ থেকে তিনটাকা চার আনা নেন। তারপর সেখানে পদযাত্রা করেন মিসেস বোস। স্ট্রাইকের বিরুদ্ধে রোগান নিয়ে। আমরা অত্যন্ত লজ্জিত হই এই সামান্ত তিন টাকা, চার আনা নেওয়াতে। এবং তার ফলেতে সমস্ত negotiations বন্ধ হয়ে যায়। আজ বাংলাদেশের all collective bargaining stopped হয়ে গিয়েছে; এর জন্ত affected হচ্ছে। তারা বলেছেন তিন টাকা, চার আনা নাও, এর বেশী আমরা দেবো না।

কংগ্রেসের আই. এন. টি. ইউ. সি. আর কংগ্রেস সরকার একই জিনিস। এই একটা জিনিসের তিনটা face থাকবে কেন? আই. এন. টি. ইউ. সি. যদি মনে করেন শ্রমিকদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হয়ে যাচ্ছে, তাহলে তাঁরা কি সেটা সরকারী লেভেল এ করতে পারেন না? তাঁরা যদি মনে করেন তাদের wages কম আছে, তাহলে তাঁরা সেটাকে কি governmental level-এ করতে পারেন না! তাঁরা এই যে একটা নতুন managing Agency খুলেছেন, তার দ্বারা যদি শ্রমিকদের স্বার্থ দেখবার চেষ্টা না করেন, তাহলে এটা করবার দরকার কি? সেই জন্ত আমি এই এ্যামেগুমেন্টের গুরুতর বিরোধিতা করছি; এবং আমি বলছি I. N. T. U. C.-র ভারতবর্ষে থাকবার কোন অধিকার নেই; কারণ, তারা আছে শুধু মালিকের স্বার্থে, মালিকের প্রয়োজন।

Dr. Maitreyee Bose : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, দেবেনবাবু আমাকে অনেক কথা challenge করে জিজ্ঞাসা করেছেন।

Shri Ganesh Ghosh : মিঃ স্পীকার স্মার, এটা কি ঠিক দৃষ্টান্ত হচ্ছে?

Mr. Speaker : উনি personal explanation-এ বলেছেন।

Shri Ganesh Ghosh : She cannot speak—she has already spoken.

Mr. Speaker : She can give personal explanation. What is your personal explanation?

Dr. Maitreyee Bose : আমি personal explanation করবো, দৃষ্টান্ত দেবো না।

তিনি বলেছেন আমি ওখানকার ইউনিয়নের সঙ্গে জড়িত এবং সেখানে যে ১ লাখ টাকা তুলেছি তার হিসাব দিই নি। এটা সম্পূর্ণ অসত্য কথা। তারপর উনি একটা জাল মানদলার কথা উল্লেখ করেছেন। সেখানে তারা একটা জাল মানদলার কথা বলেছেন, এবং তার সঙ্গে আমাকে জড়িতে চেয়েছেন। ওটা তাঁর সম্পূর্ণ জাল কথা। এ রকম কোন কথা সেখানে ওঠেনি। এক লাখ টাকা কেন, চার বোশী টাকা আছে তাদের।

তারপর তিনি বলেছেন আমরা rival ইউনিয়ন করে বেড়াই। দেবেনবাবু দশ বছর ধরে রাইড্যাল ইউনিয়ন করেছেন, আমরা তা বন্ধ করছি।

[10-40—10-50 a. m.]

Shri Satyendra Narayan Mazumdar : স্তার, আমি রবীনবাবুর প্রস্তাবসমূহ করছি। এর পক্ষে যে সমস্ত কথা বলা হয়েছে আমি তার পুনরাবৃত্তি করতে চাই না। আমি শুধু কয়েকটি তথ্য দেব। আনন্দবাবু আজকে Trade Union-এর ব্যাপারে যে ভূমিকা গ্রহণ করেছেন তাতে দেখছি যে আলোচনা মালিক শ্রেণীর বিরুদ্ধে যাওয়া উচিত ছিল সেট আলোচনাকে সুকৌশলে তিনি শ্রমিক শ্রেণীর বিরুদ্ধে divert করেছেন, এ থেকেই প্রমাণ হয়ে গেল আনন্দবাবু কি চান, আলোচনাকে এভাবে ছুরিয়ে দেবার দায়িত্ব আনন্দবাবুর। আমি এবার কিছু তথ্য দিচ্ছি। চা বাগানে আমরা দেখছি সেখানে সাহেব মালিক Union-কে Recognition তো দূরের কথা, কথা পর্যন্ত বলেন না। আমি একবার দেখা করতে গেছিলাম M. L. A. হিসাবে, সাহেব ম্যানেজারের সঙ্গে। M. L. A.-র সঙ্গে আলাপ না করে উপায় নাট তাই তিনি আলাপ করতে রাজি হন কিন্তু আমার সঙ্গে যারা ছিলেন তাদের উপস্থিতিতে কথা বলতে রাজী হন না। তারপর J. I. A.-এর Secretary-কে চিঠি লিখে ডানলাম তাদের সামনে কথা বলা মানে প্রকারান্তরে তাদের স্বীকার করে নেওয়া। তিনি Assistant Labour Commissioner-এর কথা বলেন কিন্তু মালিক কোন conciliation-এর মধ্যেই আসেন না। শ্রমমন্ত্রীকে বারবার জানিয়েছি তিনি বলেছেন তিনি অসহায়। তারপর দেখছি কিছু লোক তারা চা বাগান কিনছে তারা কোন conciliation মানে না, চুক্তি মানে না, আইন মানে না। দুদিন পরে বিক্রী করে চলে যাবে তখন নতুন মালিক এসে বলবে আমরা কি করবো নতুন কিনেছি আগের দায়িত্ব নিতে পারি না। এ নিয়ে গুণ্ডগোল হয়, case করতে হয়। এ সমস্ত শ্রমমন্ত্রীর নজরে এনেছি। তিনি বলেন কি করবো আমি অসহায়। যদি তাঁর শ্রমদপ্তর এত দুর্বল বলে ভাল করে জানেন তাহলে তাঁর এই অসহায় অবস্থার কথা জানিয়ে দেননা কেন? শ্রমমন্ত্রী ও তাঁর দপ্তরের এই অসহায় অবস্থা দেখে আবার সাহেব মালিকরা জঙ্গলের রাজত্ব চালাবার চেষ্টা করছে। জিদদারী মন্ত্বেলনের সিদ্ধান্ত violate করে যাচ্ছে। যখন আগে জঙ্গলের রাজত্ব ছিল ইউনিয়ন শ্রমিকদের শৈথল্য যদি বাধা ভেঙ্গে যেত তখন Tribal Labour-রা মালিককে ঘেরে ঠিক করতো। শ্রমমন্ত্রী অনেক বড় বড় কথা বলেন যদি সং সাহস থাকে তো এ বিষয়ে ব্যবস্থা করুন। আর যদি মালিকদের কিছু করতে অসহায় হন তাহলে বলে দিন চা বাগানের শ্রমিকরা সংগ্রাম করে তারা তাদের অধিকার আদায় করে নেবে।

আমি আর একটা জিনিস বলতে চাই যে সরকার বলেছেন Joint Council of management শিরে করবেন তার মধ্যে চা বাগানকে include করে নেবেন। এই Joint Council of management এটা মালিকদের স্বার্থ যদি দেখে এবং শ্রমিকদের স্বার্থ যদি না দেখে, Union-কে স্বীকার না করে—কেউ স্বীকার করে না—তাহলে Council-কে দেখিয়ে দিয়ে মালিক যদি বা খুশী করে যেতে পারে তাহলে এ জিনিস কি করে চলতে পারে?

কাজেই এখানে বাধ্যতামূলকভাবে Union-কে স্বীকৃতি দেবার যে প্রশ্ন এসেছে সেটাই মূল কথা হয়ে দাঁড়িয়েছে বর্তমানে। শ্রম আইনে যে নীতির কথা বলেছেন সরকার যে নীতি ঘোষণা করেছেন সেই অনুযায়ী যদি কাজ করতে হয় তাহলেও এই জিনিসটা আসছে যে, Union-কে বাধ্যতামূলকভাবে স্বীকার করে নিয়ে তবে তার ভিত্তিতে আলোচনা চলতে পারে। এখানে

সাক্ষার সাহেব একথা স্বীকার করে নিন, আর তা না হলে এখানে অসহায়ের মত দাঁড়িয়ে না থেকে, আমাদের সামনে এবং শ্রমিকদের সামনে বলুন যে আমার কিছু করার নেই তোমরা যা ভাল বোঝ তাই কর।

The Hon'ble Abdus Sattar : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই কক্ষ তাপনিয়ন্ত্রণ হওয়া সত্ত্বেও কিছু উত্তাপের সৃষ্টি হয়েছে, সেইজন্য আমি আর তাপ বৃদ্ধির দিকে মোটেই ঘাবো না। এখানে প্রশ্ন হচ্ছে বাধ্যতামূলক recognition-এ কথা কারা recognition চায় না? এমন কি সরকারও চান না যে recognition হবে না। Recognition আমরাও চাই। এখানে প্রশ্ন হচ্ছে সেই recognition কোন পন্থায় হবে। আমাদের Labour Budget আলোচনার সময় এই কথা স্পষ্ট করে বলা হয়েছে, আমরাও চাই collective bargaining হোক। আমরা চাই দুইপক্ষ পাণাপাশি, মুখোমুখি বসে তাদের বিবাদের মীমাংসা করে নিক। এখানে যে শান্তির কথা বলি, সেই শান্তি সামনে রেখে এই recognition চাওয়া হচ্ছে। এখানে এই recognition-র ফলে শান্তি আসবে কি না আসবে এ কথা, অধ্যক্ষ মহোদয়, বিবেচনা করতে হবে। বিশেষ করে একটু পূর্বে এটা কক্ষ বলা হয়েছে এই ব্যাপার নিয়ে নৈমিত্তিক কিছু কিছু formula গৃহীত হয়েছে এবং মাত্রাচ্ছে তা স্বীকৃত হয়েছে। সরকার পক্ষ কিছু করেনি একথা ঠিক নয় Agreement-র সময় আমাদের মনে রাখতে হবে যে, যে শান্তি আমরা চাই, যে সম্প্রীতি আমরা চাই, এবং মালিক শ্রমিকের যে সম্পর্ক তার উন্নতি আমরা চাই, তার মধ্যে বাধ্যতামূলক কতটুকু আছে। এইজন্য ১৯৬০ দলীয় সম্মেলনে এই agreement করা হয়েছে, এর মধ্যে কতটুকু বাধ্যতামূলক এবং কতটুকু voluntary basis-এ হবে তা এই তৃ-দলীয় labour conference-এ ঠিক হতে পারে। এই ত্রি-পক্ষীয় labour conference, সেটা highest policy making body, যার প্রত্যেক বৎসরে বৎসরে অধিবেশন হয়, এই বৎসরেও হবে, আমি মনে করি এটা একটা ক্ষেত্র। এই conference-এ এই সব কথা আলোচনা হতে পারে এবং সেখানে পূর্ব সিদ্ধান্ত যা গৃহীত হয়েছে তার পরিবর্তন হতে পারে। আইন কখনও করা হবে না, একথা আমি বলি না; laws are made to meet social demands। আমরা দেখছি কিছুদিন আগেও যে আইনের কথা মানুষ চিন্তা করতে পারতো না, যে আইন করতে গেলে অনেক বিপদের কথা বলতেন, এমন কি আকাশ থেকে পড়বার মত কথা বলতেন, সেই সব আইনও পর পর হয়ে গিয়েছে। সুতরাং আইন কোন সময় হবে না তা নয়। আজকে recognition-র কথা বলতে চাই, Trade Union-গুলিকে তাদের অধিকার সম্পর্কে নতুন করে জানাতে চাই, যে নৈমিত্তিকের পর মাত্রাজের conference-এর পর, কোথায় কোথায় তারা এই recognition দাবী করেছিল এবং এই দাবী সেখানে করতে হলে কোথায় কোথায় সেই দাবী স্বীকৃত হবে সে কথা মাত্রাজ conference-র গৃহীত সিদ্ধান্তের মধ্যে আছে। আমরা সেই সিদ্ধান্ত সমস্ত পক্ষের কাছে পাঠিয়ে দিয়েছি। এবং আমরা তাদের মতামত চেয়েছিলাম কিন্তু সেটা তথ্য আমাদের কাছে এসে পৌঁছায় নি। যার থেকে বলা যেতে পারে যে এটা চলছে না, এর জন্য আজকে আইন করতে হবে। আমি আজকে এখানে বিনীতভাবে একটা suggestion করছি সমস্ত Trade Union প্রতিষ্ঠানের কাছে। এই suggestion সাহস করে করছি এইজন্য যে, আমরা দেখছি যে তাদের মধ্যে হয়ত বিরোধ থাকতে পারে কিন্তু শ্রমিক স্বার্থে তারা এক হয়ে কথা বলেন।

[10-50—11 a. m.]

আমি দেখছি ওটা বড় প্রতীক স্বর্ঘষট হয়ে গিয়েছে, পাটকলে, কাপড়ের কলে, যেখানে সমস্ত দলমত নির্বিশেষে সকলে যোগদান করেছে—তারা নিজেদের মধ্যে একটা আচরণবিধি ঠিক

করুন। আমি বিতর্কের মধ্যে যেতে চাই না শুধু পুনরুক্তি করছি, যদি rival union হয় তাহলে আমি জিজ্ঞাসা করি—এই recognition একবার হয়ে গেলে চিরদিনের জন্ত হয়ে যাবে না, ২ বৎসরের মধ্যে নড়চড় হবে না একথা সত্য, কিন্তু আমি জিজ্ঞাসা করি আজ যারা minority তারা কি majority হবার চেষ্টা করবে না? সেক্ষত্রে আমি বলছি পরস্পরের মধ্যে বলে আচরণ-বিধি ঠিক করুন, এইরকম করুন যে, একটা একটা registered recognised trade union থাকলে সেখানে অল্প কোন Union করা হবে না। আমি অনেকদিন আগেকার কথা বলছি, Burnpur Iron & Steel Factory-তে recognised union থাকা সত্ত্বেও শ্রমিকদের একটা পার্টী যুনিয়ন করতে হয়েছে, এবং সেই union ধ্বংস করেছিল। কিন্তু আমি নির্ভয়ে একথা বলব যে, আমরা আমাদের কাজের দ্বারা প্রমাণ করে দিয়েছি যে আমরা কোনরূপ পার্থক্য করিনি—যে কোন দলই তাদের দাবী দাওয়াসম্বলিত প্রস্তাব আমাদের কাছে উত্থাপন করুক না কেন, তাদের অস্তাব অভিযোগ নিয়ে আশ্রয় না কেন, তাই আমরা বিচার করে থাকি। আমি যে যুনিয়নের কথা বলছি সেই যুনিয়নের ব্যাপার আমরা tribunal-এ দিয়েছি। কেউ কেউ বলেছেন যে tribunal-এ দিয়ে কিছু হয় না। আমি একথা বলব, tribunal-এর দ্বারা শ্রমিকদের স্বার্থই রক্ষিত হয়—train ধর্মঘটের কথা, আশী করি এত শীঘ্র কেউ ভুলে যাবেন, tribunal দ্বারা কি শ্রমিকদের কোন বৃদ্ধি হয়নি, তাদের দাবীদাওয়া কি কিছু কিছু পূর্ণ হয়নি? সত্যকালে, কাপড়ের কলে, Omnibus tribunal, Engineering tribunal—এগুলিতে কি শ্রমিকদের বেতন বৃদ্ধি হয়নি? আমরা যদি পক্ষপাতিত্ব করতাম তাহলে পার্টী Union-কে কখনোই স্বীকার করতাম না, tribunal-এ দিতাম না। আমি স্বেচ্ছা বলছি, যে ঠাটা trade union সংস্থা আছে তারা একসঙ্গে বলে একটা আচরণবিধি ঠিক করুন, এবং একমত হোন recognition-এর criterion কি হবে। আমি স্বার্থহীনভাবে বলছি, আমি সর্বশক্তি দিয়ে বলছি, সর্ববাদীসম্মতিক্রমে গৃহীত সিদ্ধান্ত আমরা কার্যকরী করব, প্রয়োজন হলে আইন করব। যেসব বন্ধু বলেন এবং মনে করেন labour দপ্তরের কোন প্রয়োজন নাই, তাঁরা যেন নিজেদের কার্যকলাপের দ্বারা প্রমাণ করে দেন যে শ্রমদপ্তরের প্রয়োজন নাই। স্তার অধ্যক্ষ মহোদয়, এই উপলক্ষে আমি আরেকটা কথা বলতে চাই, কারণ এখানে শুধু recognition নিয়েই আলোচনা হয়নি, বহু বিষয় নিয়েই আলোচনা হয়েছে। Tribunal-এ যেতে অনেক সময় আমরা we are coerced to—এখানে আমি উল্লেখ করতে চাই, W. M. S, তারা শুধু দাবীই করল না, tribunal দাবি করে অনশন ধর্মঘটও করছিল, এবং বিপ্লব স্ত্রী স্বামীর জীবন রক্ষা করতে Writers' Building-এ ছুটে এল মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে, আমার কাছে, যদিও এটা tribunal-এ দেবার ইচ্ছা আমাদের ছিল না। স্তরারং গারী বলেন tribunal শ্রমিকদের মামলাবাজ করে তোলে, যদি তারা tribunal না চান তাহলে আমি খুদীই হবো। Recognition দেওয়ার ব্যাপারে আমি collective bargaining-এর পক্ষপাতি—collective bargaining-এর দ্বারা কি কতগুলি সুফলশিষ্টে কি মালিক-শ্রমিক বিরাগের মাথাংসা হয়নি?—Jay Engineering-এ যদি সম্ভবপর হয়ে থাকে, যদি India Fan-এ সম্ভবপর হয়ে থাকে, যদি Sen Ralley-তে সম্ভবপর হয়ে থাকে, তাহলে অস্ত্রভাষগায় কেন সম্ভবপর হবে না? আমি বলতে চাচ্ছি যাত্রাজে যে সিদ্ধান্ত হয়েছে তাকে fair deal দেওয়া হোক, এবং এই fair deal দিতে আমাদের শ্রমদপ্তর বখাণাধ্য সাহায্য করবে। ইউনিয়ন স্বীকৃতি সম্পর্কে যে সংখ্যার কথা বলা হয়েছে এই সংখ্যা ঠিক নয়—এই সংখ্যা নিষ্কপণের জন্ত শ্রমদপ্তর সাহায্য করবে, Labour Commissioner নিজে দেখে একটা রায় দেবেন। যদি মনে হয় Labour Commissioner-এর রায় ঠিক নয় তাহলে একটা verification কমিটি হবে যার মধ্যে সমস্ত union-এর লোক থাকবে, এই verification committee যে রায় দেবে তা আমরা মানব। কিন্তু recognition বাধ্যতামূলক করলে কার্যকরী কেমন করে করবেন? আমি বলি recognition দিতে হবে এই নিয়ে কোন বিরোধ নাই। Code discipline মানবার জন্ত

এই আমরা বাধ্যতামূলক আইন করি, সেই আইন evade করারও বহু যত্ন আছে এবং সেই evasion-এর কথা শুধু মালিকপক্ষই ভাবেন না, শ্রমিকপক্ষও ভাবে। মালিকপক্ষ ও শ্রমিকপক্ষের মধ্যে সম্প্রীতিই হচ্ছে বড় কথা। স্তার অধ্যক্ষমহোদয়, যে সংশোধনী প্রস্তাব আনা হয়েছে তা আমি গ্রহণ করছি, যদিও এই প্রস্তাব পড়ে ধারণা হতে পারে যে সরকার ইতিপূর্বে এগুলি কার্যকরী করার কোন চেষ্টা করেনি। শ্রী আনন্দেরাম গোপাল মুখোপাধ্যায় যে circular-এর কথা বলেন সেই circular মাদ্রাজের সিদ্ধান্তের বাইরে—১৯৫৮ সালের September মাসে সমস্ত মালিকের কাছে পাঠান হয়েছে। আমরা তাতে suggest করেছি কোথায় কোথায় recognition চা: সেই কথা মালিকপক্ষের কাছে উপস্থাপিত করুন—এবং তারা একটা আচরণবিধি নিজেদের মধ্যে ঠিক করুন, এবং এও ঠিক করুন যে, একটা recognised union থাকলে অন্ততঃ কয়েক বৎসরের মধ্যে অল্প Union করার চেষ্টা করবেন না। Recognition দিতে আমাদের আপত্তি নাই। যে টো Union আছে তার সঙ্গে একটা independent জুড়ে দিলেই এটা Union হবে। আমাদের এখানকার Trade Union Act অনুসারে registration দিতে আমরা বাধ্য।

[11—11-15 a. m.]

ট্রেড ইউনিয়ন স্যাক্ট অনুসারে আমরা রেজিস্ট্রেশন দিতে বাধ্য। আমরা ট্রেড ইউনিয়ন করতে চাই, তাকে বাধা দিতে আমরা চাই না।—সেখানে আইনের কোন বাধা নেই। তবে ট্রেড ইউনিয়ন আইনকে সংশোধন করে একথা বলি যে বেজিষ্টার্ড ইউনিয়ন থাকলে সেখানে অল্প কাউকে রেজিস্ট্রেশন দেওয়া হবে না এবং আমরাও সেটা মেনে নেবো ও তাকেই আমরা রেজিস্ট্রেশন দিতে বাধ্য হব। কিন্তু এটুকু মাটি-পুল ইউনিয়ন আজকে অনেক সময় শিল্পে বিঘ্ন ঘটছে তা দেখতে পাওয়া যায়। আসানসোল কোলফিল্ডে যে অগতি দেখা যাচ্ছে এবং সংবাদপত্রে যে রিপোর্ট আমরা পড়েছি—তাতে rivalry among themselves. এটা রাইভ্যালরি আজকে দূর করতে হবে। সেজন্য আজকে আমার ট্রেড ইউনিয়ন বন্ধদের কাছে বিনীত সাজেশন হচ্ছে যে তাঁরা একত্রিত হয়ে তাঁদের আচরণবিধি ঠিক করে নিন এবং তারপর সরকার চিন্তা করবেন আইন করার সময় এনেছে কি আসেনি; তার পূর্বে আইনের কথা উঠতে পারে না। তাঃ বোস যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন আমি তাকে সমর্থন করছি।

[At this stage the House was adjourned for 10 minutes.]

[After adjournment:]

[11-15—11-25 a. m.]

Shri Rabindra Nath Mukhopadhyay : স্পীকার মহাশয়, ইন্ডিয়া হচ্ছে recognition of the union কিন্তু দুর্ভাগ্যক্রমে এই ইন্ডিকে কেন্দ্র করে বলা যায় এই ইন্ডিয়াকে পাশ কাটাতে গিয়ে যে অব্যবস্থা কথাবার্তা ও নানারকম পরস্পর গালিগালাজ চল তাতে কিছু কিছুই হল না। প্রক্টা খুব আর্জেন্ট। প্রক্ট হচ্ছে যে আজ সরকার একথা মনে করেন কিনা যে নৈনিতাল কনফারেন্সে যেটা সিদ্ধান্ত হিসাবে গৃহীত হয়েছিল সেটা সিদ্ধান্ত গ্রহণের পর এটা অবলিগেটরী বলে স্বীকার করা হয়েছিল সেটাকে কার্যকরী করার জন্য কোন চেষ্টা করা হয়েছে? ৩ বছর পার হয়ে গেল আজ পর্যন্ত সেদিকে সময় কেন্দ্র করা ছাড়া আর কিছুই করা হয়নি। দুর্ভাগ্যক্রমে মন্ত্রীমহাশয় আজ এখানে মালিকদের হয়ে ওকালতি করা ছাড়া আর কিছুই করলেন না। ইউনিয়নদের রেকগনাইজ করার কথায় তিনি

ইন্টার ইউনিয়ন রাইভ্যালরীর কথা বললেন। আমি তাঁকে একথা বলব যে যদি কোন establishment-এর মাধ্যমে, ভেরিকেশানের মাধ্যমে এটা ঠিক হয় যে I. N. T. U. C.— ডাঃ বোসের ইউনিয়ন সেখানকার representative character-এর স্টেটকেই আনা হবে তাহলে তাতে আমরা অস্বীকার বলে মনে করি না। আবার ভেরিকেশানের মাধ্যমে এটা যদি ঠিক হয় যে I. N. T. U.-র ইউনিয়ন সেখানকার representative character তাহলে তাকে মানা হোক আপত্তি নেই।

২ বছর পর নিম্নরূপে এই প্রশ্ন উঠবে যে সেই ইউনিয়ন এখনও রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেক্টার-এর ইউনিয়ন আছে কি না। তারপর যখন অনেক পদ্ধতি আছে এবং সরকারের বিভিন্ন এগার্লিস্‌মেটে আছে তখন সেটা এখানে কেন হবে না বা ব্যালিট ইলেকশনের যে ব্যবস্থা আছে এ ক্ষেত্রে শিল্পের ভিত্তিতে কেন সেই ব্যালিটের মাধ্যমে এই সিদ্ধান্ত করা হবে না যে কোনটা রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেক্টারের ইউনিয়ন আর কোনটা নয়? তবে কি এটা জিনিসই বুঝব যে এখানেও ঐ মালিকরা বা আই. এন. টি. উ. সি বাধা দিচ্ছে বলে এটা হচ্ছে না? স্মার, কোনটা রিপ্রেজেন্টেটিভ ইউনিয়ন সেই সিদ্ধান্ত করা আদৌ কঠিন ব্যাপার নয়, কিন্তু শুধু পাশ কাটিয়ে যেতে হবে বলে আজকে ভলান্টারী এগ্রিমেন্ট ইত্যাদি নানা কথা বলে পরস্পরকে আক্রমণ করা হচ্ছে। তবে আমরা মনে নিতে রাজী এবং মনে হয় ব্যালিটের মাধ্যমে এলে রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেক্টারের ইউনিয়নকে মনে নিতে আপনাদেরও কোন অস্বীকার হবে না, তা সে আই. এন. টি. উ. সি., এইচ. এম্. এন্স. বা ইউ. টি. সি. যেটাই হোক না কেন, তবে আমরা দেখতে পাচ্ছি মালিকরা যেটা চায় সেটাই সান্তার সাহেবের মুখ দিয়ে এখানে উপস্থিত হয়েছে—অর্থাৎ তাঁরা চাননা যে ইউনিয়ন রিকগনাইস্ হোক এবং সেট জুই এই সমস্ত ইন্টার ইউনিয়ন এর কথা বলে আজ তাঁরা আসল পদ্ধতিতে এলেন না। তারপর আনন্দবাবু রিকগনিসমেন্টের বিপদের কথা বলেছেন এবং সেই বিপদ কি সেটাই ছিল তাঁর বক্তৃতার প্রধান কথা। তবে এই ধরনের বক্তৃতা তিনি যদি শ্রমিকদের মধ্যে গিয়ে করেন তাহলে তারা তাঁকে একটি উত্তীর্ণ দালাল ছাড়া আর কিছু বলবে না। যা হোক, এবারে আমার বক্তব্য হচ্ছে এবং যেটা পূর্বেও বলেছি যে, এটা যেমন শ্রমিক আন্দোলনের ক্ষেত্রে প্রয়োজন ঠিক তেমনি দেশের পক্ষেও একান্ত প্রয়োজন এবং শুধু যে শ্রমিকের দাবী পূরণের জন্য প্রয়োজন তা নয়, শিল্পে শান্তি সংরক্ষণের জন্য এবং ইজি সেটেলমেন্ট অব ডিসপুট-এর জন্যও এটা অত্যন্ত জরুরী হয়ে পড়েছে। কাজেই ঐ ধরনের গালাগালি করার কোন প্রয়োজন ছিল না। তারপর ডাঃ বোস বলেছেন বলে আমি উদাহরণস্বরূপ বলছি যে, যে কারণেই হোক বা তাঁর পছন্দ বা অপছন্দেই হোক জয় ইঞ্জিনিয়ারিং কারখানায় তাঁর বাওয়া বন্ধ হয়ে গেছে। অবশ্য পরে দু-একবার তাঁরা ঐ জয় ইঞ্জিনিয়ারিং কারখানায় আবার নাক গলাতে চেষ্টা করেছিলেন, কিন্তু সেখানকার শ্রমিকরা তাঁদের নাক ঘসে দিয়েছে। তারপর স্মার, এসব কথা বলার আমার মোটেই ইচ্ছা ছিল না কিন্তু দুঃভাগ্যক্রমে আমি বলতে বাধ্য হচ্ছি কেননা তিনি ইন্ডিয়া ফ্যানের কথায় বলেছেন যে সেখানকার ইউনিয়নের তিনি প্রেসিডেন্ট ছিলেন এবং সেই কারখানাকে বাঁচাবার জন্য তিনি অনেক কিছু কাজ করেছেন, আমরা কিছুই করিনি। কিন্তু আমরা তো এটাই জানি যে, এইসব কাজ করার ফলে সেখানকার শ্রমিক এবং কর্ণগারীর তাঁকে সেখান থেকে বিতাড়িত করছে। (Dr. Maitrejee Bose : I am still the President of the Union) তবে তাঁর বিতাড়নের ব্যাপারে যদিও আমরা দোষী নই, কিন্তু একথা বলতে পারছি যে, ডাঃ বোস যদি কাদীয়াবুর সমস্ত পুলিশ নিয়ে ইন্ডিয়া ফ্যানে যান তাহলেও তিনি সেখান থেকে ৫% ভোট পাবেন না। যাহোক, আমি কিছু বলতে চাচ্ছিলাম না কিন্তু এসব কথা শুলে আমাকে একথাই বলতে বাধ্য করা হচ্ছে যে, দালালী করারও একটা লিমিট আছে। তবে ইউনিয়ন সম্বন্ধে উনি যে সব কথা বলেছেন তাতে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, যেখানে যেখানে তাঁদের ইউনিয়ন আছে সেগুলো রিকগনাইজড্ হয়ে তাঁর ভিতর

দিয়ে যদি তাঁরা অগ্রসর হন তাতে আমরা খুশীই হব। শুধু তাই নয়, আমরা জানি বাংলাদেশে ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনের একটা জায়গা রয়েছে কাজেই সততার ভিত্তিতে রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেকটারের ইউনিয়ন হয়ে যদি তার মধ্য দিয়ে তাঁর ইউনিয়ন বা আই.এন.টি.উ.সি.-র বিকল্প আইজড হয় তাহলে আমি বলব ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনের অগ্রগতি হবে।

তার মধ্য দিয়ে ট্রেড ইউনিয়নের অগ্রগতি হবে। আমি বলতে পারি যদিও আমাদের সঙ্গে তাদের বিরোধ আছে তবুও সেখানে ব্যালটের মধ্য দিয়ে যদি আই.এন.টি.উ.সি. বেকগু আইজড হয় তাহলে সেই ইউনিয়নের মধ্যে আমাদের লোকেরা কাজ করবে। প্যারাটি চান, আমি বলে দিয়ে যাচ্ছি। আজকে আসল ব্যাপারটাকে বাদ দিয়ে কেন সেটা অল্প পথে নিয়ে যাবার ভুল চেষ্টা করছেন। কার স্বার্থ আছে? সেই স্বার্থটা আজকে সরকারের স্বার্থ এবং মালিকের স্বার্থ এবং আই.এন.টি.উ.সি.র স্বার্থ। এই কারণে এই কথা উঠেছে, না হলে এই কথার প্রয়োজন ছিল না। ভেদিকিসেমানের কথা বলেছেন ডাঃ রণেন মেন আমাব থেকে তিনি কন ভানেন না। মালিক তাদের খাতাপত্র ঠিকের দেয়, রোল পাঠিয়ে দেয়। বহু ক্ষেত্রে আনঅর্গানাইজড জাহগা রয়েছে, আমশ সেখানে কাজ করব যদি তারা ব্যালটের ব্যবস্থা করতে রাজী হয়—প্রতিটি শিল্প, প্রতিটি এস্টাবলিশমেন্টে আই.এন.টি.উ.সি. ব্যালটের মধ্য দিয়ে উপস্থিত হন, এ.আই.টি.ইউ.সি. রাজী আছে। যে ইউনিয়নকে খাঁকার করা হবে সেই ইউনিয়ন রিপ্রেজেন্টেটিভ বলে ঠিক হবে, এ.আই.টি.ইউ.সি. সেখানে কাজ করবে। ২ বছর পরে ব্যালট যখন হবে তারপর তারা ব্যালটের মধ্য দিয়ে এটা স্থির করতে পারবে। প্রতিটি কারখানায় ওয়ার্ক কমিটি ইলেকশন হচ্ছে—কোন্ ইউনিয়নকে প্রমত্ত করা এবং অন্যভাবে চায়, তার উপর আস্থা আছে নীচ নির্বাচন করা কঠিন ব্যাপার নয়। এই বয়েকটা কারণে আমি বাধ্য হয়ে একটা বনছি যে এ ক্ষেত্রে প্রস্পরকে আক্রমণ করার দরকার ছিল না, ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনে যার যেকোন দুর্ভিক্ষ থাকুক না কেন মালিক বিরোধিতা করতে চায়, তাঁরা চান সকলের মধ্যে শান্তি বজায় থাকুক, তাঁরা চান বিরোধের সেটেলমেন্ট হোক, তাঁরা এই বিরোধের মধ্য দিয়ে কিছু ব্যবস্থা কবে নিতে চান না। তাঁরা নিশ্চয়ই রাজী হয়ে যাবেন যে একটা আচরণ যদি এট রকম ব্যালটের মধ্য দিয়ে স্থির হয়ে যাক এবং তার মধ্য দিয়ে যেটা রিপ্রেজেন্টেটিভ ক্যারেকটারের হব তাকে মানা হোক। এটা কারণে ভোলাটাটির এক্সিকিউটিভ মানে হচ্ছে পাশ কাটিয়ে যাওয়া এবং সেটা গ্রামপ্লি ক্যারিফায়েড হবে থেকে ডাঃ বোদের মধ্য দিয়ে, আনন্দগোপাল মুখার্জীর মধ্য দিয়ে এবং শেষ পর্যন্ত সেটাকে খুব ভালভাবে মস্তা মস্তা বললেন যে মালিক অত্যন্ত বাধ্য হয়ে পড়েছে এট রকম ভিত্তিতে কথাবার্তা বললেন। তারা শুধু বিরোধের ভুল কিছু করে উঠতে পারেন না এত বড় মিথ্যা নির্লজ্জ ওকালতি বাংলাদেশের ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনের কাছে উপস্থিত হয়নি। চূর্তাধ্যক্রমে আজকে মস্তা মহাশয় সেই ভূমিকা অবলম্বন করলেন এট হচ্ছে সব চেয়ে বড় কথা। এট বলে আমি গ্র্যাসপন্ডমেন্টের বিরোধিতা করছি।

Mr. Speaker : If the Hon'ble Minister likes, he can give a short reply.

Dr. Prafulla Chandra Ghose : On a point of order, Sir. It is a non-official resolution. So, I do not think the Minister can again claim a right of reply—he has already given a reply.

Mr. Speaker : The Minister can reply—he can say a few words again.

Dr. Prafulla Chandra Ghose : Excuse me, Sir. In a non-official resolution, it has never been the custom here for the Minister to reply a second time after he has given a reply. It is not the custom here. It is not an official resolution. It is a non-official resolution in which the Minister has got as much right as any

other member of the House. He replies in his capacity as a member of the House and not as Minister.

Mr. Speaker : Do you refer to the custom or do you refer to the rules ?

Dr. Prafulla Chandra Ghose : If you can point out to me any rules, I will bow down to your ruling.

Mr. Speaker : Yes, Mr. Sattar.

Dr. Prafulla Chandra Ghose : Sir, what is your ruling ?

Mr. Speaker : Yes, the Minister can reply. I will show you the rule afterwards.

Dr. Prafulla Chandra Ghose : It may or may not be right. So, what is the good of showing it afterwards. I do not think the Minister can speak again.

Dr. Jnanendra Nath Majumdar : So far as I remember, it is the mover who has the last say in the matter.

Shri Jyoti Basu : একটা কথা বলছি, উনি কেন বলছেন ? উনি তো মালিকের কথাই বলবেন, এতো আমাদের মার্কাস সাহেব, লেলিন সাহেব সব বলে গেছেন যে তাঁরা তাঁদের হয়ে রাজত্ব করছেন তাঁদের কথাই তো বলতে হবে। সাত্তার সাহেব বেচারী কি করবেন ?

[11-25—11-35 a. m.]

Mr. Speaker : Dr. Ghose is not right. I read rule 333(3) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the West Bengal Legislative Assembly, "A member who has moved a motion may speak again by way of reply, and if the motion is moved by a private member, the Minister concerned may, with the permission of the Speaker, speak (whether he has previously spoken in the debate or not) after the mover has replied."

Shri Ganesh Ghose : The Minister did not ask for the permission of the Speaker. It is you, Mr. Speaker, who asked him to speak.

Mr. Speaker : He was looking at me—obviously for my permission.

The Hon'ble Abdus Sattar : মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি বেশী সময় নষ্ট করতে চাই না। অতি সংক্ষেপে আমি বলতে চাইছি এবং আমি দৃঢ়ভাবে বলছি যে আমি মালিকপক্ষের কোন কথা বলছি না। আমি বলেছি যে, যেমন ভয় ইঞ্জিনিয়ারিং-এর মালিক তাদের সঙ্গে এগ্রিমেণ্ট করে আমরা রেকগনাইজ করিয়েছি ইউনিয়নকে। এমন মালিক কিছু আছে, সে সব জায়গায় চেষ্টা করা হচ্ছে এবং তাঁদের মধ্যে কেউ কেউ বলেছেন আমরা করতে প্রস্তুত আছি। তাঁরা ভয় পাচ্ছেন এ নিয়ে নুন বিরোধের যচনা হবে। আমি আবার বিনীতভাবে বলছি তাঁরা একত্রিতভাবে কোড্ অব কনডাক্ট ঠিক করে দিন কর মাই ওন গাইডেন্স।

The motion of Dr. Maitreyee Bose that for the words beginning with "the speedy settlement" in line 2, and ending with the words "held in 1958" at the end, the following be substituted, namely :—

"Speedy settlement of industrial disputes require encouragement of collective bargaining between Trade Unions and Employers ;

And in view of the fact that in this State it is necessary to recognise registered Trade Unions by the employers ;

This Assembly is of opinion that the agreement arrived at 16th Tripartite Labour Conference at Nainital in 1958 and ratified at 17th Tripartite Labour Conference in Madras be given effect to by the Government."

was then put and a division taken with the following result :—

AYES—85

Abdus Sattar, The Hon'ble	Mahato, Shri Debendra Nath
Abul Hashem, Shri	Mahato, Shri Sagar Chandra
Badiruddin Ahmed, Hazi	Mahato, Shri Satya Kinkar
Bandyopadhyay, Shri Smarajit	Maiti, Shri Subodh Chandra
Banerjee, Shrimati Maya	Majumdar, The Hon'ble Bhupati
Barman, The Hon'ble Syama Prasad	Majumdar, Shri Jagannath
Basu, Shri Abani Kumar	Mandal, Shri Sudhir
Basu, Shri Satindra Nath	Mardi, Shri Hakai
Bhagat, Shri Budhu	Misra, Shri Monoranjan
Bhattacharjee, Shri Shyamapada	Misra, Shri Sowindra Mohan
Bhattacharyya, The Hon'ble	Modak, Shri Nirajan
Syamadas	Mohammad Giasuddin, Shri
Blanche, Shri C. L.	Mohammad Ismail, Shri
Bose, Dr. Maitreyee	Mondal, Shri Baidyanath
Chattopadhyay, Dr. Satyendra	Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Prasanna	Mukhopadhyay, Shri Ananda Gopal
Chaudhuri Shri Tarapada	Mukhopadhyay, The Hon'ble
Das, Dr. Bhusan Chandra	Purabi
Das, Shri Durgapada	Murmu, Shri Jadu Nath
Das, Shri Mahatab Chand	Murmu, Shri Matla
Das, Shri Radha Nath	Nahar, Shri Bijoy Singh
Das, Shri Sankar	Naskar, Shri Ardhandu Shekhar
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra	Pal, Dr. Radhakrishna
Nath	Pal, Shri Ras Bohari
Dolui, Dr. Harendra Nath	Pemantle, Shrimati Olive
Dutta, Shrimati Sudharani	Pramanik, Shri Rajani Kanta
Gayen, Shri Brindaban	Rafiquddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Ghatak, Shri Shib Das	Raikut, Shri Surojendra Deb
Ghosh, Shri Bojoy Kumar	Ray, Shri Jajneswar
Ghosh, Shri Parimal	Roy, The Hon'ble Dr. Anath
Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti	Bandhu
Gupta, Shri Nikunja Bohari	Saha, Shri Dhanoswar
Gurung, Shri Narbahadur	Saha, Dr. Sisir Kumar
Hafizur Rahaman, Kazi	Sahis, Shri Nakul Chandra
Haldar, Shri Kuber Chand	Sarkar, Shri Amarendra Nath
Hasda, Shri Lakshan Chandra	Sarkar, Dr. Lakshman Chandra
Hoare, Shrimati Anima	Sen, Shri Narendra Nath
Jehangir Kabir, Shri	Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
Kazem Ali Moerza, Shri Syed	Shakila Khatun, Shrimati
Khan, Shrimati Anjali	Shukla, Shri Krishna Kumar
Khan, Shri Gurupada	Sinha, Shri Durgapada
Kolay, The Hon'ble Jagannath	Sinha, Shri Phani Chandra
Kundu, Shrimati Abhalata	Ta'ru, Shrimati Tusar
Lutfal Hoque, Shri	Wangdi, Shri Tenzing
Mahanty, Shri Charu Chandra	Yeakub Hossain, Shri Mohammad

NOES—46

Abdulla Farooqui, Shri Shaikh
Banerjee, Dr. Dharendra Nath

Banerjee, Shri Subodh
Basu, Shri Amarendra Nath

Basu, Shri Chitto
Basu, Shri Hemanta Kumar
Basu, Shri Jyoti
Bhagat, Shri Mangru
Bhandari, Shri Sudhir Chandra
Bhattacharjee, Shri Panchanan
Chakravorty, Shri Jatindra
Chandra
Chatterjee, Shri Basanta Lal
Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
Chatterjee, Shri Mihirlal
Das, Shri Durgapada
Dey, Shri Turapada
Ghosal, Shri Hemanta Kumar
Ghosh, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, Shri Ganesh
Ghosh, Shrimati Labanya Prova
Hamal, Shri Bhadra Bahadur
Hansda, Shri Turku
Kar Mahapatra, Shri Bhuban
Chandra
Konar, Shri Hare Krishna
Majhi, Shri Lodu

Maji, Shri Gobinda Charan
Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
Mazumdar, Shri Satyendra
Narayan
Modak, Shri Bijoy Krishna
Mondal, Shri Haran Chandra
Mukhopadhyay, Shri Rabindra
Nath
Mukhopadhyay, Shri Samar
Mullick Chowdhury, Shri Suhrid
Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
Panda, Shri Basanta Kumar
Panda, Shri Bhupal Chandra
Prasad, Shri Rama Shankar
Rai, Shri Doo Praktish
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, Shri Jagadananda
Ray, Shri Rabindra Nath
Sen, Shri Deben
Sen, Shrimati Manikuntala
Sen, Dr. Kanendra Nath
Songupta, Shri Nirangan
Tab, Shri Dasarathi

The Ayes being 85 and the Noes 46, the motion was carried.

The motion of Shri Rabindra Nath Mukhopadhyay, as amended, namely, that in view of the fact that the maintenance of industrial peace and speedy settlement of industrial disputes require encouragement of collective bargaining between Trade Unions and Employers ;

And in view of the fact that in this State it is necessary to recognise registered Trade Unions by the employers ;

This Assembly is of opinion that the agreement arrived at 16th Tripartite Labour Conference at Nainital in 1958 and ratified at 17th Tripartite Labour Conference in Madras be given effect to by the Government, was then put and agreed to.

PRIVATE MEMBERS' BILLS

The West Bengal Land Reforms (Amendment) Bill, 1961.

Shri Subodh Banerjee : Sir, I beg leave to introduce the West Bengal Land Reforms (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : Sir, I oppose the motion for leave to introduce the West Bengal Land Reforms (Amendment) Bill, 1961.

Shri Subodh Banerjee : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যে ১৯৫৫ সালে পশ্চিমবঙ্গ ভূমি সংস্কার আইনের ৩ নম্বর পরিচ্ছেদে বর্গাদার সংক্রান্ত বিষয়ে আলোচনা করা হয়েছে। সেই তিন নম্বর পরিচ্ছেদের ১৬ নম্বর ধারায় লেখা আছে—

The Bargadar shall deliver to the person whose land he cultivates the share of produce due to him within the prescribed period.

১৬ নম্বর ধারায় বর্গাদারকে—তার দ্বারা কষিত জমির কসল মালিককে দেওয়ার দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে—এটা mandatary. মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি এও জানেন, যে ক্ষেত্রে

বর্গাদার যদি এই ধান দিতে অক্ষম হয়, তাহলে ১৭ নম্বর ধারা অনুযায়ী তাকে জমি থেকে উচ্ছেদ করে দেওয়া হয়। অথচ গত কয়েক বছর ধরে সারা বাংলাদেশে—বিশেষ করে মুন্সুরবন অঞ্চলে একটি সমস্যা দেখা দিয়েছে—সেই সমস্যা হচ্ছে মালিকপক্ষ জোরজবরদস্তি করে ফসল জোর করে কেটে নিয়ে চলে যাচ্ছে—যে বর্গাদার—তার অংশও তুলে নিয়ে যাচ্ছে। অবস্থানটা ঠাঁড়িয়েছে এই—সমস্ত ধানই মালিক তুলে নিয়ে যাচ্ছে। অথচ আইনে বলা হচ্ছে সে ধানের অংশ মালিককে বর্গাদার জমা দেবে! কিন্তু মালিক পক্ষ সব ধান জোর করে তুলে নিয়ে যাওয়ায় বর্গাদার সে ধান মালিককে জমা দিতে না পারায়—আইনের ঐ ১৭ নম্বর ধারায় উচ্ছেদ হয়ে যাচ্ছে। এই অবস্থায় বর্তমান Land Reform Act বর্গাদারকে কোন Protection দিতে পারে না। যেখানে মালিক জোর করে বর্গাদারদের ধান তুলে নিয়ে যাচ্ছে, সে সম্পর্কে ভাগচাস কোর্টে দরখাস্ত করেছি, application করেছি; কিন্তু সেখানে ভাগচাস কোর্টের অফিসার আমাদের জানালেন বর্গাদার আইন বর্তমান কোজ্ঞা যা আছে, সে ক্ষেত্রে তাদের পক্ষে কিছু করা সম্ভব নয়। এই আইনের সংশোধন করা দরকার। এ ব্যাপার সম্পর্কে আমি ভূমিরাজস্ব মন্ত্রী বিমল সিংহের সঙ্গেও আলোচনা করেছি। সেখানে ভূমিবাধ্য বিভাগের অফিসারবৃন্দ ছিলেন, তাঁরাও স্বীকার করেছেন, নীতিগতভাবে—তাঁরাও সে জিনিস মর্শ্বন করেন। সেখানে বর্গাদারদের Protection দেওয়া দরকার, যেখানে মালিক জোর করে ধান নিয়ে যাচ্ছে—তারাই সেই মানে। আইনের ১৮ নম্বর ধারায় যে Protection রয়েছে—, তা কার্যকরী হচ্ছে না। আমার বাস্তব অভিজ্ঞতা ভাগচাস কোর্টের রায় থেকে দেখেছি—বর্গাদার Protection পাচ্ছে না। এই disputed point—আমি প্রতিক্রিয়া দিয়েছিলাম—Certified copy of the Judgement—আমি দাখিল করবো। সেহে Certified Copyর ভুল দরখাস্ত করেছি। এই Certified Copy পেতে দেরী হয়। আমি তা এখনো চাতে পাঠি নি। আমি নিজের মামলা পরিচালনা করেছি—আমি জানি বর্তমান Land Reforms Act বর্গাদারদের Protection দিচ্ছে না। বাংলা দেশের সরকার যদি মনে করেন—এই রকম একটা জিনিস থাকে উচিত, তাহলে তাঁদের এটা মেনে নেওয়া উচিত। এটা কি ব্যাপার! সমস্ত ধান মালিক জোর করে নিয়ে যাবে—আর শেষে বর্গাদার মালিককে তাঁর অংশের প্রাপ্য ধান দিতে পারলো না বলে জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। আমার এট সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করতে এখন যদি আপনার অনুমতি হয়, যদি আমি Certified copy of the Judgement of the Bhagchis Court produce করতে পারি তাহলে নিকট ভবিষ্যতে এই আইনের পরিবর্তন করবেন। এই আশ্বাস চাই এই বলে এই বিল আমি introduce করতে চাই।

[11-35—11-45 a. m.]

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় সদস্য সুবোধ ব্যানার্জি মহাশয় যে বিল এনেছেন, তার অন্তর্নিহিত উদ্দেশ্য সম্পর্কে আমি সম্পূর্ণ একমত।

বর্গাদারদের অধিকার ক্রমশঃ নিরাপদ এবং সুরক্ষণ করার উদ্দেশ্য নিয়ে আমরা বর্গাদার আইনগুলি রচনা করেছি। যদি দেখি বর্গাদারদের স্বার্থহানি হচ্ছে, বর্গাদারদের প্রাপ্য ফসল জোর করে কেড়ে নেওয়া হচ্ছে, তাহলে অবশ্য প্রয়োজন হলে এই আইন সংশোধন করবো। বর্গাদারদের সম্পর্কে বর্তমানে যে আইন রয়েছে, তাতে বর্গাদারদের স্বার্থ রক্ষা করার জন্য সম্পূর্ণ বিধান রয়েছে। যদি ১৮ ধারা ১৯ ধারা এবং ১৯ (ক) ধারা সুবোধবাবু একটু ভাল করে পড়ে দেখেন তাহলে আমার মনে হয় তিনি নিকটই বুঝতে পারবেন বিলের বর্তমান

ধারাবাহিক মধ্য দিয়ে বর্গাদারদের কলিত অভিযোগ থেকে রক্ষা করা যেতে পারবে। এবং যদি বর্গাদারদের যদি কারও প্রাপ্য ফসল জোর করে মালিকরা কেড়ে নেয় তাহলে ১৯ (ক) ধারা আছে—মালিকের তত্ত্ব জরিমানা নয়, ছয় মাস পর্যন্ত কারাদণ্ডের ব্যবস্থা হতে পারে। সুবোধদায়ু তাঁর অঞ্চলের বর্গাদারদের সম্পর্কে উল্লেখ করে বলেছেন যে সেখানে ভাগচাষ অফিসাররা এমন কতকগুলি রায় দিয়েছেন, যার ফলে সেখানকার বর্গাদারদের খুব অসুবিধার পড়তে হয়েছে। তিনি যদি সেই রায়গুলি সম্পর্কে কিছু কিছু করে প্রসঙ্গ দিতে পারেন, তাহলে আমি সেগুলি আইনের দিক দিয়ে বিচার করে দেখবো। ওতে দেখি যদি বর্গাদার আইনের সংশোধন করা প্রয়োজন, তাহলে আমি তাঁকে আশ্বাস দিতে পারি, তা আমি নিশ্চয় উপযুক্ত ভাবে সংশোধন করবো।

The motion of Shri Subodh Banerjee for leave to introduce the West Bengal Land Reforms (Amendment) Bill, 1961, was then put and lost.

Mr. Speaker : The time for non-official business is over.

GOVERNMENT BILL

The Paschim Banga Ayurvedic System of Medicine Bill, 1960.

Mr. Speaker : Now, we take up the Third Reading of the Paschim Banga Ayurvedic System of Medicine Bill, 1960. Dr. Narayan Chandra Ray will please speak.

Dr. Narayan Chandra Ray : শ্রদ্ধেয় সভাপতি মহাশয়, এ বিলের তৃতীয় দফার আলোচনার সময় এই বিলের সম্বন্ধে কয়েকটি কথা আমি আপনার মারফৎ স্বাক্ষরকারী সামনে রাখছি। এ বিল অবশ্য অনেক আগেই আনা উচিত ছিল এবং যেভাবে এসেছে সেভাবে না এসে উন্নত ধরনে আসা উচিত ছিল কেননা এই যে সকল আয়ুর্বেদিক আছে তাদের মুখ থেকে শোনা কথা-যে ইংরেজ আমলে যতটা সুযোগ সুবিধা ছিল তাও অনেকখানি কমিয়ে দেওয়া হয়েছে এবং যে টাকাকটা কমে গিয়েছে সেটা আমি আমার বক্তব্যে রাখছি। এর বিরোধিতা আমি করছি। এজন্য যে এরকম বিল একটা আহুক সেটা চাইছিলাম কিন্তু স্বাক্ষরকারী এটা স্মরণ রাখা প্রয়োজন যে অনেকগুলি খারাপ তিনিষ-এর মধ্যে আছে এবং সেগুলির দরকার আছে—এ বিল যখন চালু করবেন একথা স্মরণ রাখবেন। এ বিলের মধ্যে দুটি তিনিষ একসঙ্গে জড়িত। আয়ুর্বেদ চিকিৎসা শিক্ষা এবং আয়ুর্বেদ চিকিৎসক এবং ঔষধ তৈরী। এট বিলের মধ্যে আয়ুর্বেদ ঔষধ তৈরীর ক্ষেত্র লাইসেন্সের কথা—বলেছেন, ফলে অনেক কবিরাজ আছে যারা ঔষধ বাজারে বিক্রী করে তাদের কতগুলি অসুবিধা হবে। কতকগুলি ভায়গায় কবিরাজরা patient তৈরী করে বাজারে বিক্রী করেন তাদের পক্ষে ঔষধ তৈরী করার standardise করার অনেক অসুবিধা হবে। আয়ুর্বেদ চিকিৎসকদের কি কি দাবী হওয়া উচিত। সেটা হল medical Education, Pharmacy, medicine-Practitioner. এখানে একটা কথা বলি কোন কোন কবিরাজকে Registration, renewal-এর ক্ষেত্র বার বার fee দিতে হবে। এটা ঠিক নয়। বাস্তবিক বার বার কোন আয়ুর্বেদিক চিকিৎসককে টাকা পাঠিয়ে নিজের চেষ্টায় Registration renewal করার চেষ্টা অন্তায়। এটা নাকি অন্তায় প্রদেশে নাই। এ সম্বন্ধে আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। আরও কতকগুলি তিনিষ আছে। আয়ুর্বেদ শিক্ষা প্রতিষ্ঠান, আয়ুর্বেদ হাসপাতালের যা প্রয়োজন কাজের ক্ষেত্র, প্রয়োজনের তুলনায় তা অনেক কম আছে। সরকার থেকে রূপগহণে যা দেওয়া হয় তাতে অভাব বোধনো—ফলে অপ্ৰাচুর্য, অসচ্ছলতার গ্লানি এসে পড়ে। এই গ্লানি এখানে আলোচনার মাধ্যমেও হুটে উঠেছে।

[11-45—11-55 a. m.]

কিন্তু এখানে যদি এই বিলের মাধ্যমে শিক্ষা ও শিক্ষন প্রতিষ্ঠান করেন তাহলে আরো অর্থের প্রকার হবে। আমাদের দেশের আয়ুর্বেদ, আমাদের দেশের চিকিৎসা ব্যবস্থা যাতে মর্যাদা লাভ করে তা যদি করতে চান তাহলে কার্পণ্য করলে চলবে না। তাদের সেইভাবে মর্যাদা দিতে হবে যেতে তারা মানুষের মাঝে থেকে জনসেবা করতে পারে। এই বিল সমর্থন করতে উঠে সে সব প্রস্তাব রাষ্ট্রপতি রাখা করি তা বিবেচনা করবেন এবং সেই মনোভাব নিয়ে এ ক্রিয়াকলাপ করবেন। এই বিল আগেই আসা উচিত ছিল, এটা already দেওয়া হয়ে গিয়েছে। এর মধ্যে অনেক ভিন্ন ভিন্ন মতের আলোচনার মাধ্যমে উপস্থিত করলাম সে দিকে দৃষ্টি দিলে এই বিল সর্বদাই সফল হবে এবং এই বিলের যে উদ্দেশ্য তা সফল হবে। এই বলে ধন্যবাদ জানিয়ে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Panchanan Bhattacharjee : মাননীয়, স্পীকার মহাশয়, এই আইন পাশ করার মধ্যে মকরন্দজের কথা উঠেছে। স্বর্ণধতি মকরন্দজের মধ্যে স্বর্ণ হচ্ছেন আমাদের Lt. General চক্রবর্তী, তিনি থাকবেন। তাঁর নতুন extension হয়েছে। তাঁর আমলে এই Ayurvedic General Council-র যে অবস্থা ছিল সেই অবস্থাই বজায় থাকবে বলে মনে হয়। এর কোন দিনই বাৎসরিক সভা ডাকা হয় না। এবং আগামী দিনে নতুন যে পরিষদ হবে তারও কোন সভা সমিতি হবে না। কারণ Lt. General Chakrabarty সেখানে আগেই যে আদেশ দিয়ে পাঠাবেন সেটাই endorse করে দিয়ে council পাঠাবে এবং Ad Hoc Committee-তে তা পড়ে থাকবে। এবং সেখানে Registrar যিনি আছেন তিনিই পেশ হয় বাহাল থাকবেন। আমি যতদূর জানি তিনি কংগ্রেসে চাকরী করেন, এবং এই Council-র যিনি Registrar তিনি Congress Parliamentary Party-র Secretary। আয়ুর্বেদ স্বাস্থ্যমন্ত্রী দেখবেন, যে লোক কংগ্রেসের একজন officer তাকে Ayurvedic Council-র Registrar করে রাখা যুক্তিযুক্ত হবে কিনা। এখানে Lt. General Chakrabarty এবং এই Registrar-র আমলে, ৪ বৎসর আগে যারা পাশ করেছে তারা এই ৪ বৎসর ধরে চিঠির পর চিঠি লিখেছেন—এই রকম বহু চিঠি আমার কাছে আছে—Council-এ registrar-কে দেওয়া হয়েছিল তাদের registration certificate-র ক্ষেত্রে কিন্তু সে চিঠির কোন জবাব দেওয়া হয় না। এমন কি পরীক্ষার দিন সেটা ধার্য হয় যেটা তাদের প্রকাশ্যে এক দিন আগে time-table জানিয়ে দেওয়া হয়। তারপর এখানে হিসাব অবশ্য হয় কিন্তু auditor বলে কোন কিছু নেই। আজ অবধি কোন auditor-র কাছে কোন হিসাব পেশ করা হয় নি। এই গেল একদিক। দ্বিতীয় কথা হল, সব কিছু করা হবে, কিন্তু বাংলায় প্রচলিত এক প্রবাদ আছে যে ৭ মণ তেলও পুড়বেনা, রাখার নৃত্যও দেখা যাবে না, কারণ আয়ুর্বেদ পরিষদ যেটা হবে তার টাকা দেবে কে? আয়ুর্বেদ সম্পর্কে, কলকাতায় দেখছি, শ্যামাদাস কলেজে, বিমলানন্দ তর্কতীর্থ সচ, সেখানে দার করে এবং দল নিয়ে নানা ভাবে টাকা সংগ্রহ করে চালাতে চেষ্টা করেছেন। তাদের অধ্যাপকের ভক্ত ৩০৪০ টাকা রাখা খরচ দিয়ে এবং কর্মচারীদের সর্ব নিম্ন বেতন ১৫ টাকা মাসিক, মাগ্গী ভাতা সহ, দিয়ে চালাতে চেষ্টা করেছিলেন। তাদের একটা ভেদজ্ঞ উদ্ভাও আছে কিন্তু fund অভাবে তা চালান সম্ভব হচ্ছে না। অষ্টাদশ আয়ুর্বেদ, যেটা বামিনীবাবুর হাসপাতালে T. B. রোগীদের ভক্ত ২০০টি seat আছে কিন্তু গত বৎসর সেখানে গিয়ে শুনলাম যে সে হাসপাতাল বন্ধ হয়ে যাবে কারণ অর্থ ভাণ্ডারে একটা টাকাও নেই। এই অবস্থার ভিতর দিয়ে আয়ুর্বেদীয় বিদ্যালয় ও কলেজগুলি চলিচ্ছে। তাছাড়াও আরো কতগুলি কলেজ আছে যারা অনেক আগে থেকে চেষ্টা করছে কিন্তু তাদের নাম পর্যন্ত এই আইনের মধ্যে

নাই—এই কলেজগুলির অস্তিত্ব বিলুপ্ত হবে। হরিশমুখাঙ্কী রোডে একটা প্রতিষ্ঠান আছে, সেখানকার ছাত্ররা নানা জায়গায় practise করেন। কাঁথিতে এক উদ্ভলোক বোপাতিত হলে একটা বৈজ্ঞানিকশালা চালাচ্ছেন, নবদ্বীপেও একটা এমনভাবে একটা আয়ুর্বেদীয় বিজ্ঞালয় চলছে। এগুলি উঠে যাবে। এগুলিকে বাঁচানোর জন্ত কোন ব্যবস্থা নাই। এদিকে আমি মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। তারপর, আয়ুর্বেদীয় ঔষধের standardisation-এর জন্ত একটা প্রণালী এনেছে। নরেন্দ্র সেনমহাশয় জীবন মরণ ইত্যাদির কথা বলছিলেন—এই জীবন মরণ প্রক্রিয়া পুনর্ব্যবহারযোগ্য লোক আমাদের সরকারী দপ্তরে একজনও পাবেন না। তাই একটা অসম্ভব ব্যপার হবে। কত রকম গাছগাছড়া দেওয়া হয় কাঁচা অবস্থায় তাদের একরকম ভাজা, পক অবস্থায় আবেক রকম গুণ—সেই গাছগাছড়া দিয়ে আয়ুর্বেদীয় বটী তৈরী হবে, এখন তার মধ্যে কি দেওয়া হয়েছে, না দেওয়া হয়েছে, কি মোটেই দেওয়া হয়নি ধরবার উপায় নাই, কারণ কোন মানমাত্র নাই যার দ্বারা সেগুলি খুঁজি বার করতে পারেন। আগেকার দিনে এগুলি সব কবিরাজ মহাশয়রা নিজেরাই করতেন, লোহ ছিল তাঁদের trademark। আয়ুর্বেদ চিকিৎসা বিজ্ঞানের দুইটি system, একটা স্ক্রুট, আরেকটা চরক। চীনে এটা পদ্ধতির চিকিৎসকই আছেন, এবং সেখানে রোগীকে জিজ্ঞাসা করা হয় যে কোন পদ্ধতিতে চিকিৎসা চায়। আমি চীনের আয়ুর্বেদ বিজ্ঞানের সমর্থক নই, এসম্পর্কে আমার বক্তব্য হচ্ছে, আমাদের প্রাচীন ঐতিহ্য পুনরুদ্ধার করার চেষ্টা করতে হবে। তারপর, টাবার কথা আমি আগেই বলেছি, এখনও বলছি—অসম্ভব প্রদেশের দিকে তাকালে আমরা দেখি, ১৯৫৮-৫৯ সালে উত্তর প্রদেশে ৪৭ লক্ষ, রাজস্থানে ৩২ লক্ষ, উড়িষ্যায় ৪ লক্ষ, কেরালায় ১৮ লক্ষ, দিল্লীতে ৩৯ লক্ষ, বোম্বেতে ৩ লক্ষ, আসামে ১৯ লক্ষ বরাদ্দ ছিল। আর আমাদের পশ্চিমবঙ্গের এই খাতে বরাদ্দ হল ৭১ হাজার টাকা। এমতাবস্থায় আমাদের পশ্চিমবঙ্গের স্বাস্থ্যমন্ত্রী আয়ুর্বেদীয় ঔষধির জন্ত কি করতে চান সেটা তিনি যদি আমাদের জানিয়ে দেন তাহলে আমরা খানিকটা আশ্বস্ত হতে পারি।

[11.55—12.5 p. m.]

Shri Chitta Basu : মাঃ অধ্যক্ষমহাশয়, এই বিলের প্রাথমিক পূর্ণায়ের আনোচ সময় এবং দ্বিতীয় বাব আলোচনার সময়ও আমি পশ্চিমবঙ্গে আয়ুর্বেদীয় চিকিৎসা ব্যবস্থার উন্নতি করার জন্ত তাকে আধুনিকীকরণ এবং বৈজ্ঞানিকীকরণ করার জন্য বক্তব্য রেখেছিলাম। এইজন্য যে Council গঠিত হবে সেই Council-কে আরো গণ্যযোগ্য উপায়ে প্রসারিত করার জন্তও আমি তখন বলেছিলাম। তখন আমি এমতাবস্থায় রেখেছিলাম যে, renewal fee দাবি না করে এই সব গরিব মধ্যবিত্ত চিকিৎসক সম্প্রদায়কে রক্ষা করা হোক। কিন্তু দুঃখের বিষয়, তারপরেও দেখছি এর মধ্যে বিশেষ কোন পরিবর্তন স্বীকৃত হয় নি। এই বিলটা যে আগারে এসেছে তাতে কবিরাজী চিকিৎসার উন্নয়নের প্রচেষ্টা সার্থক হবে না এবং কবিরাজদের যে মর্যাদা দানের কথা বলেছিলাম তা দেওয়া হবে না। এই বিলের দ্বারা পশ্চিমবঙ্গে যে আয়ুর্বেদীয় কলেজ প্রতিষ্ঠা করতে চান আমার মনে হয় তারজন্য এই আইন তৈরীর কোন প্রয়োজনীয়তা ছিল না। এই হাউসের সময়ও অর্থ নষ্ট না করে সরকার নিজেকে খেঁচেই এই ধরনের প্রতিষ্ঠান করতে পারতেন। এরজন্য আইন করার প্রয়োজন ছিল না, executive order দিয়েই তা করতে পারতেন। তাই আমি মনে করি এই আইনের দ্বারা কবিরাজী চিকিৎসা পদ্ধতির আধুনিকীকরণ ও বৈজ্ঞানিকীকরণ সম্ভব হবে না। একজন আমাদের পশ্চিমবঙ্গের জনসাধারণের তরফ থেকে বহুদিনের একটা দাবি ছিল, এবং সেদিক থেকে আপনাদের সামনে একটা বিরাট দায়িত্ব রয়েছে। এসম্পর্কে একটা কমিটির রিপোর্টের প্রতি

প্রাপনাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি এই report Government of India, Ministry of Health তৈরী করেছিলেন—তারা পশ্চিমবং সম্পর্কে কতগুলি মন্তব্য করেছেন, The Committee was constrained to note that all was not well for Ayurveda in West Bengal in spite of the fact that it was the home of Ayurveda for a long time past. There was no Government Ayurvedic teaching institution or hospital in the State nor was there any Government research institute. Training in Ayurveda was confined to a few Government-aided or private institutions. তারপর আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই যে, যেখানে আয়ুর্বেদের উন্নতির জন্য ভারতবর্ষের অপরাপর রাজ্যে technician আছেন, Directorate-এর একজন বিশিষ্ট অফিসার আছেন, যেমন, অজ্ঞা আসাম, বিহার, বোম্বে, জম্মু, কাশ্মীর, কেরল, মধ্যপ্রদেশ—এসব প্রদেশে একজন বিশিষ্ট অফিসার আছেন, কিন্তু পশ্চিমবংগে এসম্পর্কে কোন superior official রাখা হয়নি এর নিয়ন্ত্রণ ও উন্নতি বিধান করবার জন্য। আমি জানি এটি বিভাগে ২৯ জন Deputy Director ও Assistant Director আছেন, it I am wrong, please correct me, অথচ আমরা দেখছি এই প্রাচীন চিকিৎসাবিজ্ঞানের উন্নতির জন্য কোনরকম সক্রিয় প্রচেষ্টা হয়নি।

এই প্রসঙ্গে আমি কমিটির রিপোর্টের মন্তব্যের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করি। ১৬৫ পাতায়, তাতে বলেছেন—There are separate Directors, Joint or Assistant Directors of Ayurveda in ten States. In some of them the Directors of Ayurveda deal directly with the subject without the intermediate stage of Director of Health Services. Take for example Kerala, Madhya Pradesh, Bombay, Rajasthan and Punjab. Maximum attention is being devoted to the schemes of Ayurvedic education and research in these States, while in West Bengal and Madras, the control mainly vests with Directors of modern medicine who are naturally inclined to look down upon Ayurveda. “Who are naturally inclined to look down upon Ayurveda” এটা আমার কথা নয়। স্তার, আমি দেখলাম পশ্চিমবাংলার অবস্থা কি? ইউ.পি.-তে যেখানে আয়ুর্বেদের সংখ্যা হচ্ছে ১ হাজার ১১২, বম্বেতে ৭০১, সেখানে বাংলার মাত্র ৯। আয়ুর্বেদের ক্ষেত্রে মাথাপিছু ব্যয় হয় যেখানে সর্বভারতীয় গড় হচ্ছে ৭.৭৮ নং পঃ, বাংলার ক্ষেত্রে সেখানে ০.২। বাজেটের দিক থেকে যদি দেখি তাহলে দেখব যে সেখানে অপরাপর প্রদেশে ১০% পর্যন্ত খরচ করা হয়। আধুনিক উপায়ে মেডিসিন তৈরীর জন্য, কবিরাজদের সম্পর্কে, সেখানে বাংলাদেশে ০.৮৭% খরচ করা হয়। সময় শেষ হওয়াতে আমি বেশী বলতে পারলাম না। সর্বশেষে, এই অহুরোধ করব যে বাংলাদেশে যার জন্য, বাংলাদেশে যার উল্লেখযোগ্য স্থান রয়েছে সেখানে কবিরাজী শাস্ত্রকে উন্নত করার জন্য বাংলাদেশের বর্তমান অবস্থাকে বিবেচনা করে সেইরকম কার্যকরী ব্যবস্থা অবলম্বন করবেন।

Dr. Harendra Kumar Chattopadhyay :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই আয়ুর্বেদ বিলকে আমার পূর্ববর্তী বক্তা নারায়ণবাবু সমর্থন জানিয়েছেন, তার কারণ আয়ুর্বেদ বিল আমরা চাই। কিন্তু উনি সমর্থন জানিয়ে যেভাবে সমালোচনা করে গেছেন, ঠিক সেরকমভাবে সমালোচনা করতে অসম্ভব আমি নই। আমাদের দেশে একটা কথা আছে যে শিব গড়তে গিয়া বীদর গড়া হল। আমরা শিব চেয়েছিলাম, কিন্তু বিল যা এসেছে সেটাতে বীদর হয়েছে। সেজন্য এটাকে আয়ুর্বেদ বিল না বলে আয়ুর্বেদ বিল বলাই ভাল। এর ব্যাকব্রাউন্ড কি আছে সেটা আমি জানি। কিছুদিন আগে আমার বন্ধু বিরলানন্দবাবু দুঃখ করেছিলেন যে স্বাক্ষরমন্ত্রী মহাশয় আয়ুর্বেদ লম্বা কিছু করছেন না এবং এই

শাস্ত্রকে নং করছেন। শেষ পর্যন্ত, অদ্য মন্ত্রীমণ্ডল একটা আয়ুর্বেদ বিল এখানে নিয়ে এসেছেন। আমার মনে হয় এটা বিমলানন্দবাবুর consolation prize হিসাবে এল। এই বিল এল এতে আয়ুর্বেদের সম্মান বাড়ল না কি সেটা অসংগত। আমাদের স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় নিজে হস্ত বৈদ্য হয়ে এই বিল এনেছেন, কিন্তু তাঁর কাছ থেকে এইরকম বিল expect করিনি। চিন্তাবাবু বলেছেন যে indirectly look down upon Ayurveda, এই ভিনিসটা এখানেও দেখা যাচ্ছে, কারণ ডি. এইচ. এস. হয়েই ডি. এইচ. এম. ইত্যাদি কাকুর আবির্ভাব এখানে নেই West Bengal Medical Council-এর মেম্বর ছিলাম সেখানেও দেখেছি আয়ুর্বেদের কোন স্থান নেই। সেজন্যই বিলটির consolation prize একটা কথা অনেক জানেন না যে আয়ুর্বেদ প্রতিষ্ঠানে যদি কোন পাল করা লোক ডাক্তারী পড়াতে যার তাহলে তার বিরুদ্ধে disciplinary action নেওয়া হয়। West Bengal Medical Act যদি না পালটান, মেডিক্যাল স্যাস্ট্রের রুলস যদি না পালটান তাহলে আয়ুর্বেদকে বিজ্ঞান সম্মতভাবে পড়াতে গেলে—স্যানাটরি, ফিজিওলজি পড়াতে গেলে—কোয়ালিফায়েড ডাক্তার ছাড়া পড়ান সম্ভব নয়।

[12-5—12-15 p. m.]

অথচ আমরা দেখছি এবং ওয়েষ্ট বেঙ্গল মেডিকেল কাউন্সিল যার চেয়ারম্যান হলেন ক্যাপ্টেন সি. বি. মুখার্জী, সেখানকার একজন সভ্য হিসেবে বলছি যে সেখান থেকে অনেক ডাক্তারের কাছে এই মর্মে চিঠি গিয়েছে যে কেন তাঁরা আয়ুর্বেদ কলেজে পড়াচ্ছেন এবং তাঁদের নাম কেন এখানে যাবে না? কিন্তু আমি এটা বুঝতে পারছি না যে, যেখানে আপনারা আয়ুর্বেদ বিল নিয়ে এলেন সেখানে ডাক্তাররা পড়াতে গেলে কেন তাঁদের নাম বা রেজিস্ট্রেশন কাটা যাবে? তারপর যদিও আপনারা আয়ুর্বেদ বিল নিয়ে এলেন কিন্তু স্থানের দিক থেকে দেখছি এ্যালোপ্যাথিক ডাক্তাররা যেখানে বসে আছে সেই সম্মান আপনারা আয়ুর্বেদকে এবং হোমিওপ্যাথিক না দিয়ে তাঁদের বলছেন কোথায় গিয়ে গল্পগাখ। এ প্রসঙ্গে আমি একটা নোটিশের কথা বলে ভিনিসটা পড়িয়ে করে দিচ্ছি—অর্থাৎ পোর্ট কমিশনার অফিসে এই বিল একটি নোটিশ দেওয়া হয়েছে যে কোথায় প্রেড এমগ্রায় হল হোমিওপ্যাথিক ডাক্তারের সার্টিফিকেট পীকার করা হবে, তবে তাঁদের উপরে থাকা বসে রয়েছেন তাঁদের বেলায় কিছু কবিরাজ বা হোমিওপ্যাথিক ডাক্তার হলে চলবে না। অদ্য এটা কোন ধরনের সামান্যতম তা যদিও বুঝতে পারছি না তবে এথেকে দেখছি যে কংগ্রেসের আবাদি টাইপের সমাজতান্ত্রিক ধাঁচে আজ আয়ুর্বেদ এবং হোমিওপ্যাথিক ডাক্তাররা হলেন কোর্স প্রেডের লোক। তারপর এ্যালোপ্যাথিক সিস্টেম-এর জন্ত দেখছি বেঙ্গল মেডিকেল এ্যাক্ট এবং ড্রাগ এ্যাক্ট আছে - অর্থাৎ ঔষধ এবং ডাক্তারদের জন্ত ড্রাগ ডিস্ট্রিবিউশন বিল রয়েছে। কিন্তু এই বিলে দেখছি একটা গুঁড়ো তৈরী হচ্ছে—অর্থাৎ এই বিলের মধ্যে কবিরাজ এবং ঔষধ উভয়ের কথাই আছে, অথচ এই দুটো আলাদা ভিনিস। তারপর আমি দেখতে চাই যে, বর্তমানে কবিরাজদের মধ্যে যে গবেষণা হচ্ছে সেটা আয়ুর্বেদের মধ্যে হচ্ছে না এবং উনি যদি সায়েন্স কলেজে যান তাহলে দেখবেন মিসেস্ অসিমা চাট্টাঙ্গী সর্পস্কান নিয়ে যা কিছু কাজ করেছেন তার বৌদী ভাগই করেছেন সেখানে। যাহোক, এ বিলটি গোড়া থেকে শেষ পর্যন্ত একেবারে কিল-বিল করছে এবং যদিও এর সাহায্যে আয়ুর্বেদকে একটু সম্মান দেওয়া হয়েছে বা তাঁদের আতিথেয়তা তোলা হয়েছে কিন্তু এ্যালোপ্যাথদের তুলনায় কোথায় তাঁদের বসিয়ে রেখেছেন সেটা একবার চিন্তা করুন। কিন্তু আমি জিজ্ঞাস্য করতে চাই যে, যেখানে তাঁদের কল্যাণের জন্ত এই বিল নিয়ে আশা হোল সেখানে এটা না করায় কি লজিক বা রিজনিং আছে? সত্য, এ প্রসঙ্গে আমার অনুভব বস্তু “রাজা বাহাদুর” নামে একজন প্রেসনমূলক বইর খানিকটা অংশ মনে পড়ে গেল—অর্থাৎ সেখানে রাজাবাহাদুর তাঁর জীবন আকার রকার জন্ত স্ত্রীকে বলছেন যে, “কান্দিসনা রে মনা তোর লইগ্যা যুঝ যুঝি লইয়া আয়ুঝ।” এও যেন ঠিক সেই রকম—অর্থাৎ বিমলানন্দবাবু

অনেক কানাকাটি করেছিলেন তাই তাঁর আকার রক্ষার্থে একটা বিল পাশ করে ছেড়ে দেওয়া হলো, অথচ না আছে তাতে তাঁদের সম্মান রক্ষার ব্যবস্থা বা না আছে তাতে ঔষধের গবেষণার ব্যবস্থা। তুধু তাই নয়, প্রাকটিসনার এবং ড্রাগ-এর ক্ষেত্রে এক সঙ্গে বিল আসে এও বোধহয় জগতে আর কোথাও হয়নি। যাহোক, এই বিলের প্রতি যে ডিসার্টমেন্টের কোন সিম্প্যাথি নেই সেটা পার্শম্পন এবং এ্যাডভাইসারদের বেবেই বুঝতে পারছি, কাজেই এই বিলের সঙ্গে সঙ্গতি রাখতে হলে বেঙ্গল মেডিকেল এ্যাক্ট এবং রুলস্ এ্যাণ্ডে করতে হবে আর তা নাহলে যেভাবে এটা জাতিচ্যুত হয়েছে সেইভাবেই থাকবে।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray :

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, বহুদিন ধরে বহু তর্কবিতর্কের মধ্য দিয়ে আজ বহু আকাজিত আয়ুর্বেদ বিলের আলোচনা তৃতীয় পর্যায়ে এসে উপস্থিত হয়েছে। আমি অবশ্য এর পূর্বে এ বিষয়ে বহু আলোচনা করেছি, তবে যে সমস্ত প্রসঙ্গ এখন উত্থাপিত হয়েছে বা তার মধ্য দিয়ে যমর প্রশ্ন উঠেছে তার উত্তর দিতে চাই। তবে আমার মনে হয় এটা আজ সকলেরই জানা দরকার যে এই সমস্ত তর্কবিতর্কের মধ্য দিয়ে একটা খুব বড় জিনিস ফুটে উঠেছে এবং সেটা হলো আয়ুর্বেদের প্রতি সকলেরই একটা অস্বাভাবিক সন্তোষ এবং সমর্থন। সকলেই একান্তভাবে চান যে একটা সুপরিষ্কৃত এবং সুনির্দিষ্ট পথে আয়ুর্বেদের চর্চা প্রতিষ্ঠা হোক।

আজকে যে প্রশ্ন উঠেছে সেই প্রশ্ন সম্বন্ধে বলবার আগে আমি কয়েকটি কথা বলছি যে, যখন এই আয়ুর্বেদ বিল তৈরি হয় তখন থেকে এই আয়ুর্বেদ বিল কিছু বছর যাবৎ আমাদের জাতীয় সরকারের পরিকল্পনাধীনে ছিল এবং আজকে ঐকি উপযুক্ত সময়ে এই বিল উত্থাপন করা হয়েছে। প্রথম যখন আয়ুর্বেদ ফ্যাকালটি এবং সেন্সারেল কাউন্সিল তৈরি হয় সেই সময় আয়ুর্বেদকে ঠিক উপযুক্ত মর্যাদা এবং স্বীকৃতি দেওয়া সম্ভব হয়নি, আয়ুর্বেদের সঙ্গে এ্যালাপ্যাথির সংমিশ্রণ করে যে চিকিৎসা পদ্ধতির ব্যবস্থা করা হয় সেই চিকিৎসা পদ্ধতিতে সম্ভব হয়নি। ডাঃ ভীরেন চট্টোপাধ্যায় মহাশয় বলেছেন যে আয়ুর্বেদকে কোন মর্যাদা দেওয়া হচ্ছে না। আয়ুর্বেদ, আয়ুর্বেদই এমতাবস্থার বলেছি এবং বিশ্বের আত্মদানের দ্বারা আমাদের যে পরিধান তার মধ্য দিয়ে আমাদের যে সভ্যতা তার সঙ্গে কোটি প্যাণ্টের তুলনা করা যায় না। তিনি বলেছেন আয়ুর্বেদের পুনরায় সমস্ত আইন কাগজ বদল করতে হবে। আমার মনে হয় এর চেয়ে ভ্রান্ত ধারণা আর কল্পনা করা যায় না। আয়ুর্বেদের যে চিকিৎসা পদ্ধতি সেই চিকিৎসা পদ্ধতির স্বীকৃতির পর তার যে ভেদজ্ঞ ঔষধাবলি তার চরম প্রাপ্তি তৈরি করতে হবে। আজকে প্রথম পদক্ষেপ যদি তিনি মনে করেন যে প্রথম ধাপে উঠে তারপর একেবারে উপরের চাদে উঠে চতুর্দিকের সৌন্দর্য উপভোগ করব তাহলে আমি যেকথা বলেছিলাম he is indulging in the imagination of a lotus eater। সুতরাং সব জিনিস আমাদের সামঞ্জস্যের সঙ্গে দেখা দরকার। আজ যদি বলেন আয়ুর্বেদকে মর্যাদা দেওয়া হয়নি আমি বলব পশ্চিমবঙ্গে আয়ুর্বেদের সবচেয়ে বেশী রকম মর্যাদা আজ এই বিলের দ্বারা দেওয়া হবে। অতীত সমস্ত রাজ্যে দেওয়া হয়েছে, আয়ুর্বেদ বিলকে সেখানে স্বীকৃতি দেওয়া সম্ভব হয়েছে। কিন্তু আমাদের এখানে দেওয়া সম্ভব হয়নি এই কারণে যে আয়ুর্বেদের সঙ্গে আধুনিক যে চিকিৎসা পদ্ধতি তার সংমিশ্রণ করা হয়েছিল। আজকে আমরা সেই আয়ুর্বেদকে স্বতন্ত্রভাবে প্রতিষ্ঠা করতে চলেছি যাতে আয়ুর্বেদকে চিকিৎসা পদ্ধতি অনুসারে চিকিৎসা করা যায় এবং সেই সঙ্গে সঙ্গে যে সমস্ত চিকিৎসা শাস্ত্রের জ্ঞান দরকার সেই জ্ঞান অর্জন করতে পারা যায় এবং যেসমস্ত রোগের প্রাথমিক রূপেতে সেই রোগের পার্থক্য বুঝে সেইভাবে চিকিৎসা পদ্ধতি অবলম্বন করতে পারা যায়। আয়ুর্বেদকে তার নিজের মর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত করার ব্যবস্থা এই প্রথম হয়েছে এবং স্বাধীনতার পর আমাদের স্বাভাবিক যত্ন যে স্বাভাবিক জন্ম হয়েছে সেই স্বাভাবিক আয়ুর্বেদকে পুনরায় প্রতিষ্ঠা করব। আয়ুর্বেদের যেসমস্ত ঔষধ সম্পদ

বিকল্প হাডিরে পড়ে আছে তার আঙ্গু প্রমাণ রয়েছে—এটা মহাজোদিতো, হরপ্রার ইতিহাসের কাহিনী নয়—আমাদের চোখের সামনে প্রত্যক্ষ রয়েছে, সেইসময় সম্পদকে একত্রিত করে আয়ুর্বেদকে পুনরায় সঞ্জীবিত করব। তার জন্ত সংহতি দরকার, তার জন্ত প্রত্যেক দেশবাসীর কর্তব্য রয়েছে। আয়ুর্বেদকে সেইভাবে স্বীকৃতি দেওয়া হলে সত্যই আমরা আয়ুর্বেদকে জয়যাত্রার দিকে অগ্রগতির পথে এগিয়ে দিতে পারি। এই আয়ুর্বেদ থেকে অস্ফাট চিকিৎসা পদ্ধতির পৃথিবীর মধ্যে উদ্ভব হয়েছে—এটা সকলেই স্বীকার করবেন একবাক্যে যে আমাদের ভারতবর্ষে তার প্রাথমিক চিন্তাধারার সজ্জাপাত হয়েছিল যেমন বেদের বাণী ভারতবর্ষে উচ্চারিত হয়েছিল। সেই বেদের সঙ্গে আয়ুর্বেদ পঞ্চম বেদ রূপে স্বীকৃতি পাচ্ছে এইজন্য যে সেখানে মানুষের আয়ুর সম্বন্ধে একটা শাস্ত্র তৈরি হয়েছে। সেই যে মহাবিজ্ঞান সেই মহাবিজ্ঞান ভারতবর্ষ থেকে আরম্ভ হয়েছিল এবং সেই মহাবিজ্ঞানের আজ অনেক কিছু আলোচনা হয়েছে।

[At this stage rod light was lit]

[12-15—12-25 p. m.]

আপনি আলো জালাবেন না। সদস্তরা যদি বলেন আমার কাজ হওয়া প্রয়োজন তাহলে আমি কাজ করব। আমার বহু কথা বলবার রয়েছে ৫ মিনিট সময়ের মধ্যে তার উপসংহার করা সম্ভব নয়। যাহোক প্রথম যে কল্পনায় আশ্রয় গ্রহণ করা হয়েছিল যে পঞ্চভূতের অস্তিত্ব এবং পঞ্চভূতের সৃষ্টি ক্ষিত, অপ, মরু, প্রেক ও ব্যোম সেই পঞ্চভূতকে আশ্রয় করে জন্মেছে এবং পঞ্চভূতকে আশ্রয় করে তার আহাৰ্য এবং তাই থেকে পুষ্টি বৃদ্ধি এবং শেষ পর্যন্ত পঞ্চভূতের লয় এই হচ্ছে আয়ুর্বেদের অন্তর্নিহিত কথা এবং এই আয়ুর্বেদ সম্বন্ধে তার চিত্তাঙ্কিত জ্ঞান, রোগের লক্ষণ এবং তার নিবারণের উপায় এই হচ্ছে আয়ুর্বেদের সংজ্ঞা। আজ পৃথিবীর কোন চিকিৎসাশাস্ত্রে সেই সংজ্ঞা প্রদান করা হয়নি আয়ুর্বেদে যে সংজ্ঞা প্রদান করা হয়েছে। আয়ুর্বেদের বাণী সকলের মংগলের বাণী, সকলের মংগল এর মধ্যে নিহিত রয়েছে। তারোত্তমু নিজের নয়, সমস্ত বিশ্বের মংগল তারা চেয়েছেন। সেখানে বলা হয়েছে সর্বেস্বাম্ মঙ্গলমুভূয়াং সকলের যে ভদ্র ব্যবহার সেই ভদ্র ব্যবহার আয়ুর্বেদের অন্তর্নিহিত বাণী। সকলকে ভদ্র ব্যবহার করতে হবে। সর্বেস্বাম্ মঙ্গলমুভূয়াং, সর্বেস্বপ্ত নিরাময়ঃ—ভদ্র ব্যবহার, ভদ্র দৃষ্টি, ভদ্র আচরণ, ভদ্র কামনা এই হচ্ছে আয়ুর্বেদের বাণী। আমাদের ধর্ম, কর্ম, জীবনযাত্রা যা কিছু প্রণালী তা এই আয়ুর্বেদকে নিয়ে। সেই আয়ুর্বেদ স্থাপনের জন্ত আমরা সকলে অগ্রসর হয়েছি। কয়েকটা কথা এখানে উত্থাপিত হয়েছে—সে সব কথা বলা হয় খুব সংক্ষেপে আমি উপসংহার করছি। প্রথমেই বলেছি আয়ুর্বেদের যে শিক্ষা, যে ব্যবস্থা তার জন্ত পরিষদ তৈরী হবে এবং যে কাউন্সিল ফ্যাকাল্টি ছিল সেগুলির পরিবর্তে পরিষদ তৈরী হবে এবং বিশিষ্ট লোক নিয়ে এই পরিষদ তৈরী হবে। যেমন কার্যকাল উপস্থিত হবে সেই অমুসারে তার পরিচালনা নিয়ন্ত্রণ এবং সূচীভাবে যাতে সেটা চলতে পারে তার ব্যবস্থা করতে হবে। যারা আয়ুর্বেদের ধারক এবং বাহক তারা আয়ুর্বেদের যা কিছু দৃষ্টিভঙ্গী এবং গুণাগুণ সমস্ত লক্ষ্য করেছেন। আজ তাঁদের জন্ত অনেক বলেছেন যে বছর বছর এসে তাঁদের নাম রেজিস্ট্রি করতে হবে। আমি একথা বলবো যে বিলের মধ্যে এই যে রয়েছে কার্যকালে যেমন দরকার হবে ঠিক সেইরূপভাবে একের পরিবর্তিত পরিবর্তিত কথা অল্প কোনরকম ব্যবস্থা এতে করা সম্ভব হবে।

আর একটি কথা বলছি। এই Standardisation সম্বন্ধে এখানে বহু বিতর্ক হয়েছে। প্রথম কথা হচ্ছে এই Standardisation-এর দরকার কি? আয়ুর্বেদে যে সমস্ত ভেদভঙ্গ আছে, তার সঙ্গে পাকিস্তান জগতের চিকিৎসা পদ্ধতির মিল খুব কম। তার কারণ আয়ুর্বেদের চিকিৎসা। যে ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত, যে অিদোষ ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত, যে সমস্ত ব্যাভের উপর প্রতিষ্ঠিত।

সেই জিনিষ দ্রব্যগুলোর মধ্যে নিহিত। পাক্ষাত্য বিজ্ঞান এখনো তার মধ্যে পৌঁছিতে পারেনি সে হচ্ছে বায়ু পিণ্ড, কফ। তারা এমন কতকগুলি এখানে বলেছেন—allergic, supersensitiveness ইত্যাদি এই সমস্ত জিনিষের কোন অর্থ হয় না। আয়ুর্বেদে সমস্ত জিনিষ এর অর্থের ভিতর দিয়ে দ্রব্যের যে প্রভাব তার প্রভাবের ভিতর দিয়ে কি করে কাজ করে, তার মধ্যে রাসায়নিক প্রক্রিয়া পদার্থের গুণাবলী এবং সেই অংশেরে রোগের ফলাফল নির্ভর করে। সুতরাং আমাদের ভেবজ, সেই ভেবজ প্রথম জিনিষ হলো নির্ণয় করা—Identification. এই Identification আয়ুর্বেদের মধ্যে এত চমৎকার আছে যে যেকোন বৈজ্ঞানিক চিকিৎসক আকর্ষিত হবেন যে কিভাবে এটা সৃষ্টি হয়েছিল।

কটজ বলে একরকম গাছ আছে যা পর্বত থেকে সংগৃহীত হয়—সেটা হচ্ছে মল্লিকা পুষ্প। কোথায় পাওয়া যায়? কলিঙ্গ গিরি মল্লিকা। কলিঙ্গ দেশের যে গিরি যে পর্বত চোটনাগপুর ও উড়িষ্যার মধ্যে, সেখানে কটজ গাছে—পাওয়া যায়। আমাদের ঝাঁকুড়ায় সে গাছ আছে। সেটা গাছ ভেবজ তৈরী হয়। এর যে কি গুণাবলী, এই সমস্ত যে ব্যবস্থা আছে—তা আয়ুর্বেদে অপূর্ণ। প্রত্যেক রাত অংশেরে ইংরেজীতে যাকে বলে Prognosis অংশেরে বহু জিনিষ আছে, যা আজ পর্যন্ত উদ্ঘাটিত হতে পারেনি, স্বাস্থ্য অবস্থায় রয়ে গিয়েছে। আয়ুর্বেদের অনেক মূল্যবান জিনিষ বিদেশী শাসনের ফলে আজ লুপ্ত হয়ে গেছে। যেটুকু আজ আয়ুর্বেদে বিচক্ষান আছে, তার যে অন্তর্নিহিত আদর্শ, তাঁর যে অন্তর্নিহিত বাণী, তা শিক্ষার ভেতর দিয়ে আজ আয়ুর্বেদকে পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করা সম্ভব। ভাবতবর্ষের সবচেয়ে বড় জিনিষ হচ্ছে, তার ভাবধারা, যা হিমালয় থেকে ও উচ্চ। আমাদের যে হিমালয়, সেটা বরফের হিমালয় নয়। তার মধ্যে যে ঐশ্বর্য ও রহস্য নিহিত আছে, সেটা হচ্ছে গ্রহণযোগ্য, ভারতের বারিষি, তার অংশে জলরাশি, তার মধ্যে যে রহস্য আছে, সেই রহস্য হচ্ছে আমাদের ভাবধারা। আমাদের আয়ুর্বেদের মধ্যে সবচেয়ে দরকার এই যে অন্তর্নিহিত রহস্য তাকে উদ্ধার করা বিশেষ দরকার। সুতরাং আরকে আমাদের আয়ুর্বেদের স্বীকৃত হচ্ছে; এর ফলে আয়ুর্বেদকে যে ভাবে প্রতিষ্ঠিত করতে চাচ্ছি, সেটা ভাবে তা করা সম্ভব হবে। অনেকে একথা উত্থাপন করেছেন আয়ুর্বেদকে শীতলিত দিলে কি হবে? তাকে সাহায্য দেওয়া যাবে। আমি বলবো—আয়ুর্বেদের যে সমস্ত প্রতিষ্ঠান রয়েছে চিকিৎসা প্রতিষ্ঠান রয়েছে, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান রয়েছে, তাদের দরকার থেকে বরাবর সাহায্য করা হয়েছে। আমার বাংলাদেশে পাক্ষাত্য বিজ্ঞান যে ভাবে প্রচলিত হয়েছিল, এমন কি ইংরেজী ভাষা আমাদের এখানে যেভাবে প্রচলিত হয়, এটা ভারতবর্ষের অল্প বোন রাজ্যে সেটভাবে প্রচলিত হয় নাই, প্রতিষ্ঠিত ও হয় নাই। সেখানে এটা আয়ুর্বেদ ও বৈদ্য ছিল। এই আয়ুর্বেদের যে সমস্ত গুণাবলী আমাদের ছিল, তাই নিয়ে আমরা চালিয়েছি। এই আয়ুর্বেদের জন্ত পূর্বে অর্থ ব্যয় ও করা হয়েছে। এটা আয়ুর্বেদকে আজ বাস্তব দেওয়ার পরে, জনপ্রিয়তার পরে, তাকে আরো বেশী টাকা দিয়ে সাহায্য করা সম্ভব হবে। এটা বছর এর জন্ত ১ লক্ষ টাকা খরচ করা হয়েছে। আগামী বছর এর জন্ত ১ লক্ষ টাকা রাখা হয়েছে। এবং আগামী ৫ বছরের জন্ত যদি ১৫ লক্ষ টাকা এর জন্ত দরকার হয়, তাহলে অস্বাভাবিক খাতের বরাদ্দ টাকা পরিবর্তন করেও একে সাহায্য করতে হবে।

[12-25—12-28 p.m.]

আপনি জানেন আজকে যে সমস্ত national scheme গ্রহণ করা হয়েছে, সেই national scheme-এর মধ্যে আয়ুর্বেদ শিক্ষা একটা খুব বড় স্থান পেয়েছে। এবং family planning, পরিবার পরিকল্পনার মধ্যেও একটা স্থান পেয়েছে। এই পরিবার পরিকল্পনার জন্ত ২৫ কোটি টাকা খরচ করা হবে এবং সেখানে আয়ুর্বেদ চিকিৎসা ও শিক্ষার জন্ত সেই অংশে খরচ করা হবে। গতকাল ভারতবর্ষের ইউনিয়ান মিনিষ্টার শ্রী ডি, পি, কারমাকার এর সঙ্গে আমার কথা

হয়েছিল, তাঁকে আমাদের আয়ুর্বেদের চিকিৎসা, শিক্ষা ইত্যাদি দেখাই, তিনি এ বিষয়ে খুশি উৎসাহী এবং যাতে আমরা এ সম্বন্ধে আরও সাহায্য পেতে পারি তার ব্যবস্থা করা দরকার। সুতরাং আজকে আমাদের মধ্যে সমস্ত মত বিরোধ বিসর্জন দিয়ে, একমত হয়ে আমাদের যে নিজস্ব জিনিস, আমাদের ঐতিহ্য ; সেই ঐতিহ্য যাতে পুনরায় প্রতিষ্ঠিত করতে পারি, সে দিকে সকলকে উৎসাহী হতে হবে।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনি নিরন্তর হিসাবে আমাকে সাহায্য করেছেন, যার জন্য এই বিল আইনে পরিণত করা সম্ভবপর হয়েছে। এবং মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যিনি বহুদিন থেকে আয়ুর্বেদকে সমর্থন করে আসছেন, তার স্থূল গ্রহণ করেছেন এবং তিনি জ্ঞান ভগ্নী, এবং তিনি তাঁর অচরণ দ্বারা বহু আয়ুর্বেদ ঔষধ ব্যবহার করে থাকেন। আজকে তিনি আয়ুর্বেদ বিষয়ে বেরকম উৎসাহী, আমার মনে হয় তাঁকে যদি আরও কিছুদিন আমরা পাই এবং এই ভাবে অগ্রসর হতে পারি, তাহলে আয়ুর্বেদের পুরাতন গৌরব ফিরিয়ে আনতে সমর্থন হবে। আমি পুনরায় আপনাকে ধন্যবাদ জানিয়ে আমার বক্তব্য শেষ করছি। জয় হিন্দ।

The motion of the Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray that the Paschim Banga Ayurvedic System of Medicine Bill, 1960, as settled in the Assembly be passed, was then put and agreed to.

Mr. Speaker : I would invite the attention of honourable members to the time-table of the House which is fixed in consultation with the Chief Whip and the different party whips. I am sorry to say that the time table has had to be changed in certain circumstances. I hope this will not happen in future.

The House stands adjourned till 3 p.m. on Monday. One hour will be allotted for questions.

Adjournment.

The House was then adjourned at 12. 24 p. m. till 3 p. m. on Monday, the 27th March 1961, at the Assembly House, Calcutta.

Unstarred Questions

(to which written answers were laid)

Amount of land irrigated under Tank Improvement Scheme

49. (Admitted question No. 158.) **Shri Saroj Roy :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture and Food Production Department be pleased to state—

(a) the amount of land in acres irrigated in West Bengal by tanks in 1960 ; and

(b) the percentage of irrigated areas by tanks to total irrigated area in the State in 1960 ?

The Minister for Agriculture and Food Production (The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh) : a) About 938,000 acres. Of this, 292,000 acres were irrigated by tanks improved under the Bengal Tank Improvement Act, 1939.

(b) About 29·4 per cent.

Amount of land benefited under Small Irrigation Schemes

50. (Admitted question No. 159) **Shri Saroj Roy :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture Department be pleased to state how many acres of lands are being benefited in the year 1960-61 as a result of execution of Small Irrigation Schemes ?

The Minister for Agriculture and Food Production (The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh) : 720,000 acres.

Question for Oral Answer

Jabar-dakhal shops on the Government-acquired land in Bangaon subdivision

*13. (Admitted question No. *164.) **Shri Manindra Bhushan Biswas :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Public Works Department be pleased to state—

(ক) সরকার কি অবগত আছেন যে—

(১) বনগা মহকুমার অন্তর্গত বাগদা থানার হেলেকা হাই স্কুলের সম্মুখস্থিত ১৩১ ও ১৩২নং জমি রিফিউজি পুনর্বাসন বিভাগের অধীনে একটি হাই স্কুলের জন্য ০০'২০ শতাংশ ও ০০'০৮ শতাংশ Works and Buildings বিভাগের অধীনে বনগা-বাগদা পাকা রাস্তার জন্য সরকার একোয়ার করিয়াছেন, এবং

(২) Works and Buildings বিভাগের জন্য দখলীকৃত জমিতে দুইটি জ্বরদখল দোকান বসিয়াছে ; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর ইয়া হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) কিভাবে ঐরূপ দোকান বসিল সে সম্বন্ধে সরকার কোন অনুসন্ধান করিয়াছেন কিনা,

(২) অনুসন্ধান করিয়া থাকিলে, তাহার ফলাফল কি, এবং

(৩) ঐ দোকান দুইটি উঠাইবার জন্য সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছেন ?

Written Reply laid on the table

The Minister for Public Works and Housing (The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta) :

(ক) (১) বাগদা থানার অধীন হেলেকা মৌজায় ১৩১ এবং ১৩২নং দাগের কতক অংশ সরকার বনগা-বাগদা পাকা রাস্তার জন্য একোয়ার করিয়াছেন ।

(২) ইয়া ।

(খ) (১) ইয়া ।

(২) ২৪ পরগণা জেলা কর্তৃপক্ষ এবং বাস্তব বিভাগের যুক্ত সম্মিলনে উদ্ভূতের ফলে জানা যায় যে উক্ত দোকানদ্বয় দুইটি এই বিভাগীয় একোয়ার জমির অন্তর্ভুক্ত ।

(৩) উৎখাতের জন্য মাংসলা দায়ের করার ব্যবস্থা করা হইয়াছে ।

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Monday, the 27th March, 1961, at 3 p. m.

Present :

Mr. Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair, 15 Hon'ble Ministers, 8 Deputy Ministers and 173 Members.

CIRCULATION OF PROCEEDINGS

[3—3-10 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharjee : স্ত্রী, ১৯৫৮ সালের জুন-জুলাইয়ের proceedings ১৯৬১ সালের মার্চ মাসের শেষে পেলাম, আর এই proceedings পাবার জন্য কি ১৯৬০ সাল অবধি অপেক্ষা করতে হবে ?

Mr. Speaker : হলোই পাঠাবার ব্যবস্থা করা হবে।

QUESTIONS FOR ORAL ANSWERS

Construction of a bridge over the river Rasulpur

*1. (Admitted question No. *17) **Shri Basanta Kumar Panda :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state if there was a scheme for the construction of a bridge over the river Rasulpur at Kalinagar in the district of Midnapore in the Second Five Year Plan ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) if the said scheme has been implemented ; and

(ii) if not, whether there is any proposal for inclusion of the said scheme in the Third Five Year Plan ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta :

(a) Construction of a bridge over the river Rasulpur at Kalinagar has been taken up as a Central Road Fund Project.

(b) (i) Not yet.

(b) (ii) Construction will be taken up after the rains.

Shri Basanta Kumar Panda : কোন Project plan-এ আরম্ভ করার কথা সেই Plan-এ শেষ না হলে পরবর্তী plan-এ কি সেটা Included হয় ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : আমি তো বলেছি Second Five Year Plan-এ Central Road Fund Project হিসাবে আরম্ভ করবো ঠিক করেছি।

Shri Basanta Kumar Panda : কবে আরম্ভ করবেন ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : প্রথমই বলেছি—বর্ষার পরে।

Shri Basanta Kumar Panda : আপনি কি জানেন এটা দীঘল সঙ্গে join করা দরকার ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : আমি বলেই করা হয়েছে।

Construction of a bridge over the Haldi at Narghat

*2. (Admitted question No. *13.) **Shri Basanta Kumar Panda :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state whether there is a scheme for construction of a new bridge over the river Haldi at Narghat in the district of Midnapore ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) whether the said scheme has been included in the draft Third Five Year Plan ;
- (ii) if not, the reasons for its not being included in the draft Third Five Year Plan ; and
- (iii) whether the said scheme will be included in the Third Five Year Plan when it will be finally published ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta :

(a) Yes.

(b) (i) Yes.

(ii) Does not arise.

(iii) Cannot be said definitely at present.

Shri Basanta Kumar Panda : নরখাটে হল তৈরী করার সিদ্ধান্ত কবে করা হয়েছে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : নরখাটের সিদ্ধান্ত এখনও হয়নি।

Shri Basanta Kumar Panda : অনেকগুলি কাগজে এটা বেরিয়েছে যেমন আনন্দবাজার ও যুগান্তর পত্রিকার staff reporter খবর দিচ্ছে যে পশ্চিমবঙ্গ Government তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার চুক্তিতে এটা সত্য না মিথ্যা ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী প্রায় এখনও finalised হয়নি Draft Plan হয়েছে, সেদিকই চলছি সিদ্ধান্ত হয়নি।

Shri Basanta Kumar Panda : November—December-এ যে 3rd Draft Plan দিয়েছেন এর মধ্যে আছে।

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : হ্যাঁ draft নামে এর মধ্যে আছে।

Shri Basanta Kumar Panda : এটা final plan এর মধ্যে থাকবে কি না বলতে পারেন ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : না।

Shri Abani Kumar Basu : এটা কবে finalise হবে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : এখন বলতে পারি না।

Shri Basanta Kumar Panda : এবার কত টাকার ব্যবস্থা আছে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : ৫০ লক্ষ টাকা।

Shri Basanta Kumar Panda : এই পুলটা কি কাঁধ—ভমলুক রাস্তার point-এ হবে নাকি আগের District Board-এর রাস্তার যেখানে meet করেছে, নদী যেখানে meet করেছে সেখানে হবে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : ঠিক Norgbat-এ হবে কি আরও upstream-এ হবে সে সম্বন্ধে এখনও final decision হয়নি।

Shri Basanta Kumar Panda : এই পুলটার situation যদি না জানেন তাহলে কি করে বলছেন যে plan-র মধ্যে এলে গিয়েছে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : হ্যাঁ, এটা Draft Plan-র মধ্যে আছে তবে final estimate যখন হবে তখন ঠিক হবে কত খরচ হবে।

Shri Basanta Kumar Panda : Draft estimate করা হয়েছে বলছেন কিন্তু বিভিন্ন জায়গায় নদীর span অস্থায়ী খরচ কম হতে পারে, বেশী হতে পারে। তাহলে Draft estimate-টা কিস্তাবে করেছেন, পুরাণো রাস্তায় না নতুন রাস্তায় ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : এখানে Draft Plan তৈরী হয়েছে এবং draft estimate যা হয় তার চেয়ে পরে হয়ত তা ছ' এক ফুট লম্বা হতে পারে বা কমও হতে পারে। তাতে বিশেষ কিছু এসে যায় না।

Shri Basanta Kumar Panda : এই পুল পুরাণো জায়গায় করলে প্রায় দেড় গুণ প্রা লম্বা বেশী হয়ে যাবে। সেই জন্ত প্রশ্ন করছি যে, এই plan-এ যে টাকা sanction করেছেন সেটা কি সেই estimate অস্থায়ী করেছেন, না এমনই লিখে রেখেছেন ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : বিশেষজ্ঞরা সেটা পরে ঠিক করবেন এবং Central Government-র বিশেষজ্ঞরাও সেটা দেখবেন তারপর finalise হবে। মোটামুটি একটা টাকা ধরা হয়েছে, ৫০ লক্ষ।

Construction of roads in Midnapore district during the Second Five Year Plan Period

3. (Admitted question No. 15.) **Shri Basanta Kumar Panda :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state whether the construction of the following roads in the district of Midnapore has been completed during the Second Five Year Plan period, namely—

- (i) Bajkul-Bhagwanpur ;
- (ii) Bhagwanpur-Patashpur ;
- (iii) Horia-Rasulpur ; and
- (iv) Heria-Mughberia ?

(b) If the answer to (a) be in the negative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) how far the construction work of each of the said roads has progressed ;
- (ii) the reasons for incompletion of the said roads during the Second Five Year Plan period ; and
- (iii) what is the time-limit, if any, during which the construction of the said roads is to be finished ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : (a) (i) to (iv) No.

(b) (i) A statement is laid on the table.

(ii) In some cases owing to delay in getting possession of requisite lands and in others for want of sufficient funds :

(iii) Within three next plan period.

Statement referred to in reply to clause (b) (i) at stated Question No. 3.
Progress of work.

(I) **Bajkul-Bhagwanpur :** Earthwork is in progress. Construction of bridges and culverts has also been taken up. Bricks and bats required for the road have already been manufactured.

(II) **Bhagwanpur-Patashpur .** Earthwork could not be taken up as possession of required lands could not be obtained. About 75% of bricks and bats have, however, been manufactured and work on bridges and culverts has been taken up.

(III) **Heria-Rasulpur :** About 80% of earthwork has been completed. Bricks and bats are being manufactured and construction of bridges and culverts has started.

(IV) *Heria-Mughberia* : Earthwork has been completed on the first four miles and is in progress on the remaining length.

Shri Basanta Kumar Panda : এখানে requisite lands-র কথা বলেছেন। এই land acquisition proceedings কবে থেকে start করেছিলেন ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : আপনি কোন্ রাস্তার কথা বলেছেন ?

Shri Basanta Kumar Panda : বড়বুল—ভগবানপুর রাস্তা।

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : এর কাজ শুরু হয়ে গিয়েছে Land-র জমি এর কাজ বন্ধ হয়ে গিয়েছে তা নয়। এর earth work আরম্ভ হয়েছে। Bridge এবং culvert-র কাজও হাতে নেওয়া হয়েছে। এর জমি land-র যা প্রয়োজন তা পাওয়া গিয়েছে।

Shri Basanta Kumar Panda : এখানে যে ৪টি রাস্তার কথা বলা হয়েছে, এর মধ্যে কোন্ রাস্তাটির land-র অভাবে কাজ দেরী হচ্ছে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : ভগবানপুর—পটাপুর রাস্তা।

Shri Basanta Kumar Panda : এই ভগবানপুর—পটাপুর রাস্তাটির জমি land acquisition proceedings কবে start করেছেন ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : আমি date বলতে পারি না।

Shri Basanta Kumar Panda : আপনি বলেছেন land-র অভাবে কাজের অসুবিধা হচ্ছে। Land ছাড়া খাটির কাজ আরম্ভ করেছিলেন কি ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : Land ছাড়া earth work-র কাজ কি করে হবে।

Shri Basanta Kumar Panda : এই Assembly-তে গত ৪৫ বৎসর ধরে আপনি question করেছি যে, এই রাস্তাগুলি কবে শেষ হবে এবং আপনি তার উত্তর দিয়েছেন during the Second Plan period। তাহলে এখনও কি আপনি আশা করেন during the Second Plan period এটা শেষ হবে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : Second Plan period-এ শেষ হবার আশা করি না। তবে Third Plan period-এ নিশ্চয়ই হবে। তার কারণ আপনি বাজেটে আমার grant যখন উপস্থিত করেছিলেন তখন স্পষ্টভাবেই বলেছিলেন।

Shri Basanta Kumar Panda : এটা কতদিন সময় লাগবে, Third Plan-র whole period-টাই কি লাগবে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta : Third Plan period-এ নিশ্চয়ই শেষ হবে।

Death of Narayan Tamang, a school teacher in Kurseong

*4. (Admitted question No. 19.) **Shri Sunil Das** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Home (Police) Department be pleased to state—

(i) whether Government are aware that Shri Narayan Tamang, a teacher of the Pusparani High School in Kurseong, was severely assaulted by a Head Constable of Kurseong at 10 p.m. on 1st January, 1961 ;

(ii) that he was not admitted to the local hospital on the night of 1st January, 1961, on the ground that the injuries were of a minor nature ; and

(iii) that the local citizens contacted the District Medical Officer at Darjeeling on 2nd January, 1961, who came down to Kurseong on that day and admitted him to the Hospital as his injuries were of a serious nature and that he died on 3rd January, 1961 ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) if there was any post-mortem examination of the body;
- (ii) if so, what are the findings; and
- (iii) what steps have been taken to punish the offending police personnel and the Medical Officer who refused admission to Narayan Tanu?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : (a) (i) Yes; but he was assaulted by a constable and not a Head constable.

(a) (ii) Yes.

(a) (iii) The deceased was examined by the Chief Medical Officer of Health, Darjeeling on 2. 1. 61. and on his advice he was admitted into the hospital on the same day. He died on 3. 1. 61.

(b) (i) Yes;

(b) (ii) The death was due to the effect of injuries sustained which might be accidental or homicidal.

(b) (iii) A police case was started and the constable placed under suspension with effect from 2. 1. 61. Investigation of the case is proceeding and the constable is in custody. The S. D. O. Kurseong and the C. M. O. H. Darjeeling are enquiring into the conduct of the Medical Officer concerned.

3-10—3-20 p.m.

Shri Sunil Das : এই postmortem examination report-টার কোন বিবরণ দিতে পারেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee :—আমার কাছে যে রিপোর্ট আছে তা থেকেই বলছি, it may be accidental or homicidal.

Shri Sunil Das : Injury কোথায় ছিল, body-র কোন অংশে, সেটা জানতে চাই।

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee :—Postmortem examination report আমার কাছে নাই, relevant portion-টুকুই আছে।

Shri Sunil Das : আপনি জানেন কি injury কোথায় হয়েছিল, মাথায়, ঘাড়ে, না শিঠে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : এর বেশী আমার কাছে কোন রিপোর্ট নাই।

Shri Sunil Das : হাসপাতালের medical officer লম্বন্ধে যে enquiry হয়েছিল তার result কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আমি আগেই বলেছি S. D. O. and C. M. O. of Darjeeling-এরাই দুজন joint report পাঠান Health department-এর কাছে, সে লম্বন্ধে আমি ওয়াকিবখাল নই।

Shri Sunil Das : তারা কোন preliminary report দিয়েছেন ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আমি জানিনা, আমার কাছে কিছু পাঠাননি। Health department-এ পাঠাতে পারেন।

Shri Sunil Das : Police constable, Head constable ছিলেন, আর কোন police personal involved আছে বলে জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : এরকম কোন information আমার কাছে নাই।

Shri Jyoti Basu : ঐ Medical officer কি এখনও চাকরী করছেন, না suspended হয়েছেন ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Police constable suspended হয়েছে, আরো investigation চলছে, investigation-এর পরে medical department will take necessary action.

Shri Jyoti Basu : Medical department-এ খোঁজ নিয়েছিলেন এই medical officer দেখানে এখনো রয়েছে কিনা ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : খোঁজ নিইনি।

Shri Bhadra Bahadur Hamal : নারায়ণ তামাংকে ২০ বার মারা হয়েছিল এটা জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : উনিশ বার না ২০ বার মারা হয়েছে এখনও আমি জানিনা।

Shri Bhadra Bahadur Hamal : হাসপাতালে admit না করার জন্য পুলিশ ডাক্তারকে বলেছিলো এটা জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : তাকে হাসপাতালে ভর্তি করার জন্যই পাঠান হয়েছিল।

Shri Bhadra Bahadur Hamal : কোন compensation দেবার কথা ভাবছেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Sub judice case সিদ্ধান্ত হলে পর বিবেচনা করা হবে।

Shri Deo Prakash Rai : Is the Honourable Minister aware of the fact that the C. M. O. Darjeeling was contacted over the phone and he wanted Rs. 200/- as bribe ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : I know nothing about it.

Shri Deo Prakash Rai : Is he aware that ultimately he agreed to take Rs. 175 as bribe ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : That is not a fact.

Shri Deo Prakash Rai : The Honourable Minister does not want to hold the enquiry in view of the election ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : If it is a fact that ultimately a bribe of Rs. 175 was given, he needs be very severely dealt with.

Shri Jyoti Basu : আপনি লক্ষ্য করেছেন কিনা কালিপদবাবু বলেছেন it is not a fact that he took Rs. 175/- from somebody as a bribe অথচ তিনি এই মাত্র বলেন যে, medical officer সম্পর্কে তিনি কিছু বলতে পারবেন না। Chief Minister বলেন is that is a fact he should be severely dealt with—এটা কি তিনি খোঁজ নিয়ে বলেছেন না খোঁজ না নিয়ে বলেছেন ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : There is nothing on record to show that he has taken bribe.

Shri Jyoti Basu : Medical report না দেখে আপনি কি করে বলেন হাসপাতালে Medical officer ডাকে attend করেছিলেন কিনা—পাশের ঘরেই তো বাতাসমন্ত্রী থাকেন, তাঁর কাছে আমাদের পুলিশ মন্ত্রী একটু খোঁজ নিতে পারলেন না—হ্যাঁ, মশাই ঐ Hospital officer criminal কাজ করেছেন কিনা, খোঁজ না নিয়ে তিনি জানলেন কি করে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : এরকম কোন record তো নাই, and no such complaint was forwarded to me.

Shri Sunil Das : Chief Minister এই মাত্র বলেন he will be severely dealt with, আমি আপনার মাধ্যমে Chief Minister-কে জিজ্ঞাসা করতে চাই would he enquire into the matter ? On the statement which my honourable friend Shri Deo Prakash Rai has just now made, will he make an enquiry.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Not on the basis of a verbal report, but let him send a written report with certain evidence.

Shri Deo Prakash Rai : Is the Hon'ble Minister aware of the fact that the Medical Officer, Kurseong Hospital, remained untraced for about a week after the incident ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : I do not know anything about that.

Shri Deo Prakash Rai : May I request the Hon'ble Minister to make an enquiry into the matter ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : কানকে কিষা পরন্তু দেব।

Shri Bhadra Bahadur Hamal : এই enquiry করতে এত দেবী হচ্ছে কেন ?

Mr. Speaker : The question does not arise.

Shri Jyoti Basu : তাকে মারা হল কেন তার কোন রিপোর্ট আছে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : কেন মেরেছে আমি জানি না।

Mr. Speaker : Should you go into details ?

Shri Jyoti Basu : আমি details এর মধ্যে যেতে চাইনি। আপনার বোধ হয় মনে আছে এই রকম একটা ব্যাপারে উত্তর দিতে গিয়ে তিনি অনেক details দিয়েছিলেন—মালদহেতে কনক মেরেদের উপর পুলিশ rape করেছে—তার উপর তিনি অনেক কথা বলেছিলেন সেইকথায় আমি জিজ্ঞাসা করছি, কারণ এটা পুলিশের ব্যাপার কি না। কোন একটা ব্যাপার হলেই তাঁরা Communist-দের উপর দোষারোপ করেন।

Mr. Speaker : The Minister also should not say that.

Shri Jyoti Basu : আমি সেই কথাই বলছিলাম—কারণে অকারণে তাঁরা যেন কম্যুনিষ্টদের এভাবে আক্রমণ না করেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : There are two questions involved. One is the question of the conduct of the officer. We should enquire into it. The other is the actual crime that was committed. That, of course, will be decided by the court that will make the enquiry—we cannot do it. But certainly with regard to the conduct of the officer which has been mentioned just now, this should be enquired into.

Shri Jyoti Basu : আমি একটা question রাখছি যেটা এর থেকেই arise করে যদি investigation-এর পর prosecute করতে হয় তাহলে তার ভার local কাউকে দিচ্ছেন না বাইরের কাউকে দেবেন in view of the replies given by the Hon'ble Minister in charge and the attitude of the Minister.

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee :

নার্ভার চার্জে প্রোসিডিংস ড্র করা হয়েছে।

Shri Jyoti Basu : কাকে দিয়া করান হবে—বাহিরের থেকে কেউ যাবেন কিনা কোনকার পাবলিক প্রোসিকিউটরকে দিয়া করান হবে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : পাবলিক প্রোসিকিউটর।

Shri Bhadra Bahadur Hamal : 4th June ১১টার সময় যদি হাসপাতালে যাউনিট করতে তাহলে নারায়ণ তামাং নারা যেত না—একথা ঠিক কিনা ?

Mr. Speaker : That question does not arise.

3-20—3 30 p.m.

Shri Deo Prakash Rai : The Hon'ble Minister said in his reply that the S. D. O. Kurseong and the C. M. O. H. Darjeeling are investigating into this matter. Is it a fact that the C. M. O. H. has been transferred since ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : এখন এটা সলা সম্ভব নয়।

Shri Deo Prakash Rai : To help the Minister, let me say that the

C. M. O. H. has been transferred to a place somewhere in Birbhum. How will the chain of investigation be maintained now?

Mr. Speaker : You write to him, and he will let you know.

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : That concerns the Home Department.

Dr. Hiren Ira Kumar Chattopadhyay : There is a collective responsibility. The Chief Minister can answer.

Shri Deo Prakash Rai : As the Chief Minister is participating in this question, may I know from him whether he has received any representation from any of the survivors of the deceased?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : No.

Police firing at Sonadanga, Burdwan

5. (Admitted question No. 25.) **Shri Phakir Chandra Ray :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home (Police) Department be pleased to state if it is a fact that there was police firing at Sonadanga, police-station Monteswar in the Kulna subdivision, in the district of Burdwan on 19th January, 1947 causing death of four persons?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Yes.

Shri Phakir Chandra Ray : কি কারণে তিন চালাতে পাঁচ হত্যা হলেছিল সে বলবেন কি?

Mr. Speaker : The matter is *sub-judice*.

Murder of one Madan Mohan Ghosh

7. Admitted question No. 93.) **Shri Saroj Roy :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home (Police) Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে—

(১) কেশপুর থানার ৩নং ইউনিয়নের ভোড়ায় গ্রামের শ্রীমদনমোহন বোষ নামক একটি বুঝকে কে বা কাহারো গত ২৬এ জানুয়ারি, ১৯৪১ তারিখে রাজিবেলা অপহরণ করিয়া লইয়া যায়,

(২) ঐ শ্রীমদনমোহন বোষের মৃতদেহ কয়েক দিন পরে আবিষ্কার হয় : এবং

(৩) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিসভার অগ্রগণ্য পূর্বক জানাইবেন কি এ-বিষয়ে পুলিশ কোন তদন্ত করিয়াছে কিনা এবং কোন লোককে গ্রেপ্তার করিয়াছে কিনা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : (ক) (১) এবং (২) হাঁ (৩) এ বিষয়ে পুলিশ তদন্ত করিতেছে। এবং এ পর্যন্ত একজন ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করিয়াছে।

Shri Saroj Roy : এ কথা কি সত্য যে, কোন একজন মহিলা পুলিশের কাছে কনফেশন দিরাইল ও জন সন্দেহে, কিন্তু যে মার্ডার করেছে তাকে গ্রেপ্তার করা হয়নি?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আমার যে রিপোর্ট আছে তাতে দেখা যাচ্ছে একটা গণিকা নিয়ে গিয়াছিল—a woman of questionable character.

Mr. Speaker : You are making a statement about certain facts which are still being enquired into by the Court. You cannot do that.

Shri Saroj Roy : মহাশয় জানাবেন কি যে একজনকে নিয়ে যাবার পর পুলিশ যাদের সন্দেহে কনফেশন দিরাইলেন সেই রকম লোকদের অ্যারেস্ট করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : কয়েকজন কেদার আসামী আছে তাদের তদন্ত করা হচ্ছে।

Shri Saroj Roy : মন্ত্রীমহাশয় জানাবেন কি যে এই মার্ভার সম্পর্কে লোকাল পুলিশের ব্যবস্থা থেকে কোন রকম এনকোয়ারী করা হয়েছে কিনা ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee :—মার্ভার চার্জ হলে সেটা লোকাল পুলিশের উপর থাকে না—ডিষ্ট্রিক্ট-এর সেন্ট্রাল পুলিশ থেকে অফিসার নিয়ে ইন্সপেক্টিভেন্স করে।

Shri Saroj Roy : মন্ত্রীমহাশয় জানাবেন কি যে, যাদের সম্পর্কে কন্ফেসন দেওয়া হয়েছিল তাদের আরেস্ট করা সম্পর্কে সেন্ট্রাল পুলিশ থেকে কন্ফার্ম করা হয়েছে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : জানা নেই।

Shri Ajit Kumar Ganguli : যে লোককে গ্রেপ্তার করা হয়েছে তার নাম মন্ত্রীমহাশয় জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : সত্যি নামকই ; ভিলেজ, তোড়া।

Shri Ajit Kumar Ganguli : যে ৪ জনের সম্পর্কে মহিলাটি বলেছিলেন তাদের নাম জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : তাদের মধ্যে ৩ জন ফেরার আছে—তবে তাদের নাম জানা নেই।

Double-member Assembly constituencies

8. (Midnight Question No. 4) **Shri Bisanta Kumar Panda :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the House (Constitution and Elections) Department be pleased to state in this respect that the Election Commission has approached the State Government asking for any proposal or opinion for Division of double-member Assembly constituencies in the State of West Bengal ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) if this Government has submitted any suggestion to the Election Commission in this respect ;

(ii) if the new constituencies for the Scheduled Castes and Tribes will be formed out of the existing double-member constituencies or the other adjoining constituencies will be disturbed for the purposes ; and

(iii) when the new demarcated constituencies are expected to be formed and published ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : (a) no (b) (i), (ii) & (iii) do not arise.

Shri Bisanta Kumar Panda : মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, এট যে ডাবল মেন্টুউউএন্স ভাগ হবে সেটা সমান সমান অংশে ভাগ হবে না কম বেশী অংশে ভাগ হবে ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I cannot give you the answer directly. I can refer you to the two-Members Constituencies Bill which has been passed by the Lok Sabha. In Section 3 of that Bill it says :—The Commission shall as soon as may be practically divide over two-member constituency into two single member constituencies. With regard to reservation for Scheduled Castes and Scheduled Tribes, that will be done according to the provisions and the Election Commission would follow that.

Shri Bisanta Kumar Panda : সেটা আমি জানি। কিন্তু আগের প্রশ্ন হচ্ছে এই যে ভাগ হবে সেটা কমপ্যাক্ট এরিয়াতে ভাগ হবে, না এক এক জায়গার এক একটা অংশে ভাগ হবে ?

Mr. Speaker : That is a matter for the Election Commissioner.

Shri Basanta Kumar Panda : *I went to know whether this Government is aware of any fact. The Hon'ble Chief Minister may know some facts.*

Mr. Speaker : *He does not know. He is not expected to know all that.*

Shri Mihirlal Chatterjee : *মিনিটার বলেছেন কোন শাফেসন্ দেওয়া হয়নি। কিন্তু আমার প্রশ্ন হোল ইলেকসন্ কমিশন বেঙ্গল গভর্নমেন্টের কাছ থেকে কোন শাফেসন্ চেয়েছিল কি ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *No.*

Shri Basanta Kumar Panda : *ইলেকসন্ কমিশন যে কন্ফারেন্স করেছিল তাতে আমাদের চিফ মিনিটার যোগ দিয়েছিলেন কি ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *কোন কনফারেন্সে আমরা যাইনি।*

[3-30—3-10 p. m.]

Shri Basanta Kumar Panda : *গভর্নমেন্টের কোন মন্ত্রী ইলেকসন্ কমিশনে যোগ দিয়েছিলেন কি ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *Electional Officer হয়ত যোগ দিয়েছে, আমি ঠিক জানি না।*

Shri Mihirlal Chatterjee : *Bengal Government district authorities কাছে bifurcation of constituencies সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন ওপিনিয়ন চেয়েছিলেন কি ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *All I can say is that several enquiries and several propositions were sent to me and I have sent them over to the Election Commission.*

Shri Sunil Das : *Will the Hon'ble Minister be pleased to state whether the Chief Electoral Officer, who has a dual capacity as the Secretary of the Department and as the Chief Electoral Officer, had any occasion to refer to the Chief Minister about any proposal regarding delimitation ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *No—I have already answered that.*

Creation of a subdivision at Garbeta, Midnapore

9. (Admitted question No. 78.) **Shri Saroj Roy :** *Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state—*

(ক) মেদিনীপুর জেলার গড়বেতা এলাকাকে সদর মহকুমা হিসাবে গঠিত করিবার কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা ; এবং

(খ) থাকিলে, কত দিনে তাহা কার্যকরী করা হইবে ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : (ক) এমন কোন প্রস্তাব সরকারের বিবেচনাধীন নেই। (খ) এ প্রশ্ন উঠেনা।

Shri Saroj Roy : *১৯৪৭ সালে কি ১৯৪৮ সালে গভর্নমেন্ট থেকে কি এই রকম কোন প্রশ্ন হয়েছিল ?*

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : *Garbeta is a police station and is also a circle which comprises only this police station. It is within Midnapore*

Sadar Subdivision which has two S. D. O. Garbeta police station has jurisdiction of 109 square miles with a population of 1 lakh 50 thousand. In 1956 a representation was sent to the Government by the Subdivision Committee, Garbeta, for establishing a subdivisional headquarters at Garbeta covering the area of Garbeta Police Station and portions of Chandrakona, Keshpur and Binpur police stations. This was carefully considered by the Government. The District Magistrate, Midnapore, obtained the views of the Superintendent of the Police, Midnapore and the Subdivisional Officers of Sadar, Ghatal and Jhargram. All of them expressed the view that there was little justification in the proposal. It was reported by the District Magistrate that the suggested subdivision would have a population of 2 lakh 70 thousand only which is much less than that of Ghatal, the smallest subdivision in the district. Moreover, the people of Chandrakona police station preferred to remain within the Ghatal subdivision. Garbeta is about 30 miles from its present subdivisional headquarters. There are good bus and railway communications between Garbeta and Midnapore. Even an area like Mohanpur thana which is situated in one corner of the Midnapore Sadar Subdivision and is more distant and less conveniently connected than Garbeta, is being administered without difficulty from Midnapore Sadar. The District Magistrate, Midnapore and the Commissioner, Bardhaman Division, recommended that there was no justification of setting up of a new headquarter at Garbeta which would involve a huge expenditure. Government considered the matter and accepted the recommendation of the local officers.

Shri Saroj Koy : ওতে huge expenditure হবে, ওটা কি শেষ পর্যন্ত কাগজে দাঁড়াবে, নাকি রিপোর্ট যেটা পড়লেন সেখানে ডিসট্রিক্ট বা যেওয়া হয়েছে সেই ডিসট্রিক্ট বন্ডার করার দিক থেকে শুধু বাস কমিউনিকেশনের কথা বলা হচ্ছে। ডিসট্রিক্টের ওই কোন রকম ওয়ার্কের দরকার আছে কিনা ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : এখন আমরা কিছু ভাবছি না।

Visit of The Queen of England to West Bengal

*10. (Admitted question No. *138) **Shri Jatindra Chandra Chakravorty :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state—

- (a) what is the total expenditure incurred in connection with the visit of The Queen of England to West Bengal ;
- (b) what is the amount, if any, received from the Union Government in this connection ;
- (c) what was the total expenditure incurred in connection with the visit of Mr. Khrushchev and Mr. Bulganin to West Bengal during November and December, 1955 ; and
- (d) what was the amount, if any, received from the Union Government in that connection ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : (a) As Bills have not yet been received from the private parties and others, it is not possible to state at this stage what is the total expenditure actually incurred by the State Government in connection with the visit of the Queen of England to West Bengal.

(b) No amount has yet been received from the Government of India. The practice is that the Government of India are moved to arrange for payment in respect of the expenditure to be borne by them after the relevant bills are obtained from various parties and duly checked.

(c) Rs. 8.36.697-10-3.

(d) The Government of India have already paid Rs. 1, 41, 604-1-6 and the question of reimbursement of a further amount of Rs. 2,08,917-1-6 is still under correspondence with them.

Shri Jatindra Chandra Chakraborty : যে বিল আপনার কাছে ইতিমধ্যে এসেছে তার স্ট্যাণ্ডার্ট কত ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : The expenditure has been on the following accounts. One is transfer and the cost of transport of police personnel from different parts of the city to Calcutta and neighbourhood and at Durgapur and their feeding arrangement.

The next item is the expansion of road which cost Rs. 1 lakh 46 thousand. But this item was a part of the Public Works Department's estimate of expenditure, and it was to have been done at any time. It was done only more quickly because of Queen's visit. It was sanctioned two years ago, but it was not put into effect. It is a part of the Central Road Fund arrangement.

The rest of the bills as have come here—if you take away the cost of transport and police—and the cost of the Public Works Department—these two together will come to about Rs. 3 lakh 30 thousand. Of the remaining Rs. 1 lakh 30 or 3 thousand, Government of India will pay us Rs. 65 thousand. We will have to pay Rs. 65 thousand and any other bills that may come. I am well covered by the figures I have given you.

Shri Jatindra Chandra Chakraborty : এটা হল ডাইরেক্টলি খরচ হয়েছিল কিন্তু রাণী এলিজাবেথের ওয়েস্ট বেঙ্গল ভিজিটের জন্য ইন্ডাইরেক্টলি খরচ হয়েছিল, যেমন ধরুন, রাস্তা তৈরী করার ব্যাপার—এটার পোট থেকে কলকাতা পর্যন্ত ছাড়াও অরুণ জায়গা, যেমন দুর্গাপুর যে গেছেন সেখানে রাস্তা কিছুটা পরিকার হয়েছে, নতুন বাড়ি হয়েছে। এগুলি তো খগেনবাবু দু'বছর আগে হাত শুনে দিক করেন নি। এগুলি রাণী আসবার পর হয়েছে। এই রকম ইন্ডাইরেক্ট যে খরচ সেই খরচ নিয়ে টোটাল এক্সপেন্ডিচার কত সেটা জানতে চাইছি।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : There is no question of cost in Durgapur town for the Queen because Queen was the guest of the Central Government at Durgapur Steel Plant. We had spent about Rs. 2,600 in Burdwan area. The Home (Publicity) Department—in connection with buntings, flags and so on—spent about Rs. 45 or Rs. 50 thousand. The Public works Department as I said before, spent Rs. 1 lakh 46 thousand; Home (Transport) Department about Rs. 11 thousand; and Raj Bhavan about Rs. 15 thousand.

Shri Jatindra Chandra Chakraborty : Illumination. এর কত কত খরচ পড়েছিল অল টোটাল—

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : As far as the bills that have come, it is Rs. 14,900. But a part of it will be paid by the Government of India.

Shri Jatindra Chandra Chakraborty : রোড রোডের ইলিউমিনেশনটা আপনি বলেছেন যে কিলিলা কোং করিছে কিন্তু এখনও পর্যন্ত যে আলো জ্বলেছে সেই খরচ কি ফিল্ড কোং দিয়ে যাচ্ছে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I may tell my friend that many people came and told me that Red Road has become much easier for transport during night. I have, therefore, asked the Public Works Department to take account as to what will be the expenditure month by month for maintaining the

lighting arrangement—I asked Philips Company to keep the lamps for a little while to see how much it will cost.

My friends will remember, there have been a large number of cases of accidents as well as commitment of murders and so on round about that area, and I was very keen that the whole of the Red Road right up to Circular Road should be better lit. Very many accidents have occurred round about Victoria Memorial building. Therefore, I want that lighting arrangement to be maintained, and that will be done, not at the expense of the Philips Company.

3.40—3.50 p.m.]

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : ফিলিপ কোম্পানী যে দিচ্ছে—এই ফিলিপ কোম্পানীর মালিকের সাথে ইউনিয়নের লেবার ডিসপুট বহুদিন ধরে চলেছে, এখন সরকারকে প্রভাবিত করার জন্যে কি তারা দিচ্ছেন ?

Mr. Speaker : It is irrelevant.

Construction of a hospital at Kharagpur

*12. (Admitted question No. 142.) **Shri Narayan Chobey :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state whether the Government have any scheme to construct a hospital at Kharagpur ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) the names of the different wards proposed to be set up in the said hospital, and

(ii) when the work of construction of the said hospital will start ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy : (a) to (b) (ii)

(a) Government have already sanctioned a scheme for construction of an outdoor Hospital at Kharagpur.

(b) (i) This will consist of an outdoor Dispensary with Maternity, Child Health and Family Planning Centre, a Chest Clinic and a Clinical Laboratory.

(b) (ii) The construction works is expected to start shortly.

Shri Narayan Chobey : এই হোষ্টাল স্বীমে কত টাকা লাগবে ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy : হোষ্টাল স্বীমে 2'24 Construction-এর জন্য, Equipment-এর জন্য ৩'২৪ লাগবে 3'24 আর recurring expenditure ৪6 thousand.

Shri Narayan Chobey : Foundation stone কি lay করা হয়েছে ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy : (Administrative order has been given for the construction and we expect it will start very soon.

Shri Narayan Chobey : এই সব কোথায় হচ্ছে ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy : It is just near the road, Jhargram and it is about 4 miles from the local health centre which we have got. It is just near the locality.

Mr. Speaker : You want information, Mr. Ghosh ?

Shri Ganesh Ghosh : Yes. I want information on starred question No. 6.

**Clash between Jotedars and Adhiars at Bekarmari in Siliguri
police-station**

*6. (Admitted question No. *82.) **Shri Satyendra Narayan Mazumdar** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home (Police) Department be pleased to state—

(ক) সরকার কি অবগত আছেন যে, গত ২৯এ জাহ্নয়ারি শিলিগুড়ি মহকুমার অন্তর্গত খড়িবাড়ি থানার অধীন বেকারমারী জোতে জোতদার ও আধিয়ারদের মধ্যে এক সংঘর্ষ হয়; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) ঐক্লপ সংঘর্ষ ঘটান কারণ কি,

(২) এ সংঘর্ষে পূর্বাতে স্থানীয় কর্তৃপক্ষের নিকট কোনরূপ সংবাদ বা অভিযোগ আসিয়াছিল কিনা,

(৩) আসিয়া থাকিলে, সে সংঘর্ষে কি কি ব্যবস্থা অবলম্বন করা হইয়াছিল,

(৪) উক্ত ঘটনার সহিত সংশ্লিষ্ট কোন লোককে গ্রেপ্তার করা হইয়াছে কিনা, এবং

(৫) হইয়া থাকিলে, কতজন গ্রেপ্তার করা হইয়াছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : (ক) হ্যাঁ, তবে উক্ত সংঘর্ষ—চাকারমারি জোতে হয়, প্রাণে উল্লিখিত বেকারমারী জোতে নহে।

(খ) (১) আধিয়ারদের দ্বারা উৎপাদিত ও যৌথ বতিয়ানে সঞ্চিত ধানের অংশে লটকা বিবাদ।

(খ) (২) হ্যাঁ।

(খ) (৩) শান্তিভঙ্গ নিবারণের জন্য পুলিশ ২১/৩/৫১ তারিখে ফৌজদারী কার্যবিধির ১৫১ ধারা অনুসারে ৩ জন লোককে গ্রেপ্তার করিয়াছিল এবং উভয়পক্ষকে শান্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষার জন্য সাবধান করিয়াছিল।

(খ) (৪) হ্যাঁ।

(খ) (৫) ৩৪ জন।

Shri Soroj Roy : এই যে ৩৪ জনকে গ্রেপ্তার করা হয়েছে, ওদের কি বলে খালাস দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : ১৫১ ধারায় তাদের arrest করা হয়েছিল, বেল পেয়েছিল কিনা জানি না।

Shri Soroj Roy : যাদের arrest করা হয়েছিল, তারা কি আধিয়ার পক্ষের লোক না, জোতদার পক্ষের লোক?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : উভয় পক্ষের।

Shri Soroj Roy : এই উভয় পক্ষের ৩৪ জনের মধ্যে জোতদার পক্ষের কত জন ছিল?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : In connection with the disturbance in all 34 persons were arrested and a case under Sects. 147, 148, 149, 312 I P C. was started on the complaint of Latre Odhair.

Mr. Speaker : উনার জিজ্ঞাস্য কতজন জোতদার পক্ষের গ্রেপ্তার হয়েছেন?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : উভয় পক্ষে মিলিয়ে ৩৪ জন। দুটো case চলছে, বামলা হচ্ছে।

Shri Saroj Roy : আমার প্রশ্ন ছিল ৩৪ জনকে arrest করা হয়েছিল—তার মধ্যে, আপনি যখন উভয় পক্ষ জানেন, কত জন আধিয়ার পক্ষের ও কতজন জোতদার পক্ষের ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : একজন আধিয়ারের নাম লেখরা ওরাই। আর জোতদারের নাম পুরুষোত্তম প্রসাদ।

Shri Saroj Roy : কোন্ পক্ষের কতজন arrest হয়েছিল।

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : তা বলতে পারবো না।

Shri Saroj Roy : এতগুলি যে arrest করা হলো, যে জোতদারদের সঙ্গে আধিয়ারের ঝগড়া ছিল, তাকে কি arrest করা হয়েছে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আধিয়ারের কয়েকজন arrested হয়েছে, জোতদারের কয়েকজন arrested হয়েছে—দু'পক্ষ মিলে ৩৪ জনকে আসামী তুল্ত করা হয়েছে। ওপক্ষও complaint করে, ওপক্ষও মাধ্যম এসে complaint করে।

Shri Saroj Roy : মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এই জোতদারের নাম জানেন ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : হ্যাঁ। পুরুষোত্তম প্রসাদ।

Shri Saroj Roy : এই জোতদার মারামারির পরে লোকালু থানায় এসে, থানা অফিসারকে influence করে কৃষকদের arrest করায়। এবং জোতদারদের পক্ষের কেউ arrest হয়নি। শুধু কৃষকদের পক্ষকেই arrest করা হয়। এখনর মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জানেন কি ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : প্রভাবান্বিত করার কোন কথা এখানে ওঠে না। থানায় অভিযোগ করার পরে, উভয় পক্ষের ৩৪ জন লোককে গ্রেপ্তার করা হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : Will the Minister state the number on each side ?

Mr. Speaker : He has said persons from both sides have been arrested.

Shri Sudhir Chandra Ray Choudhuri : He is not in a position to say anything about it. His case is that only the jotedar has been arrested. There is no specific mention in the statement that the persons belonging to both sides have been mentioned. Still he says that দু'টা কাগজে লেখা আছে "

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : কৃষক এবং জোতদার উভয় পক্ষেরই নাম রয়েছে। লেখরা উদাও-এর অভিযোগক্রমে এ্যারেস্ট করা হয়েছে এবং পুরুষোত্তম প্রসাদ জোতদারের অভিযোগেও এ্যারেস্ট করা হয়েছে। Section 148-এ সকলকে ধরা হয়েছে, এবং তার total number হচ্ছে ৩৪ জন।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : Sir, the Minister has come ill-prepared. Is not the Minister paid for the service ?

Mr. Speaker : There are two parties.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : I am not questioning that, Sir. I submit to you that we want this information and, therefore, the question be held over.

Mr. Speaker : It cannot be held over.

Shri Saroj Roy : এই যে দাঙ্গা হয়েছিল, আধিয়ারদের ধান জোতদাররা লুট করে নিয়ে গেছিল সেই ধানের কি ব্যবস্থা হল ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আধিকারীদের দ্বারা উৎপাদিত ও হোম থেডিয়ানে সঞ্চিত ধাতুর অংশ লইয়া বিবাদ। সুতরাং case হচ্ছে আদালতে সিদ্ধান্ত হবার পর বলা যাবে। [Noise]

Shri Saroj Roy : ধানগুলি গেল কোথায় ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আমি কি করে বলবো—মামলা হচ্ছে।

[3-50—4 p.m.]

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : It is a very important question and we should have full answer. We want to know where the rice has gone.

The Hon'ble Kali Pada Mookherjee : The whole matter is before the court and the court will make the final decision.

Shri Saroj Roy : দাঙ্গা সম্বন্ধে পুলিশকে পূর্বাচ্ছে জানান হয়েছিল কিন্তু পুলিশ কেন সে দাঙ্গা বন্ধ করার ব্যবস্থা করল না ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : আমি আগেই বলেছি শান্তিভঙ্গের ক্ষত ও জনকে 151 section-এ দেওয়া হয়, warning was given but inspite of the warning this thing has happened and so the police had to rush to the spot in order to bring the situation under controal.

Shri Saroj Roy : আমার প্রশ্ন হচ্ছে পুলিশকে পূর্বাচ্ছেই দাঙ্গা হতে পারে বলে খবর দেওয়া হয়েছিল, তা সত্ত্বেও দাঙ্গা হল, তাহলে পুলিশ কি ব্যবস্থা করল ?

The Honourable Kali Pada Mookerjee : খবর দেওয়া হয়েছিল ২৮ দিন পূর্বে step নেওয়া হয়েছিল ২৮ দিন পূর্বে তাই আবার দাঙ্গা হবে কি হবেনা সে তো পুলিশ হাত ভাঙে বলতে পারে না।

Mr. Speaker : The position is this this question stood in the name of Shri Satyondra Narayan Majumdar and it was put by Shri Ganesh Ghosh. Some supplementaries have been answered and I think that should be sufficient.

Shri Bhadar Bahadur Hamal : এই বনেদী পুলিশের পাহারার জোতদারদের বাতী গেছে ?

The Hon'ble Kali Pada Mookherjee : I have no such information.

Missing of a widow patient from the Calcutta Medical College

*11. (Admitted question No. 64.) **Shrimati Manikuntala Sen :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state if it is a fact—

- (i) that Shrijukta Haridasi, a widow aged 60, was admitted to the Calcutta Medical College (Goodeve Ward, bed No. 110) on 4th January, 1961, with pain in the abdomen ;
- (ii) that the patient was interviewed last on 23rd. January, 1961, in serious condition covered by screen under oxygen ; and
- (iii) that since 24th January, 1961, the patient has no trace ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state all the facts about the incident ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray : (a) (i) : Yes.

(a) (ii) : It is not known whether the patient was interviewed by the relatives on 23/1/61.

(a) (iii) : No.

(b) : The patient died on 25/1/61 and the dead body was disposed of on 27/1/61 as an unclaimed one, as the relatives of the deceased did not turn up in spite of usual intimation.

Dr. Narayan Chandra Roy : Was the address of the patient not known in the hospital ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray : Yes, the address was there. Intimation was given just before death and also after death. The address was : Nitai Chandra Das, 31 1, Shambhunath Pundit Street, Calcutta.

Dr. Narayan Chandra Roy : Do you mean to say that no relative claimed the body ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray : It is not known because we are not aware whether any relatives visited the patient before his death.

Dr. Narayan Chandra Roy : Was the body disposed of before the relatives could come ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray : No. If the patient's relatives came to see her, as it has been put, then they expected that the patient was not going to die soon. In spite of that, we sent information on the 25th that the patient had died then we waited till the 27th. So, sufficient intimation was given.

Messages

Secretary (Shri A. R. Mukherjee) : Sir, messages have been received from the West Bengal Legislative Council that at its meeting held on the 25th March, 1961, the West Bengal Legislative Council passed the Rehabilitation of Displaced persons and Eviction of persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1961, and the West Bengal Molasses Control (Amendment) Bill, 1961, without any amendments; and that the Council at its meeting held on the 27th March, 1961, passed the West Bengal Appropriation (No. 2) Bill, 1961, without any amendments.

Mr. Speaker : There were several adjournment motions to which I have refused consent.

Lady passenger injured in State bus.

Shri Jatindra Chandra Chakravorty :

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আজকে 'আনন্দের বাজার' পত্রিকার একটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ খবর বেরিয়েছে। একটি নং State Bus-এ করে শ্রমতি কবিতা রায় চৌধুরী বলে এক ভদ্র মহিলা যখন seat এ বসে আসছিলেন। সেই সময় State Bus-র সামনে যে tank থাকে, সেই tank থেকে গরম জল ছিটকে এসে তাঁর মুখে পড়ে এবং সমস্ত মুখটাই পুড়ে যায়। এই ভদ্রমহিলাকে হাসপাতালে নিয়ে যাওয়া হয় এবং তিনি শক্তিশালী পণ্ডিত হাসপাতালের bed No. 137-এ আছেন। এই ভদ্রমহিলা Writers' Building-এ চাকরী করেন এবং তাঁর পরিবারকে তিনি তাঁর আরের বিশেষ একটা অংশ দিয়ে থাকেন, যার দ্বারা তাদের সংসার চলে

এখন শোনা যাচ্ছে এবং নিজেও জেনেছি যে এই ভক্তমাহলাকে ছুটি দেওয়া হয়েছে without pay-তে। দ্বিতীয় নং হচ্ছে এই প্রথম এই জিনিস State Bus-এ হয়নি, এর পূর্বেও হয়েছে, সেইজন্য মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এখানে বলেন যে ভবিষ্যতে এই জিনিস যাতে আর না হয়, এবং এটো সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করা হবে কিনা, তাঁকে কোন compensation দেওয়া হবে কিনা এবং তাঁর ছুটি দেওয়া হবে কিনা। এই করেকটি কথা ডাঃ রায়ের কাছ থেকে জানতে চাই। আর, এটা বোঝা দরকার আছে বারবার এ জিনিস হচ্ছে।

[4-4—10 p. m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : My friend knows; in his presence I have telephoned to the Chairman of the Transport Corporation to give me details of the incident and I have asked for his suggestions as to how such things can be avoided in future.

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : আমাদের জানাচ্ছেন তো কি হলো ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I will let you know.

Closure of Champdany Jute Mill

Shri Panchanan Bhattacharjee : আর, চাম্পদানী জুটমিলে closure হয়ে যাচ্ছে। অনেক লোকের চাকরী যাচ্ছে।

Adjournment motion

Shri Basanta Kumar Panda : I have an adjournment motion : consent has been refused. I am asking your permission to read it.

Mr. Speaker : You cannot read it under the present rules.

Assam refugees

Shri Hemanta Kumar Basu : আর, আসাম refugees-এর উপরে লাঠি charge এবং গ্রেপ্তার সম্বন্ধে একটা calling attention-এর নোটিশ দিয়েছিলাম তার কি হলো ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : A statement will be made on the 28th March, tomorrow.

GOVERNMENT BILL

The Calcutta University (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhury : I beg to introduce the Calcutta University (Amendment) Bill 1961.

(Secretary then read the title of the Bill).

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhury : I beg to move that Calcutta University (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.

The necessity for bringing this Bill would appear from the Statement of Objects and Reasons. It is because of the establishment of the Burdwan University and because 30 out of 45 colleges in the Burdwan Division have come to be affiliated to the Burdwan University, that it is necessary to cut down the representation of the governing bodies of the Burdwan division colleges on the Senate of the Calcutta University. That is one of the reasons for bringing forward this Bill. The other reason is that there is reference in the relevant clauses to an obsolete Act of the Municipality of Calcutta, viz., the Act of 1923. It is necessary that the reference should be to the present Act of the Calcutta Municipality. For these two reasons it is necessary to amend the Calcutta University Act, 1951.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : মা: স্পীকার মহাশয়, এই Calcutta University Amending Bill দ্বারা মূল আইনে যে সব ত্রুটি রয়েছে সেগুলি সংশোধনের প্রচেষ্টা করা হয়েছে। আপনাদের অরণ থাকতে পারে তখন আপনি speaker ছিলেন না, speaker সত্য ছিলেন, শ্রীমতী পান্নালাল বসু মহাশয়ের পর মুখ্যমন্ত্রী এই দপ্তরের ভার গ্রহণ করেন—তখন একবার একটা amending bill আনা হয়েছিল; এবং তখন তিনি বলেছিলেন, there are three lacunae in the University Act and we are trying to rectify them. If he had eyes to see and ears to hear he would have found not three but ten times that number of lacunae in the Bill.

তারপর এই প্রথম এই Act amend করা হচ্ছে। এর মধ্যে দুইটা ভিনিস আছে—দ্বিতীয়টা প্রকৃতির consequential change। এই কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় স্যাক্টের মধ্যে কতগুলি ত্রুটি রয়েছে যেগুলির প্রতি আমি মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যাতে করে তিনি একটা পূর্ণাঙ্গ সংশোধনী নিয়ে আসতে পারেন। ঘাইতোক, এখন আমি এই বিলটা welcome করছি। এখন এই বিলে কি ত্রুটি আছে তা আমি বলছি—Calcutta University Act-এ গোড়ার দিকে chapter। এতে একটা জায়গায় দেওয়া আছে registered graduate কাকে বলা হবে। Calcutta University-র পাণ চলে registered graduate হবে। ইতিপূর্বে আমরা বলেছিলাম পূর্বপাকিস্তান থেকে উদ্বাস্ত হয়ে এসেছেন যারা তাঁদের মধ্যে বহু শিক্ষক, শিক্ষাবিদ আছেন—এবং তাঁরা ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের graduate। মন্ত্রীমহাশয়কে আমি জানাচ্ছি আমাদের পশ্চিমবঙ্গ থেকে অনেক মুসলমান যারা Calcutta University-র graduate পূর্ববঙ্গে চলে গিয়েছেন এবং সেখানে গিয়ে ঢাকা যুনিভার্সিটির registered graduate হয়েছেন এবং এইভাবে তাঁদের academic rehabilitation হয়েছে। সেইরকম আমি মন্ত্রীমহাশয়কে বলতে চাই যেসকল শিক্ষক এবং শিক্ষাবিদ পূর্ববঙ্গ থেকে পশ্চিমবঙ্গে চলে এসেছেন—তাঁরা Decca University-র graduate, তাঁদের academic rehabilitation করাও আমাদের কর্তব্য এখন তাঁদের academic and social rehabilitation করার জন্য আমরা চেষ্টা করছি। সেজন্য আমি মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করব, যতদ্রুত সম্ভব একটা amending bill নিয়ে আনুন, এবং registered graduate-এর যে definition আছে তার সঙ্গে যুক্ত করুন। Dacca University-র graduate হলও যারা permanently পশ্চিমবঙ্গে চলে এসেছেন তাঁরা এখনও registered graduate বলে গ্রাহ্য করেন।

তারপর, আমি Clause 26-এর প্রতি মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি—এটা তাঁর চোখে পড়তে কিনা জানিনা। এখানে বলা হয়েছে, Academic Council গঠনবিধির কখন—কোন বলা হয়েছে যে, the vice Chancellor will preside over the Academic Council, and the Academic Council shall consist of namely—অর্থাৎ তার মধ্যে প্রথমটাই Vice-Chancellor-এর নাম নাই। যদি Academic Council-এ কোন member of order তোলেন, Mr. Chairman, you have no right to him the Academic Council, তাহলে Vice-Chancellor কোথায় দাঁড়ায়। এই Act-এ বলা আছে the Academic Council shall consist of the Deccans of the Faculties, Director of Public Instruction, কিন্তু Vice-Chancellor যিনি হচ্ছেন chairman, academic council-এর composition-এর মধ্যে তার নাম নাই। যে কোন member of order তুলে Academic Council-এর meeting is validate করতে পারেন, কারণ এই Act অনুযায়ী Vice-Chancellor যেখানে থাকতে পারেন না। তাই আমি মন্ত্রীমহাশয়কে বলব, ex-officio member হিসাবে Vice-Chancellor-এর নাম বৃত্তি দেব, তা নাহলে একটা জটিল ব্যাপার হবে। এই নিয়ে কোন লোক কোর্টে যাননি, কিন্তু কোর্টে যেতে কোন বাধা নাই, গেলে পর academic council-এর decision null and void হবে।

[4-10—4-20 p. m.]

তারপর স্যাকাডেমিক কাউন্সিলের কম্পোজিশন-এর দিকে দেখুন ঐ পাতায় chap. 5-এ আছে Academic Council-এর duties কি—তার academic discussion করতে রেগুলেশন ঠিক করবে, কি পড়ান হবে তার curriculum, syllabus ঠিক করবে, teacher-দের কি qualification হবে, তার কি রকম ভাবে পড়াবেন তা ঠিক করবে, equipment কি রকম চাই তা ঠিক করবে। অর্থাৎ সমস্তই academic matters, administrative নয়, সেখানে নানা ধরনের শিক্ষা দেওয়া হয়। professional teacher, science teachers, engineering teaching, এখনও পর্যন্ত এর compositionএ বলছে teachers the constituent colleges হবে। এখনে ৩টা constituent colleges আছে—প্রেসিডেন্সি কলেজ, সংস্কৃত কলেজ, এবং Hygiene Institute এই ৩টা constituent collegesএ সেখানে teachers representation আছে। অতএব শিক্ষকের দিক থেকে, শিক্ষার দিক থেকে তাঁরা আলোচনা করতে পারেন বলে নিশ্চয় তাঁদের থাকার প্রয়োজন। আর teachers of the affiliated colleges নিশ্চয় সেখানে থাকবে কেন না affiliated colleges-এ নিরকম ধরনের লেখাপড়া শেখান হবে সব কথা বলার জন্য তাঁরা থাকবেন। কিন্তু লক্ষ্য করবেন যে এর মধ্যে teachers of professional colleges নেই। Medical Colleges-এর teachers সিনেটের composition-এ আছে, কিন্তু Medical Colleges-এর teachers Academic Council-এ Presense নেই। এই যদি হয় তাহলে anatomy, physiologyকে ঠিক করবে প্রেসিডেন্সি কলেজের mathematics এর প্রফেসর? Pathology কি পড়ান হবে কে ঠিক করবেন—সংস্কৃত কলেজের পণ্ডিত মহাশয়। Professional Teacher-এর নাম নেই। Professor Colleges-এর লিষ্ট আছে। ১৯টা professional Colleges আছে। ১৯টা কলেজের মধ্যে professional teacher-দের প্রত্যেকের বৈশিষ্ট্য আছে। শিক্ষা দেবার পদ্ধতি শিক্ষণীয় বিষয় কি হবে সে সম্বন্ধে বৈশিষ্ট্য আছে। কিন্তু Academic Council-এর কাজ হচ্ছে matters academic, অথচ এর মধ্যে professional teachers-এর representation নেই। আজ পর্যন্ত professional teachers হাইকোর্টে যায়নি। কিন্তু একটা কথা বলে দিই যে fundamental right discrimination legislation হিসাবে যদি দেখান যায় তবে যে affliated college teacher-দের right আছে এবং professional college-এর teacher category রয়েছে Act-এর মধ্যে, অথচ তাঁদের Representation Academic Council নেই। Discrimination legislation হিসাবে যদি এর validity কেউ challenge করলে তাহলে অবস্থা ভাল হবে না। Professional College-এর teacher-দের opinion রয়েছে যে Academic Council যা সিদ্ধান্ত করবে অর্থাৎ কি nomination হবে কি সিলেকশন হবে ইত্যাদি বিষয়ে—সে বিষয়ে যারা শিক্ষাবিদ তাদের যদি মত না থাকে তাহলে কি করে এ জিনিস হতে পারে বুঝতে পারি না। এই স্যাক্টের মধ্যে এ জিনিস রয়েছে বলে আভ্যাক্ট এই সমালোচনা খুলে করছি। এটুকু সবার constructive suggestion এবং আপাত্তি এগুলো বিবেচনা করবেন। সেজন্য শিক্ষামন্ত্রী মহাশয়কে গোড়া থেকে বলেছিলাম যে মানবিক অধিকার হিসাবে এবং শিক্ষার দিক থেকে বর্তমানে পূর্ববর্তের উৎসাহ দ্বারা ট্রাজুয়েট এবং শিক্ষাবিদ যারা তাদের academic rehabilitation আপনি করুন এবং তারজন্য জনসাধারণ আপনাকে সম্পূর্ণরূপে সমর্থন করবে। দ্বিতীয় কথা academic council বা composition এর মধ্যে অতএব করে ভাইস-চ্যান্সেলার-এর নামটা ঢুকিয়ে দেবেন, তা না হলে তাঁকে দরজা দেবিয়ে বার করে দেবে। Academic Council-এ কারুর যদি দুইবুজি হয় তাহলে you have got no right to preside... আমার শেষ কথা আমি আবার বলছি, এই যে composition of

the Academic Council লক্ষ্যে বর্তমান ইউনিভারসিটি হবার সময় যে consequential charge-গুলি এই স্টাফের মধ্যে রয়েছে আজ পর্যন্ত তার দিকে কোন নজর পড়ল না। আমি আশা করি মন্ত্রীমহাশয় নিশ্চয় একটা স্যামেন্ডিং বিল নিয়ে এসে এই দোষগুলির সংশোধন করবেন। এই কথা বলে বর্তমানে যে সংশোধনী সেটাকে সমর্থন করছি।

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st March, 1961.

Sir, I shall make a very brief speech with regard to this Bill. I shall say a few words in respect of the representation of the governing bodies of the Burdwan colleges in the Senate of the Calcutta University. Sir, a few months back when the Burdwan University Act was being debated here, in the original Bill there was the provision that the entire Burdwan division should be included in the Burdwan University. Due to our protest two districts, viz., Midnapore and Howrah, have remained with the Calcutta University but the rest have gone to Burdwan University. Now, as a measure of punishment a reduction in the nature of representation has been brought by this amendment.

The reason is that a parity should be maintained between Burdwan Division and Presidency Division. In undivided Bengal we could have said something about division. After partition we have got only one-third of the old Bengal and the old parity has become insignificant. Though Midnapore and Howrah remain affiliated to the Calcutta University, the population of these two districts is about half the population of the Burdwan Division. If in case of one two members are retained what is the harm if the parity is disturbed? Principal of the Burdwan University has been included in the Burdwan University Senate. For others, representation in the Senate of the Calcutta University should be kept as before.

Mr. Speaker : The two amendments of Shri Sunil Das are not moved. Mr. Panda also does not press for his amendment. The Education Minister may speak now.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhury : Mr. Speaker, Sir, so far as the general discussion is concerned, points raised by Dr. Hiron Chatterji may no doubt, be considered if and when we bring in a comprehensive Bill to amend the Act.

Dr. Chatterji referred to certain matters, as he always does, and said that there are 100 defects in the Calcutta University Act. But he has been able to mention only 3. The first is about inclusion of the Dacca University graduates in the constituency of the registered graduates of the Calcutta University. We shall examine whether that is possible or not.

Next is the Constitution of the Academic Council. He says, there is no mention of the Vice-Chancellor, and therefore, he is altogether an outsider. That is not the case. If he refers to section 10 he will find that the Vice-Chancellor has the statutory right to preside over the meeting of the Academic Council. Section 10 says, "the Vice-Chancellor shall be the principal executive and academic officer of the University and shall, in the absence of the Chancellor, preside at meetings of the Senate including any Convocation of the University. He shall be a member ex-officio and Chairman of the Syndicate and of the Academic Council." Therefore, he is authorized by the Statute i.e. the Act to preside over the meetings of the Academic Council. He cannot be an outsider so far as the Academic Council is concerned.

[4-20—4-30 p. m.]

Then he has proposed inclusion of professors or teachers of professional colleges in the academic Council. So far as the Principals of the professional colleges are

concerned, their representation specifically provided. So far as the teachers are concerned, their representation is provided, of course, in the clause relating to—the teachers of affiliated colleges. There is no mention of teachers of professional colleges true—but all colleges including professional colleges are, in the first instance, affiliated colleges. Therefore, there need not be any particular reference to the professional colleges. However we shall examine the proposition and if necessary, we shall think of a proper amendment.

The point raised by Shri Ponda has some relevance so far as the Burdwan University Act is concerned but that has no relevance so far as the Calcutta University is concerned. Sir, the number of affiliated colleges has gone down. Only 11 colleges out of the 45 colleges of the Burdwan Division will continue to be affiliated to the Calcutta University only 15 colleges and the number of colleges 80 colleges in the Presidency Division and of Calcutta. Therefore, if 15 colleges of Burdwan have got representation by one member in the Senate of the Calcutta University, I think, that is quite sufficient.

The motion of Hon'ble Sri Harendra Nath Chaudhuri that the Calcutta University (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration was then put and agreed to.

Clause 1.

The question that Clause (1) do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2.

Shri Sowindra Mohan Misra : Sir, I beg to move that in clause 2, for the words "Affiliated Colleges", wherever they occur, the words "Affiliated, Professional or Constituent Colleges" be substituted.

Shri Subodh Banerjee : Sir, I beg to move that in clause 2, after sub-clause (c), the following new sub-clauses be added, namely :—

- "(d) in clause (xxvi), after the words 'from among themselves, the word 'according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote in accordance with the directions framed in this behalf by the Speaker of the Legislative Assembly' shall be inserted ;
- (e) in clause (xxvii), after the words 'from among themselves' the words 'according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote in accordance with the directions framed in this behalf by the Chairman of the Legislative Council' shall be inserted ;
- (f) in clause (xxviii), for the words 'at least five' wherever they occur, the words 'at least three' shall be substituted ; and
- (g) in clause (xxix) for the words 'fifteen persons' the words 'five persons' shall be substituted."

মাঃ স্পীকার মহাশয়, প্রথমেই আমি শিক্ষামন্ত্রীকে ধন্যবাদ দিই। কারণ, এই বিলটিতে এতটুকুতর ক্রটি ছিল, সেট ক্রটিটা শিক্ষামন্ত্রীকে দেখাবার পর সৌরেনবাবুর নামে সংশোধনী প্রণয়ন এগেছে। যাহোক সৌরেনবাবুর নামে আনুক আর যার নামেই আনুক ক্রটিটা দূর হয়ে যাবে। শিক্ষামন্ত্রী ঘাড় নেড়ে বললেন ক্রটি নেই এবং আমি জানি তিনি সরকারের যে বিভাগের মহাসচিব নিয়ে কথা বলছেন। কিন্তু যে বিভাগ যাই বলুন স্পীকার মহাশয়, আপনি ল-ইয়ার, আপনাকে কয়েকজন কোয়েন্সেন অবল পুট করছি—কোন দেক্সানের একটা টার্মকে দুই রকমে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে কিনা আমি ভিজ্ঞান করছি। একটা জায়গায় এ্যাকলিয়েটেড কলেজের একজন ব্যাখ্যা হবে অপর জায়গায় এ্যাকলিয়েটেড কলেজ বলতে অন্য ব্যাখ্যা হবে এ ভিন্ন হয় না। ইউনিভার্সিটির অধীনে যত কলেজ আছে সবই এ্যাকলিয়েটেড কলেজ। কিন্তু

scope of the Act কি—সমস্ত এ্যাক্টিয়েটেড কলেজকে এটা ক্যাটিগরিতে ভাগ করা হয়েছে—Constituent College, Professional College, Affiliate College এবং এদের চিত্র হিসাবে বা প্রিন্সিপ্যাল হিসাবে আলাদা প্রেভেঞ্চেসমান দেওয়া হয়েছে। যে সংশোধনী প্রস্তাবটা এসেছিল তাতে সিম্পল এ্যাক্টিয়েটেড কলেজ বলা হচ্ছিল, তাতে ঐ দুটি কলেজ বাদ পড়ে যায়। যাহোক, আমার লজিক দেখলাম আর্টিকেলটি প্রভেল করেছে এবং এটা ভ্যাটিটিতে না লেগে শিক্ষামন্ত্রী গ্রহণ করেছেন। এ ছাড়া আমার আরও দুটা সংশোধনী প্রস্তাব আছে, সেগুলি মাননীয় শিক্ষামন্ত্রীকে বিবেচনা করার জন্ত বলাছি। স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যে ইউনিভার্সিটিতে আমাদের বিধানসভার এবং বিধান পরিষদের প্রতিনিধি আছেন। এখন বিধান সভার প্রতিনিধি কিভাবে নির্বাচিত হবেন সে কথা কোথাও লেখা নেই।

বহু আইনে থাকে two representatives of the State Legislature or two representatives of the West Bengal Legislative Council. এ কথা কোথাও নেই। ফলে আমি মনে করি এই আইনে একটা ত্রুটি থাকে এবং কিভাবে নির্বাচন হবে তার একটা আইন থাকা দরকার। আমরা কি করে মেম্বার নির্বাচিত করবো তার একটা আইন থাকা দরকার। আমরা যে ভাবে করছি এটা কোন আইনে নেই, অর্থাৎ একজনকে নমিনেট করলো—একজনকে এপোজ করলো, আর একজন সেকেন্ড করলো, তারপরে চলে গেল। এ কোন আইনে নেই। কলমে নেই। কি করে হবে মেম্বারটি ভোটে হবে, না প্রপোরশনাল ভোট হবে, না মিলে হবে এটা কোন আইনে নেই কোথাও নেই। ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটি যাত্রী নেই। স্পীকার মহাশয়, আপনার কোন ডাইরেকশন নেই—কবে যাচ্ছেন, কেউ চ্যালেঞ্জ করে না। হাইকোর্ট গেলে চ্যালেঞ্জ করলে এর ফল কি হবে সেটা ডাউটফুল কেস। সেজন্ত পয়েন্ট আর্ডার করতে বলছিলাম যে এরকম থাকা দরকার বিধানসভায় যে নির্বাচন হবে according to the principle of proportionate representation by means of single transferable vote in accordance with the direction framed in this behalf by the Speaker of the Legislative Assembly. মূল আইনে এ ডিফিনিশন থাকা দরকার এবং আড়কে কাউন্সিলর ক্ষেত্রে সেখানে স্পীকার নয়, চেয়ারম্যান অব দি ডিফেন্ডেন্স কাউন্সিল—এ ডিফিনিশন থাকা দরকার আছে। দ্বিতীয় বক্তব্য হচ্ছে, যে রেজিটার্ড প্রজেক্টদের ২৫ জন প্রতিনিধি সিনেটে যাবেন এবং তার মধ্যে ৫ জন অস্থায়ী ডাক্তারবাবু হবেন। স্পীকার মহাশয়, রিভারভেশন অব প্রেভেঞ্চেস কোথায় হয়? যারা ব্যাকওয়ার্ড, উইক টাঁদের জন্ত সীট রিভারভেশন করা হয়, গার্ল প্রু এবং অনেক ছাডভানস্ টাঁদের জন্ত রিভারভেশন হয় না। Lock to the history of Calcutta University এই ২৫ জন রেজিটার্ড প্রজেক্টদের প্রতিনিধির মধ্যে সবই প্রায় ডাক্তারবাবু হয়ে যাবার অবস্থা এসে দাঁড়িয়েছে। ৫ জন টেকনিশিয়ান না মিলে নয়। এটার ট্রিভিউগ পূর্ণ হুইজডনক এবং বেনদানায়ক কিন্তু না বলে পারছি না স্পীকার মহাশয়, এটা অত্যন্ত বেনদানায়ক যা আমরা শিক্ষিত ভোটার বলে যারা গব করি ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটির রেজিটার্ড প্রজেক্ট হিসাবে আমাদের কনসেন্সের দাম ও টাকায় দাঁড়িয়ে গেছে, ও টাকা নিয়া আমাদের বিবেক কিনে নেওয়া হচ্ছে। ডাক্তারবাবুদের অর্থের অভাব নেই। একজন ডাক্তারবাবু ৮ জন করে মেম্বার করছেন এবং প্রতি মেম্বারের জন্ত ও টাকা করে খরচ করেন অর্থাৎ এক একজন লোক যারা সিনেটের মেম্বার হনটেন্ডিং ক্যান্ডিডেট তাঁরা ২৫ হাজার টাকা খরচ করছেন; ৮শো থেকে বেশির মত মেম্বার করছেন এবং সেট টিকানা বিশেষ বিশেষ জায়গায় পাঠানো হচ্ছে এবং সেখান থেকে পোষ্টাল ব্যালট বাক্স কলকটেড হচ্ছে। এমন কি সেট জায়গায় সিগনেচার প্রকৃত লোক কিনা সন্দেহ। সিগনেচার ভাল গার্ল কনফার্ম এবং ব্যাটেই করছেন তাঁরা একজিঞ্জি মেম্বারস অব দি সিনেট তাঁরা এই কাজটা করছেন এবং এর মাধ্যমে দিয়ে ডাক্তারবাবু বিলকুল এর মধ্যে চলে যাচ্ছেন। ব্যক্তিগতভাবে কোন ডাক্তারবাবু বিরুদ্ধে আমার বক্তব্য নেই। এই সিস্টেম যদি চলে ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটিতে এবং সেই ক্যালকাটা

ইউনিভারসিটি যদি বলে জাতিকে আমরা যোরালিটি দেখাবো, দুর্নীতির উর্ধে জাতিকে তুলে তোলালে কি শোনায বলুন। যেই ইউনিভারসিটির গঠন হচ্ছে দুর্নীতির উপর ভিত্তি করে সেই ইউনিভারসিটির পক্ষের চেলেদের দুর্নীতির উল্লেখ তোলা অসম্ভব জিনিস। আমরা বিদেশের কথা বলি কিন্তু আমরা তাদের জিনিষ নিই না। কেন এই তিন টাকা করে দিয়ে রেজিষ্টার্ড গ্রাজুয়েট হওয়ার নিয়ম থাকবে? আমি জানি একটা শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় বলবেন সুবোধবাবু ইউনিভারসিটির এত জিনিষ জানেন, আর এটা জানেন না যে ইলেকশনের ব্যাপারে গভর্নমেন্টের করার কিছু নেই, স্টাটুট করে দিচ্ছে। আমি বলি এই ব্যাপারটা যদি স্টাটি কোরাপশনে দেন তাহলে আমার স্টেটুটন ধারণা। যে সমস্ত ডাক্তারবাবুদের দিয়ে এই কাজটা হচ্ছে তারা সম্মানিত লোক—স্টাটি কোরাপশনে কেহ আছে জানলে আমার মনে হয় এটা বন্ধ হতে পারে। এই রকম একটা রেস্ট্রিকশন থাকা দরকার। আমি নামভুলিও বলে দিতে পারি। কিন্তু বলতে যাই না, কারণ তারা আমার বিশেষ বন্ধুও একদিক থেকে।

কি রকম বন্ধু। বন্ধু না হয়ে উপায় নাই। মফঃসল থেকে রোগী এসে সরকারী হাসপাতালে ঢুকতে পারে না, যেহেতু they are my friends, সে রোগীকে তারা দয়া করে none-paying বেডে ভর্তি করে দেন। এই উপকার টুকু তারা করেন।

[4-30—4-40 p. m.]

তারপর তিনটি election-এর ইতিহাস আমি বলছি। এই তিনটি election-এর নেতৃত্ব নিয়েছেন এই ডাক্তারবাবু। কারণ অল্প কেউ এত amount টাকা খরচ করতে পারেন নি। আমি বলছি এক একজন insending candidate আটশো ফর্ম মিছেন, ৩ টাকা করে per form হলে ২৪০০ টাকা করে টাকা জমা দিচ্ছেন। আটশো জনের গ্রুপ এক একজন মেম্বারের আটশো গুণ পঁচিশ—এত টাকা খরচ করছেন। নিজের নিজের দেওয়া ঠিকানায়—এই ব্যালট পেপার collection হচ্ছে এবং সেই ব্যালট পেপার সহ হচ্ছে। কারা করছে? Actual বার নামে ব্যালট পেপার যাচ্ছে, এ তার signature নয়। Attested হয়ে যাচ্ছে। কাজেই আমি নিজে মনে করি—এই reservation থাকার দরকার নাই। ওরা ভো এমনিই strong, reservation-এর কি দরকার। আমি ডাঃ রাহকে বলছি—তিনি দীর্ঘদিন ধরে ইউনিভারসিটির সঙ্গে জড়িত আছেন উনি জানেন ঐ তিন টাকা দিয়ে কি হয়। এটা যদি করেন—Registered graduates of 3 years' standing without payment of this registration fee. তারা ভোটার হতে পারবে, তাহলে একটা check থাকতে পারে। যেখানে ৪৭৫০ হাজার ভোটার হয় registered graduates, সেখানে এই ৩ দিয়ে তাদের purchase করার point টা ঠিক নয়। পরসা দিয়ে ভোটার হতে হয় বলে অনেক registered graduates ভোটার হয় না। আপনি যে একটা জিনিস এনেছেন, এই ধরনের দুর্নীতি যখন কলকাতা ইউনিভারসিটিতে চলছে, তখন এটা controal করা উচিত, বন্ধ করা উচিত—in the interest of education, in the interest of the Calcutta University এটা বন্ধ করতে গেলে যেভাবে proceed করা উচিত, সেইভাবে করুন। এটা চলতে দেওয়া উচিত নয়। আমি যে সংশোধন প্রস্তাব এনেছি, তা টেকনিক্যাল কিছু নয়। Simply একটা avenue চেরছি, যে avenue-এর সাহায্যে এই হাউসের কাছে, সরকারের কাছে আমার বক্তব্যটা রাখতে পারি। ঐ ঘরের জায়গার তিন বা চার না দিলে বলতে পারতাম না। তাই এই সুযোগ হাউসের কাছে আমার বক্তব্যটা বিবেচনার জন্য রাখলাম। দেখুন এগুলি দূর করা যায় কি না!

Shri Ananga Mohan Das : Sir, I beg to move that clause 2(c) be omitted. I also move that after clause 2(c), the following be added, namely :—

"(d) in clause (XXVI) for the words "two persons" the words "three persons" shall be substituted."

The Calcutta University Act-এর যে সংশোধন আনা হচ্ছে, সে সম্বন্ধে বলতে গিয়ে ভুপু একটা কথা বলবো—যেখানে বর্তমান বিভাগ থেকে দুজন মেম্বর ছিল, তা এর দ্বারা কমিয়ে দেওয়া হচ্ছে। বর্তমান বিভাগ থেকে হাওড়া জেলা ও মেদিনীপুর জেলা চলে গেলেও কলেজের সংখ্যা ক্রমেই বেড়ে যাচ্ছে, মেদিনীপুর জেলায় ও হাওড়া জেলায় ও কলেজের সংখ্যা বেড়ে গেছে। ভবিষ্যতে আরো কলেজ বাড়বে। এ অবস্থায় মেম্বারের সংখ্যা না কমিয়ে, বরং বাড়িয়ে দেওয়া দরকার। সুতরাং সদস্য সংখ্যা ঠিক রাখা উচিত, কমানো উচিত নয়।

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, the points that have been raised by Shri Subodh Banerjee and my friend Shri Ananga Mohan Das so far as this Bill is concerned, are beside the mark. In the first instance, Shri Subodh Banerjee has gone out of his way to thank me for adopting his suggestion in a way but that is not the case.

Sir, Mr. Banerjee suffers from a misconception about the definitions of colleges, constituent colleges and professional colleges. All colleges must, as I said before, in the first instance, be affiliated colleges. It is only two categories of colleges among the affiliated colleges which the University can recognise as constituent or professional colleges. The University has the power to recognise any affiliated college as constituent college if the college take up Honours studies and Post-Graduate studies and only those colleges, where professional teaching is conducted up to the degree level, are deemed as professional colleges and the University has been given the power to recognise them as professional colleges. But all colleges have to be, in the first instance, affiliated colleges—there is no doubt about that. Mr. Subodh Banerjee's idea is that so far as the representation of the Principals is concerned, when the colleges have been specified as affiliated colleges, professional colleges and constituent colleges, from the list of affiliated colleges the constituent colleges and professional colleges stand excluded, but that is not the case. It is simply to remove such misconception as has arisen in the mind of Shri Subodh Banerjee that we have thought it proper to have an amendment moved by my Deputy Minister. So far as that point is concerned, it is not the case that there is any lacuna, but it is because such misconception may arise in the minds of other persons also, it is for removal of doubt and for the purpose of clarification, that Shri Sowindra Mohan Misra has moved his amendment.

Sir, so far as the amendment of my friend Shri Ananga Mohan Das is concerned, I may tell him that we have brought in the Calcutta University (Amendment) Bill in consideration of the present situation. At present there are 15 colleges which are affiliated to the Calcutta University. Of them, 45 colleges belong to the Burdwan division. Of the 45 colleges of the Burdwan division, 30 colleges have got affiliated to the Burdwan University and only 15 colleges belonging to Midnapore and Howrah districts of the Burdwan division remain affiliated to the Calcutta University. For 15 colleges, we have provided for one seat. Certainly, that is not wrong or unfair. On the other hand, I think we have taken a rather generous view of the colleges of these two districts.

So far as the other amendment of Mr. Subodh Banerjee is concerned, it relates to other sub-clauses of Section 16 (1) than those which are the subject-matter of this amending Bill. Inspire of that, I am not going to take shelter behind this technical objection. Now, so far as the Graduates' constituency is concerned, Mr. Subodh Banerjee's allegation is that corruption has come to prevail there in matters of election. If that is true then that must be a regrettable fact so far as our educated people are concerned. But how can you prevent corruption in that

way? For instance, instead of making a person a registered graduate by paying Rs. 3 for him, one may be inclined to pay Rs. to a certain voter for getting his vote. For prevention of corruption, if safeguards be found necessary, the University has requisite power to amend the relevant statutes. The statutes are framed by the University and, if necessary, the University can amend those statutes. Chapter V of the statutes which relate to election. It is within the power of the University to alter the statutes, in the way it likes; if it thinks that otherwise corruption will continue.

Sir, I oppose the amendments of Shri Subodh Banerjee and accept the amendment of Shri Sowindra Mohan Misra.

The notion of Shri Sowindra Mohan Misra that in clause 2, for the words "Affiliated Colleges", wherever they occur, the words "Affiliated, Professional or Constituent Colleges" be substituted, was then put and agreed to.

[4.40—4.50 p.m.]

Mr. Speaker : I now put all the amendments of Shri Subodh Banerjee to vote.

(The motions were then put and lost.)

The motion of **Shri Subodh Banerjee** that in clause 2, after sub-clause (c), the following new sub-clauses be added, namely :—

- "(d) in clause (xxvi), after the words 'from among themselves' the words 'according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote in accordance with the directions framed in this behalf by the Speaker of the Legislative Assembly' shall be inserted ;
- (e) in clause (xxvii), after the words 'from among themselves' the words 'according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote in accordance with the directions framed in this behalf by the Chairman of the Legislative Council' shall be inserted ;
- (f) in clause (xxviii), for the words 'at least five' wherever they occur, the words 'at least three' shall be substituted ; and
- (g) in clause (xxix), for the words 'fifteen persons' the words 'five persons' shall be substituted.", was then put and lost.

The motion of **Shri Ananga Mohan Das** that clause 2(c) be omitted, was then put and lost.

The motion of **Shri Ananga Mohan Das** that after clause 2(c), the following be added, namely :—

- "(d) in clause (xxvi) for the words "two person" the words "three persons" shall be substituted, was then put and lost.

The question that clause 2, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 3

The question that clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : I beg to move that the Calcutta University (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly be passed.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : স্যার, উনি বললেন ডাক্তারদের এমন দলকে উত্তর দাও। আমি শুধু একথা বলবো—হি কত গৌরব তোমার। যে Act তৈরী করেছেন তাতে যদি গৌরব হয় তাহলে আপনারই হওয়া উচিত এবং আমি জানি ডাক্তার যখন, তিনি সমস্ত খবরই রাখেন এবং উত্তর দিতে গেলে আপনারই দেওয়া উচিত। আমি শুধু শিক্ষা মন্ত্রণালয়কে বলবো যে amendment সুবোধবাবু এনেছেন তাতে এই যে misconception সেই misconception সুবোধবাবুর দ্বারা উদ্ভূত হয়ে গেছে কিন্তু মন্ত্রণালয়ের misconception ভুল হয় নি। তিনি বলেছেন সমস্ত কলেজ affiliated আমি একটা জিনিস বলতে চাই। Cuzon Act 1951 Act এর মন্ত্রীদের সময় হয়েছিল তাতে যে কথটা আছে affiliated নয়, recognised আমি পড়ে দিচ্ছি—"Professional college" means a college in which instruction is provided only for courses of study leading to any degree of the University in any professional subject and which is recognised as professional college under this Act. তারপর বলেছেন, constituent college. অতীতকাল question হচ্ছে affiliated college বললে পর সবগুলি কলেজকেই বুঝায় বলে affiliated college-গুলিকে recognised as such by the University, professional college recognised as such by the University এবং constituent college recognised as such by the University করতেন। অতএব Inspector of college যখন যেমন সেখানে report দিলে পর লেখা হয় that college is recognised-not affiliated as a professional college. অতএব misconception সুবোধবাবুর ভাড়াতে গিয়ে মন্ত্রণালয় has become a victim of misconception এই গেল প্রথম ভুল।

দ্বিতীয় জিনিস হচ্ছে নূতন যা বলেছেন তাতে আমি দেখিনা যে এই Act টা ভাল করে পড়েছেন। এই Act টা ভাল করে না পড়লে পর হবে না। আমি স্বর্গীয় পান্ডালাল বসু মন্ত্রণালয়ের সঙ্গে ১৯ বর্ষটা আলোচনা করে কোথায় defect দেখিয়ে দিয়েছিলাম এবং কোনঠাসা করে দিয়েছিলাম। আমি জানতে চাই Vice Chancellor যদি chairman of the academic Council হয়, Vice-Chancellor shall proceed কিন্তু Act এর মধ্যে লিখেছেন full proof. আমার মত fool আরও আছে তাই সেখানে লেখা আছে what is the Composition of the Academic Council? composition বলতে গিয়ে সেখানে বলেছেন যেটা, সেটা ভাল করে পড়লে বুঝতে পারবেন দোষটা কোথায় হচ্ছে। chapter V-এ যেখানে লেখা আছে সেখানে জানিয়েছেন The academic council shall consist of the following members.

এই কথা বলার পর এই list-র মধ্যে Vice-Chancellor-র নাম যদি না থাকে তাহলে Vice-Chancellor কি Tumour? Is it a tumour on the body of the council that it can be amputated? এখানে বলে দিচ্ছেন The Academic Council shall consist of the following members, namely, বলে list দেওয়া হয়েছে, এর মধ্যে আর

একটা Vice-Chancellor চুতালে কি কতি হোত। আমি বুঝতে পারি না যেহেতু এটা Dr. Hiren Chatterjee বলছে অতএব accept করলে অপমান হবে। এই Act-র মধ্যে লেখা আছে, অত্র অধ্যায় ও লেখা আছে, The Vice-Chancellor shall preside, কিন্তু Academic Council-এর মধ্যে যাদের নাম করলেন তা থেকে এটা বাদ গিয়েছে। তাই আমি নিবেদন করবো। আবার মনে হয় এটা ভুল হয়ে গিয়েছে, Vice-Chancellor-র নামটা নিয়ে নিন তাহলে এটা fool proof হবে। If you want to make an amendment of the foolish Act, do it by all means। আর একটা কথা, এখানে আমার শিক্ষা গুরু বলেছেন, ডাক্তারদের depend করছেন যে, bad case হলে পর তা কি করে করবে কিন্তু he is a specialist in depending bad cases।

(The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : উকীলরা করে না ?) খুব ভাল কথা। শিক্ষাক্ষেত্র হিসাবে যা লিখিয়েছেন তারপর আর এটা লিখবেন না। উকীল আর ডাক্তার এক করবেন না।

তারপর আর একটা কথা, যে কথা সুবোধবাবু বলেছেন, সেদিকে আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। Upper House-র election-র সময়, teachers' constituency, এবং graduates' constituency-তে যেটা আছে in person গিয়ে ভোট দিতে হয়, সেখানে যদি তা সম্ভব হয় তাহলে এখানে মন্ত্রীমহাশয় সেটা বিবেচনা করবেন না কেন। যদি Upper House-র election, teachers' constituency voting in person হয় তাহলে registered graduates-দের বেলায় voting in person করতে বাধা কি? এবং এটা করলে মুখ্যমন্ত্রী-মহাশয় নিশ্চয়ই স্বীকার করবেন যে false personification হয়, যে মারা গিয়েছে তার নাম attest করে একটা signature করে পাঠিয়ে দিয়ে মরামাহুকে জ্যান্ত করা হয় তা বন্ধ হবে। যে জিনিস Upper House-র election-এ আছে, graduates constituency-তে আছে, Teachers' constituency আছে সেই জিনিস University-র registered graduates-দের বেলায় করতে বাধা কি? এখানে registration-র জন্ম ৩ টা কা নিচ্ছেন কিন্তু teachers-রা ৩ দেয় না। যদি গণতন্ত্রের কথা বলেন তাহলে এখানেও গণতন্ত্র করুন। আর এখানে three years standing যা হচ্ছে তাতে ভাল লোকই আসবে এবং তারাও একটু ডাগর হবে। কিন্তু in person করার কথা শুধু আমরাই বলি না। আনন্দবাজার পত্রিকা, Statesman, দিনের পর দিন কি লিখেছে editorial এবং letters-এ সেগুলি কি শিক্ষাঙ্গুর পড়ে না এবং সেগুলি পড়লে কি তাদের অঙ্গে কোন পুলক সঞ্চার হয় না? আমি আশা করবো মন্ত্রীমহাশয় এখানে একটা হুঁচকি বাবু করেন, আমি বিক্রম সমালোচনা করছি না, তিনি সুবোধবাবুর misconception-র সঙ্গে মুখ্যমন্ত্রীমহাশয়ের misconception ও দূরীভূত করে দেবেন।

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhury : Sir, I have got nothing to say.

The motion of the Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri that the Calcutta University (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed, was then put and agreed to.

[4-50—5 p.m.]

The Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : Sir, I beg to introduce the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill.)

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : Sir, I beg to move that the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.

Sir, as the statement of objects and reasons printed along with the Bill would show, this amendment is necessary because of certain technical reasons. Sir, under the Bengal Finance (Sales Tax) Act, 1941, as it now stands, sales tax is attracted in the national value of 'contracts', the word being used in the sense in which it has been defined in clause (i) of section 2 of the Act. This national value is arrived at after making deductions on account of labour costs and represents the value of the materials transferred when executing a contract. Sir, this matter was referred to the Supreme Court and the Supreme Court in its judgment in the case of "State of Madras vs. Messrs. Gannon Dunkerly & Co. Ltd" had come to the following conclusion. It said, "We are of opinion that there is no sale as such of materials used in a building contract and that the Provincial Legislatures had no competence to impose a tax thereon under entry 48. To avoid misconception, it must be stated that the above conclusion has reference to works contracts which are entire and indivisible, as the contracts of the respondents have been held by the learned Judges of the Court below to be. It is possible that the parties might enter into distinct and separate contracts, one for the transfer of materials for money consideration, and the other for payment of remuneration for services and for work done. In such a case there are really two agreements though there is a single instrument embodying them and the power of the State to separate the agreement to sell from the agreement to do work and render service and to impose tax thereon cannot be questioned and will stand untouched by the present judgment." In the second place, the Supreme Court held that "it should be made clear, however, in accordance with what we have already stated that the prohibition against imposition of tax only in respect of contracts which are single and indivisible and not of contracts which are combination of distinct contracts for sale of materials and for works and that nothing that we have said in this judgment shall bar the sales tax authorities from deciding whether a particular contract falls within one category or the other and imposing a tax on the agreement of sale for materials where the contract belongs to the latter category." Sir, in view of the judgment of the Supreme Court it was felt necessary that we should alter our Finance (Sales Tax) Act.

Sir, in the Sales Tax Act, 1941, there are certain expressions which I want to deal with one after the other *seriatim*. First of all, I take the question of turnover. The expression "turnover" used in relation to any party means the aggregate of the sale prices or part of sale prices receivable or actually received by the dealer. Therefore the turnover depends upon the sale prices. Now, in the definition of "sale price" in the original Act there was sub-clause (i) and sub-clause (ii). Sub-clause (ii) of clause (h) said this: "The carrying out of any contract less such portion as may be prescribed of such amount representing the usual proportion of the cost of labour to the cost of materials used in carrying out such contract". It was on the basis of this sub-clause that we used to charge sales tax.

But as I have just read out, the Supreme Court has held that if the contract is indivisible, then you cannot impose sales tax on that. Therefore, we had to amend the Act by omitting the second part of sub-clause (ii) of sub-section (h) of clause 2 of the original Act, where the sale-price included the question of payment to contractor. That included not merely the cost of labour but also the cost of materials. Therefore, having deleted that we have satisfied one aspect of the judgment of the Court, viz. that any contractor who has an indivisible contract will not be touched by the Sales Tax Act because in his turn-over that section of the definition is not there—that is to say, in future any contractor who enters into an indivisible contract will not be liable for any sales tax. Secondly, the other aspect of the judgment of the Court that we have got to see is that while indivisible contracts cannot be assessed under the Sales Tax Act, if it is a question

merely of sale of materials, then it can be taxed under the Act. Therefore, we have not touched the definition of the word "contract", nor the definition of the word "sale". What we have done is that we have changed the definition of the word "goods", because the payment of sales tax depends upon certain percentage of the taxable turn-over of sales of goods. In the definition of "goods" we have kept the portion which says, "goods means all kinds of movable property other than actionable claims, stocks and shares and securities"; and we have deleted the portion which says "all materials, articles and commodities whether or not to be used in the construction, fitting out, etc." By this amendment we secure to the State the power to tax any sale which is made under a contract in which two portions can be separated indivisible contract and the contract which is not indivisible.

If you look at the unamended section of 5(2) (a) (ii), it says, "In this Act the expression 'taxable turn-over' means, in case of a dealer who is liable to pay tax under section 4, that part of the gross turn-over during any period which remains after deducting there from, (a) (ii) sales to a registered dealer." To-day, a contractor is a registered dealer. But we have removed the word in sub-section (a) (ii) where it says 'for use by him in the execution of any contract in West Bengal.' We have omitted that. Therefore, a contractor is no longer a registered dealer and cannot procure materials without the sales tax. When he goes to buy materials from the market he will have to pay the sales tax. These are the main provisions of the amendment that we have proposed, in order provide for the direction of the Supreme Court and to separate the contracts which are divisible and the contracts which are indivisible.

[5—5-20 p.m.]

Under the existing provision of the Act a contractor who is a registered dealer, is eligible to buy his materials for use in the execution of a building contract without payment of tax by virtue of a declaration furnished by him in this behalf to the selling registered dealer. The value of materials transferred by him when executing a contract should attract sales tax.

But as in most contracts value of material is mixed up with other items of cost like labour, profit, etc. it has become impossible to tax the value of such materials because of the Supreme Court decision. The references to 'contracts' have been omitted from the definition of 'sale price'. Since tax is payable on turnover of a dealer less certain exclusions and the turnover in the aggregate of the sale price, it follows that with the omission of any reference to contracts in the latter, tax would not be payable on the value of building contracts. Contractors will not come within the purview of the Bengal Finance (Sales Tax) Act and as such will not be eligible for registration. Consequently, they will not be able to make tax-free purchases of building materials. The present Bill will thus make it possible to realise the tax on the value of the building materials, that is before they are used in the execution of the contracts. The effect of these amendments is to shift the point of levying the sales tax on the materials used in the execution of a building contract from the contractor to the dealer selling those goods to the contractor. Revenue will thus be safeguarded.

We have also provided for certain penalties in case of default on the part of a contractor who offers an indivisible contract and therefore is not liable to pay sales-tax. A building contractor may also be a dealer, let us say in iron ore or in any other material. Now, therefore, ordinarily a contractor will not be liable to sales-tax. If he uses his privilege and if instead of using the material, say, iron ore, for the contract he sells it to some other party then he shall be liable for penalty which is provided for in the amendment Act.

Sir, I do not think I need go very much into the details. Moreover, they are given in the main provisions of the Act and if there are amendments moved, I shall have occasion to answer to criticisms.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes].

[After adjournment.]

[5-20—5-30 p.m.]

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion there-on by the 1st June, 1961.

Sir, in his introductory speech the Hon'ble Minister has said that because of the Supreme Court judgment passed in the case of State of Madras versus Messrs Gannon Dunkerly he has come here to change the main Act. That judgment was delivered by the Supreme Court on the 1st of April 1958. Fairly three years have passed and he said that he had brought this amendment only to bring this Act in conformity with that judgment and in accordance with the Constitution. That case arose out of Madras Sale of Goods Act and here we are concerned with Finance Sales Tax Act, 1911. Both these Acts were Acts during the pendency of the Government of India Act, 1935. Their Lordships have considered those Acts in conformity with our present Constitution and their Lordships have laid down that certain more items where the sales tax has been all attractive in the Seventh Schedule of the Constitution do not fall within the Provincial Legislative competence and, therefore, certain portions are to be excluded. The Hon'ble Minister has, therefore, brought a Bill before us starting that simply by changing the definition of two words i.e. the definition of 'goods' and a portion of 'sales tax' he will be within the limits given by the Supreme Court judgment, but I would place before the House another portion which requires that not only the definition of these two words requires a change, but also the definition of other two words namely the words 'contract' and 'sale' which appear in the body of the parent Act ought to be amended in order to bring this Act in conformity with the Supreme Court judgment. Besides, the definition of the word 'turnover' has got to be amended. Therefore, Sir, I shall bring to the notice of this House another portion of the judgment of the Supreme Court delivered in the case State of Madras versus Messrs Gannon Dunkerly & Co. Ltd. Their Lordships said this: "In order to constitute a sale it is necessary that there should be an agreement between the parties for the purpose of transferring title to goods which of course presupposes capacity to contract, that it must be supported by money consideration, and that as a result of the transaction property must actually pass in the goods. Unless all these elements are present, the sale, there can be no sale. Thus if merely title to the goods passes but not as a result of any contract between the parties, express or implied, there is no sale. So also if the consideration for the transfer is not money but other valuable considerations, it may then be exchange or barter but not sale". "And if under the contract of sale title to the goods has not passed, then there is an agreement to sell and not a completed sale. Moreover, under the law there cannot be agreement relating to one kind of property and sale as regards another. There must be an agreement between the parties for the sale of some goods between the parties.

These are remarks of the Supreme Court. Now let us see the existing definitions—whether the existing other definitions which I have mentioned are to be retained or are in conformity with the Supreme Court judgment. Section 2(b) definition of the word "contract" "contract" means any agreement for carrying out for cash or deferred payment Supreme Court has held that there cannot be any deferred or other valuable consideration payment-consideration of barter is

prohibited by Supreme Court—"construction, fitting out, improvement or repair of any building, road, bridge or other immovable property, or the installation or repair of any machinery affixed to a building or other immovable property, or the overhaul or repair of any motor vehicle, or sea-going vessel or any of her vessel propelled by internal combustion etc. All these things fall within the purview of the contract, or within the purview of the element—according to the Supreme Court judgment—to which this House has got no legislative competence. Therefore this word "contract" should be amended so as to bring it within the purport of the judgment given by the Supreme Court.

If you look to the word 'sale' it means any transfer of property in goods for cash or deferred payment—which has been set at naught by the Supreme Court that deferred payment is not a sale—or other valuable consideration, including a transfer of property in goods involved in the execution of a contract, but does not include a mortgage, hypothecation, etc. The other definition is about 'turnover' which means the aggregate of the amounts of sale-prices and parts of sale-prices received by any dealer during a given period. Therefore in order to bring a comprehensive amendment of this Bill these three definitions ought to be amended. If the Hon'ble Minister does not accept them or if his department advises him otherwise, he will have to encounter in future similar judgement of the Supreme Court or the Supreme Court shall have to correct these things. The Supreme Court in unequivocal language says that these things are to be included within the provincial legislative competence. The Hon'ble Minister simply amending the definition of the word 'goods' appearing in 2(1)(3) or taking one portion from the definition of 'sale price' he will be doing a thing which should be in conformity with the Supreme Court judgment. In my humble opinion this is wrong. If he does not make a comprehensive amendment then another similar judgment will be there and then he will have again to come to this House for the purpose of amending the Act further.

Then I would draw your attention to another important thing. Here in this amending clause the word 'undertaking' has been introduced. The word 'undertaking' has not been defined either in this Act or in any other Act. Therefore undertaking is not a thing which can be defined or its meaning can be stretched in any way while dealing with this Act.

Therefore, I would suggest that the word "person" be substituted for the word "undertaking". In the General Clauses Act, the word "person" has been defined as an individual, an association of persons, a company, a firm, a registered body or partnership. So, the word "person" has got a greater connotation than the word "undertaking" which in the eye of law has no meaning at all.

[5-30—5-40 p. m.]

Sir, the next defect of this Bill is with regard to the power of the Commissioner to compound an offence. Sir, the power has been given to the Commissioner to compound an offence on money consideration. Sir, this is against all principles because an offender ought to be brought to book and he must be punished for his offence. Suppose a person has done something wrong and he has been detected, but for the purpose of avoiding his punishment—either fine or imprisonment—he goes to the Commissioner and says 'Please compound my offence for money consideration'. If this is allowed, then the State Government would be putting a premium on profiteering or other offences. Sir, this sort of premium ought not to be given. Sir, I think in this matter the Hon'ble Minister has taken his due from the income tax dodgers. The income-tax dodgers who could not be detected have been given a chance to disclose their income and pay the income-tax. Sir, this sort of manoeuvre is completely

against the best morals of the country and this would be doing injustice to those persons who have honestly paid their tax at the right time. Sir, if this sort of compounding offence is allowed, then an incentive will be given in the law for not paying the dues but keeping it back. If the State is able to detect that in future, then the offender will come forward and compound the offence. Sir, this is a thing which should be strongly discouraged.

Shri Siddhartha Shankar Ray : Mr. Deputy Speaker, Sir, I must congratulate the Chief Minister for having brought this amending Bill inasmuch as by doing so, he is, in fact, having an additional grant approved by this House. I daresay that by reason of the amendments which are sought to be effected, our treasury will perhaps be a little richer. I, however, wish to point out, through you, Sir, to him and to the other members of this House certain anomalies which I feel ought to be removed at this very moment.

Sir, in the first place, I have my doubts if the new Section 5A, which is being sought to be introduced, will at all be effective. In any case, I am sure that the Government will find it extremely difficult to put the machinery of this particular section—Section 5A—into action. Will the Chief Minister kindly consider if it is possible to have the very same provisions under Section 22 of the Bengal Finance Sales Tax Act, 1911, as it stands to-day. Because, Sir, under Section 5A what is being sought to achieve is this. If a person alleges that he has purchased goods for the purpose of raising coal, but thereafter does not, in fact, use the goods for raising coal, he comes within the purview of Section 5A, e.g. a person comes and says, I want to purchase these goods for raising coal. Then he gets an exemption or rather his seller gets exemption.

Thereafter the purchaser goes and uses those things for purposes other than raising coal. Section 5A is sought to deal with a man of this type. But what is being proposed is the mere imposition of penalty which is not to exceed double the amount of the tax. But unlike section 22, it is not being made punishable with simple imprisonment or any fine. I was, therefore, suggesting if it is possible to bring men of this type who take advantage of this Act by making a false representation within the purview of section 22. Could they not be brought under section 22, so that there could be something more deterrent so far as the heinous action is concerned? Section 22 sets out the various cases in which simple imprisonment and fine may be imposed by the criminal court. Could any persons of this kind—persons who may come within the provision of section 5A—be also brought within the provisions of section 22? The Chief Minister will kindly consider this particular aspect of the matter.

The second thing to which I wish to draw the attention of the House is the provision whereby it is being laid down that even if certain offences are committed, such offences would be compoundable upon the payment of a sum not exceeding Rs. 5,000. This seems to be rather peculiar. Supposing a man, not being a registered dealer, falsely represents when purchasing goods that he is a registered dealer: he really commits a serious crime and perhaps evades payment of tax to the extent of lakhs of rupees. I am thinking of cases of this kind— not cases which have happened—I do not know of any—but it is possible that such cases may take place. If a person fails, when required so to do to keep prescribed accounts or records of sales; or if a person refuses to comply with any requirement made of him under sub-section (1) of section 14; or if a person knowingly produces incorrect accounts, registers or documents, or knowingly furnishes incorrect information—so far as these persons are concerned, can they come within section 23? If not, who are the persons who come within it? Other persons who are to come are persons covered by clauses (a), (b), (c) and (cc) and other persons may come in later on. If the persons who can claim their offences to be compoundable are persons who come under clauses (a), (b), (c)

and (cc)—that is one matter—but if persons who come within this provision are persons other than those who come under clauses (a), (b), (c) and (cc), I can think of numerous examples where the offenders make a profit much greater than Rs. 5,000 but nonetheless right is given to compound for a figure less than Rs. 5,000. This is unjustifiable on principle and perhaps a little change may be necessary here.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : You suggest some alteration of section 23 also ?

Shri Siddhartha Shankar Ray : Yes, because you will see persons who come within the purview of this section may have a profit of much more than Rs. 5,000 as a result of their default but they are given the right to compound for a sum not exceeding Rs. 5,000.

The next point, to which I want to draw the attention of the House and of the Chief Minister, is that the recent case of the Supreme Court has also found against the State of West Bengal on another aspect of taxation—in the case of Tata Iron and Steel Company Limited as a result of which Rs. 41, 14, 718'12 nP. has really been lost by the State of West Bengal.

[5-40—5-50 p. m.]

I understand that if the effect of this judgment is to continue, the State of West Bengal is likely to suffer a further loss. I am entirely speaking on informations which I have received. The Chief Minister will please correct me if I am wrong. I understand that the net loss will be to the tune of 3 or 4 crores. Will the Chief Minister please take into consideration the judgment of the Supreme Court and see if we can do something about the effect of this judgment so that our exchequer might not have to lose this huge sum of money ? This is a prayer which I made every time and the Chief Minister had once said that he would look into the matter. Will the Chief Minister kindly make provisions for the appointment of a Sales Tax Tribunal ? Will he please take into account the provisions of the Income-Tax Act and similar Acts and introduce a Sales Tax Tribunal also in the State of West Bengal ? I know that we always say that businessmen are black-marketeers, but it must be remembered that there are numerous businessmen who are not blackmarketeers, and I dare say, in so far as the Sales Tax Department is concerned, I have praise for them and I think most of them do excellent work, but there are some who are guilty of various things. We need not go into all that in the House as it does not help anybody. If a Sales Tax Tribunal is appointed, I think the problem would be solved much quicker and the State would considerably gain by the appointment of such a Tribunal. As a result of the procedure followed now many traders are harassed. Sometimes the cases are very much delayed. I know of cases personally where the State is not able to realise the taxes. If a Sales Tax Tribunal is appointed, I think the whole law will be crystallized within a very short time and if on questions of law the Sales Tax Tribunal makes its decisions known. I think traders, businessmen and dealers would find it very convenient and perhaps there will be a lesser conflict between a dealer and the Government. As it stands today, sales tax is our most important tax and it is our duty to see that this particular machinery can work smoothly. I would, therefore, request the Chief Minister once again to find out if it is possible to make provisions for that. With regard to the appointment of Sales Tax Tribunal I can assure the Chief Minister that if a Sales Tax Tribunal is appointed, lawyers won't benefit. It is the traders who would really benefit and the Government also will find it very much convenient if the Sales Tax Tribunal is appointed.

Finally, in so far as the amendment is concerned, it is coming through this particular Bill in future. While bringing amendments of such a serious nature,

would it not be a more partical procedure if some short of a committe is appointed to go into the merits of the Bill of this nature which affect really various interest ? In England, for example, such Bills are placed before a committee and there is a Parliamentary Board to see that every interest affected by the provisions of the proposed bill can place the point of view before the committee concerned.

And thereafter the Committee can take the views into account and propose such law as it thinks ought to be passed in the circumstances. I wonder whether such a procedure can be adopted in future in respect of not only taxation legislation but also in respect of municipalities and other things which generally affect the life of the people. These are my submissions.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : Sir, two propositions have come before us. One is that Mr. Panda has suggested that the definitions of the words "contract" and "sale" should be altered. Sir, he has read only a portion of the judgment of the Supreme Court. I am rather surprised that he has ignored the direction of the judge with regard to the case that was brought before him. The direction was that 'it is possible that the parties might enter into distinct and separate contracts, one for the transfer of materials for money consideration, and the other for payment of remuneration for services and for work done. In such a case there are two agreements' and so on. Therefore if you take away the 'contract' or alter the word in any manner, then to my mind one of the objects for which the judgment was given, namely, that we want to distinguish between divisible and indivisible contracts, is likely to disappear. Therefore, I do not think that it would be necessary for us to consider at the present moment the definition of the word "contract" as he has suggested. He has also suggested the substitution of the word "undertaking" by the word "person" in clause (1) (iv). The word "undertaking" was used has been in the Sales Tax Act and it has worked very satisfactorily and I do not see any reason why the word should be changed. The language of this section of the Act is this : "sales to any undertaking electrical energy" etc. Ordinarily the meaning of this sub section is that the sales are made to the undertaking which supplies the electrical energy, that is to say, supply of electrical energy is generally speaking done by undertakings and not by persons, and therefore I do not think there is any point in substituting the word "undertaking" by the word "person".

Sir, Shri Siddhartha Shankar Ray has raised very important issues and I had the opportunity of discussing these with him before he actually spoke. I think his main idea is— in respect of the punishment that we have provided for in this amending Bill—that those who want to take contract and misrepresent the object of it, that is to say, who confuse the divisible and indivisible contracts, should be punished. Shri Ray thinks that the punishment should be more severe—at least it should conform to section 27. All I can say is that we did not consider that the punishment was too simple and too small, but in any case I will consider that. If necessary, we can bring it up if in course of our working the Bill as amended we find it necessary.

[5-50—6 p.m.]

Sir, he has said that himself—it has also to be considered whether such acts on the part of the dealers should be compoundable at all under section 23. He has also suggested, if the penalties imposed under section 5A of the Bill could not be tagged to the offences under section 22. That has got to be looked into.

With regard to Tata's case which has come before the Supreme Court—he has kindly given us the reference—my Department will certainly look into it. If there is any particular point we shall have to take it up with regard to any amendment of the Act that may be necessary.

The question of Sales-Tax Tribunal was raised by him also on other occasions previously. We have considered this. Although he thinks Sales Tax Tribunal might ease situation and bring about a judgment quicker, we have got to consider it very carefully to see whether this will not hinder rather than help us. In fact, I may tell him, that we did consider it and we came to conclusion that the time has not come yet for the Tribunal to be started.

As regards the Committee with regard to Bills, not merely for taxation, but Bills for other purposes, whether the public are interested or not—we might consider it—that is to say, instead of the Legislature sending it to a Select Committee, which may mean a great deal of delay in certain matters, and it may also mean a certain amount of disclosure of certain information which is not desirable to be placed before the public—it may be possible to take 4 or 5 men from among persons who are able to give us advice—some men not formally but informally.

I have nothing more to add.

Mr. Speaker : The amendment of Shri Phakir Chandra Ray is out of order.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 1st June 1961, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray that the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration, was then put and agreed to.

Clauses 1 and 2.

The question that clauses 1 and 2 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 3.

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I move that in clause 3 (1) (iv), line 1, for the word "undertaking" the word "person" be substituted.

I move that in clause 3 (1) (iv), lines 6 to 8, the word beginning with "either wholly in" and ending with "outside West Bengal" be omitted.

I move that in clause 3 (2), in the proposed proviso, in lines 8-9, after the words "by the owner or" the words "duly authorised" be inserted.

I move that in clause 3 (2), in the proposed proviso, line 9, for the word "undertaking" the word "person" be substituted.

In clause 3 (1) (i) there is proviso that the sales should be in West Bengal. But if you look at sub-clause (iv) you will find that there is some change. Here, in the case of sales of materials for the preparation of the electricity, it may be done in West Bengal or outside West Bengal, or partly in West Bengal and partly in any place outside West Bengal. Why only for these materials for the generation of electricity some concession is made? Electricity will be prepared in West Bengal.....

Shri Siddhartha Shankar Ray : Sir, if I may correct my honourable friend, Mr. Panda I was also under the same mistake, but I found out that this had already been done by the previous amendment.

Shri Basanta Kumar Panda : Then, Sir, there is no necessity of bringing this here.

With regard to the other amendment, that is about 'declaration containing containing prescribed particulars in the prescribed form obtainable from the prescribed authority duly filled up and signed by the registered dealer to whom, or by the owner or representative of the undertaking...' the representative must be duly authorised. An ordinary man or a servant will come and say 'I am coming

here on behalf of this undertaking or on behalf of the owner of this undertaking, —this won't do. He must carry with him an authenticated letter or a power of attorney to show that he is duly authorised. Unless this precaution is taken either the owner or the representative may be put to some difficulty. Therefore I want to insert the words 'duly authorised' after the words 'by the owner or'. It will then read thus 'duly authorise representative of the undertaking to which, the goods are sold.'

The Hon'ble Dr. Bi'han Chandra Roy : With regard to the replacement of the word 'undertaking' by the word 'person', I have said before that this is the word we have all along used in our present Act and there is therefore, no reason why we should change it.

Sir, Shri Panda wants to say that why this should be so explicit, namely, 'distribution of such energy either wholly in West Bengal or partly in West Bengal and partly in any place outside West Bengal.' That was for the purpose of bringing D.V.C. within its purview. As you know, D.V.C. supplies electrical energy not merely in Bengal but also outside Bengal and we are interested in D.V.C. Therefore, that expression is used on the face of the amendment.

Shri Siddhartha Shankar Ray : Sir, about the expression 'either wholly in West Bengal or partly in any place in West Bengal'—an earlier amendment was moved and as a matter of fact we have passed it already.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 3 (1) (iv), line 1, for the word "undertaking" the word "person" be substituted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 3 (1) (iv), lines 6 to 8, the words beginning with "either wholly in" and ending with "outside West Bengal" be omitted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 3 (2), in the proposed proviso, in lines 8-9, after the words "by the owner or" the words "duly authorised" be inserted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 3 (2), in the proposed proviso, line 9, for the word "undertaking" the word "person" be substituted, was then put and lost.

The question that Clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 4

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 9, the word "may" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 12, for the words "direct that he shall pay" the words "may impose upon him" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 13, for the word "double" the words "four times" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proposed section 5A (2), in line 6, the words "to be" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proviso to proposed section 5A (2), lines 3 and 4, for the words beginning with "such registered" and ending with "penalty imposed" the words "the payment of such penalty" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proviso to proposed section 5A (2), in line 5, after the words "such number of" the word "monthly" be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 4, the following further proviso be added after the proviso to the proposed section 5A (2) namely :—

"Provided further that total amount of penalty shall be paid within one year of the date of impositions."

Sir, I also beg to move that in clause 4, in the proposed section 5A (3) in lines 2 and 3, after the words "sub-section (2)" the words "or in the order referred to in the provisos to that sub-sections" be inserted.

Sir, I have got several amendments. With regard to amendment No. 9, I shall not place that amendment as it has already been rejected by the House.

With regard to amendment No. 10, I would say that in clause 4, in the proposed section 5A(1), line 9 the word "may" be omitted. Sir, if you look to the section it is stated therein "if any registered dealer or undertaking, after purchasing any goods for any of the purposes referred to in sub-clauses (ii), (iii) and (iv) of clause (a) of sub-section (2) of section 5, makes use of the same for any other purpose the prescribed authority may, after giving such registered dealer or the owner of such undertaking a reasonable opportunity of being heard..." Sir, if the word "may" is omitted it will then be read thus : "...makes use of the same for any other purpose the prescribed authority after giving such registered dealer or the owner of such undertaking a reasonable opportunity of being heard...". Here by the introduction of the word "may" the power has been given to the registered dealer or the prescribed authority that he may call for an explanation what he may not call. But if the word "may" is omitted this provision will then be obligatory. In that case it will be...for any other purpose the prescribed authority after giving such registered dealer or the owner of such undertaking a reasonable opportunity of being heard... by order in writing direct that he shall pay.

Mr. Speaker : The word 'may' in law—Shri Siddhartha Sankar Roy will support me—is equal to 'shall'.

Shri Basanta Kumar Panda : Then, Sir, by my amendment No. 11 I want to substitute the words 'may impose upon him' for the words 'direct that he shall pay'. This is about payment and imposition of penalty. We are imposing a penalty. If the wording is some what lenient. The words are 'by an order in writing direct that he shall pay', as if he is a debtor and order has been given to him to pay. He is here to pay a penalty and that penalty is to be imposed. Therefore, I have suggested the substitution of the words 'direct that he shall pay' by the words 'may impose upon him'.

[6—6-10 p. m.]

Then, Sir, by my amendment No. 13 I want to insert the words 'four times' in place of the word 'double'.

By my amendment No. 14 I want to omit the words 'to be' in the proposed Section 5A (2) in line 6. Section 5A (2) runs thus : "Any penalty imposed under sub-section (1) shall be paid by the registered dealer or undertaking, as the case may be, into a Government Treasury or the Reserve Bank of India by such date as may be specified by the prescribed authority in a notice issued for this purpose and the date—if the words 'to be' here are omitted the sentence will run thus—so specified shall not be less than 15 days, etc." If these words are retained then it will be this : "...the prescribed authority in a notice issued for this purpose and the date to be so specified". Sir, the date is to be specified by the previous portion of this clause viz., 'by such date as may be specified'. Then what is the necessity of the words "to be" here? Therefore, I have suggested the omission of the words 'to be'.

Then, Sir, my amendment No. 16 is consequential.

Then, about the proviso I have suggested the addition of another proviso to this effect, namely provided further that total amount of penalty shall be paid within one year of the date of impositions. The present proviso runs thus : "Provided that the prescribed authority may, for reasons to be recorded in writing, extend the date of such payment or allow such registered dealer or owner, as the case may be, to pay the penalty imposed in such number of instalments as the prescribed authority may determine". Here there is no time-limit fixed. The prescribed authority may determine that the arrears of this tax and the penalty imposed may be realised in several years or several yearly instalments. What we are doing here is this : we are realising some debt due from a person who is guilty and who is a dodger and who is trying to deprive the State of its just due. Therefore a time-limit should be imposed, so that the authority can realise the due within one year. As regards instalments I have suggested that there should be monthly instalments and that the instalments should not be made elastic.

Then I move that in clause 4, in the proposed section 5A (3), in lines 2 and 3, after the words "sub-section (1)", the words "or in the order referred to in the provision to that sub-section", be inserted. The provision is that any amount of penalty that remains unpaid after the date specified in the notice referred to in sub-section (2) shall be equivalent to the arrears of land revenue payable to Collector. What is to be realised—any amount of penalty that remains unpaid. If you look to the section itself there are two things. Notice is something which is contemplated in sub-section (1) and penalty is something which is other than which appears in the notice. First of all in the notice he has to notify that you are in arrears. You are to pay. There is a proceeding and in that proceeding the penalty is imposed (3) says Any amount of penalty that remains unpaid after the specified date in the notice referred to sub-section (2) after that date or in the year referred shall be recoverable as an arrear of land revenue. In the proviso of that sub-section, because in the proviso there is a provision for payment by instalments ; in the notice those things do not appear. This notice can be taken to include arrears of taxes and the penalty when the judgment is given they are to be paid in certain instalments. By inclusion of those words everything will be complete—money in the notice, penalty and the money payable under the order. All these things will be realised. If you do not insert the amendment the money may not be realised. Therefore to complete the sense you have to take this amendment because then the amendment will give you power to tax penalty and the money in instalments recoverable under the Public Demands Recovery Act.

Shri Phakir Chandra Ray : Sir, I move that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 13, for the word "exceeding" the words "less than" be substituted.

স্বার, প্রযোজন হইবে যাহা বাক্যটির লক্ষ থাকে সেইটুকু আমি এষ্ট executing-এর পরিবর্তে less than এটা substitute করিতে চাহি।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : Sir, I want to place before the House certain points regarding the suggestions made by Shri Siddhantha Ray and Shri Basanta Kumar Panda. Shri Ray has suggested regarding the penalty whether we cannot bring in this offence under section 22 of the Act. That section says "No Court shall take cognizance of any offence under this Act, or under the rules made the rounder except with the previous sanction of the Commissioner." In this case the matter does not go to a court. What happens is this : the whole of the section refers to the registered dealer. If there is a mistake and if that is not purposely done he is simply asked to pay double the amount. There is no question of placing him before a court for this offence. With regard to the suggestion made by my friend Shri Basanta Kumar Panda that the word "may" should be removed from there, I may tell him that it would impair the power because it is directing to do certain things what is to be done etc.

[6-10—6-20 p.m.]

Sir, the second point that he has raised is that the words "to be" in sub-section (2) of Section 4 should be removed. Sir, the words "to be" are intended to signify future action—"the date to be so specified shall not be less than fifteen days". So, the idea is about the future. Therefore, I think it would be more proper to retain the words "to be".

With regard to the other points that he has raised, e.g. the penalty should be higher, the payment should be made on the fixed date and so on, I may say that if we find that in working this penalty clause there are difficulties or there are evasions on the part of the registered dealer, we might consider the question of bringing in amendments later on, but I think this is the utmost that we can do at the present moment. I, therefore, oppose all the amendments.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 9, the word "may" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 12, for the words "direct that he shall pay" the words "may impose upon him" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Phakir Chandra Ray that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 13, for the word "exceeding" the words "less than" be substituted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, in the proposed section 5A (1), line 13, for the word "double" the words "four times" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, in the proposed section 5A (:), in line 6, the words "to be" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4 in the proviso to proposed section 5A (2), lines 3 and 4, for the words beginning with "such registered" and ending with "penalty imposed" the words "the payment of such penalty" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, in the proviso to proposed section 5A (2), in line 5, after the words "such number of" the word "monthly" be inserted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, the following further proviso be added after the proviso to the proposed section 5A (2), namely :—

'Provided further that total amount of penalty shall be paid within one year of the date of imposition.'

was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4 in the proposed section 5A (:), in lines 2 and 3, after the words "Sub-section (2)" the words "Or in the order referred to on the provisos to that sub-sections" be inserted was then put and lost.

The question that clause 4 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 5

The question that clause 5 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 6

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that clause 6 (1) be omitted.

I further beg to move that in clause 6(3), in the sub-section (4B), lines 5 and 6, for the words "by notice issued in this behalf" the words "after giving the dealer an opportunity of being heard" be substituted.

I also beg to move that in clause 6(3) in the proposed sub-section (4B) line 7, for the word "such" the word "a" be substituted.

I also beg to move that in clause 6(3), in the proposed sub-section (4B), lines 8 and 9, the words "in the notice" be omitted.

I also beg to move that in clause 6(3), in the proposed sub-section (4B) in line 11 and in line 13, for the word "notice" the word "order" be substituted.

Sir, as regards my first amendment—amendment No. 20—I would point out that under the existing Act, a tax-dodger is required to pay at least some penalty not exceeding one and a half times the amount. But if the proposed amendment is accepted, will the authorities dealing with a case impose more penalty or is it the desire of the Government that a free hand should be given to the officer dealing with the case so that he may impose any penalty or no penalty at all if he so chooses? Therefore, I wish to retain the existing clause.

As regards my second amendment—amendment No. 21—I would say that it is a question of natural justice. Whenever you wish to punish a man or whatever may be the gravity of the offence, he must be given a chance to defend himself. By giving an opportunity to the dealer of being heard, we shall only be doing natural justice and we shall be giving him a chance of defending himself if he can.

In my amendment No. 23, I have sought to omit the words "in the notice". The relevant portion of the section runs thus: "direct that in addition to the amount of arrears of such tax, such sum not exceeding that amount as the Commissioner may specify in the notice". Sir, my contention is that if we give the dealer an opportunity of being heard, the amount of penalty should not appear in the notice but it should appear in the judgment. So, the words "in the notice" should be omitted.

Then I have got some minor amendments, e.g. I wish to put the word "a" in place of the word "such".

Then instead of the word "notice—if the main amendment is accepted, in all places where the word "notice" occurs the word "order" is to be substituted—because if on principle we decide to give the dealer, whatever may be his fault or whatever be his offence if in consideration of natural justice we give him an opportunity of showing cause—all these consequential amendments are to be accepted and in place of the word "notice" the word "order" is to be substituted, But if it is not accepted, then it is all right.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Ray : I admire Shri Basanta Kumar Panda for the trouble he takes in going over every sentence, every word and every phrase of the amending Bill. It is just as it should be for a lawyer. But I am afraid he has involved himself in proposing various amendments which we are not in a position to say whether they will conflict with any other part of the Bill. I do not think that any of the propositions that he has made has got any very great effect. I oppose all the amendments.

Mr. Speaker : I put all the amendments to vote.

[The motions were then put and lost]

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that clause 6(1) be omitted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6(3), in the proposed sub-section (4B), lines 5 and 6, for the words "by notice issued in this behalf" the words "after giving the dealer an opportunity of being heard" be substituted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6(3), in the proposed sub-section (4B), line 7, for the word "such" the word "a" be substituted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6(3), in the proposed sub-section (4B), lines 8 and 9, the words "in the notice" be omitted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6 (3), in the proposed sub section (4B), in line 11 and in line 13, for the word "notice" the word "order" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 6 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clauses 7 and 8

The question that clauses 7 and 8 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 9

Shri Basanta Kumar Panda : I move that in clause 9(1), in line 4, after the words "clause (c)" the words "clause (d), clause (g)" be inserted.

I also move that in clause 9(1), line 9, for the word "five" the word "ten" be substituted.

The original section is 23. Under this section power has been given to the Commissioner to compound offences. That is to save some persons who are dodgers of sales tax—they pay a fixed amount and are absolved of penalty, that is, fine and imprisonment. They are absolved by compounding. As section 13 occurs in the original Act, nothing more can be said with regard to it. But as this amendment has been brought in, in my amendment I wish to curtail some of the powers with regard to certain clauses. I want that after clause (c), clause (d) and (e) be inserted. Clauses (d) and (e) appear in section 22 of the original Act. Clause (d) is "not being a registered dealer, falsely represent when purchasing goods that he is a registered dealer"; and clause (e) is "knowingly produces incorrect accounts, registers or documents or knowingly furnishes incorrect information". These are serious offences. Are you going to compound these offences? A man who takes recourse to these things is a deliberate offender and not an offender by mistake. I want to add clauses (d) and (e) so that the power of the Commissioner to compound such offences may be curtailed.

[6-20—6-30 p. m.]

Then with regard to the payment of fine of Rs. 5,000, I wish to enhance it to Rs. 10,000. As Mr. Siddhartha Sankar Ray pointed out, the dodging will be in respect of a sum much more than Rs. 5,000.

Therefore, persons deliberately escape by only paying a minimum amount. Every dishonest dealer will resort to these things. What is the sales tax? Sales tax ought to be named as purchaser's tax. Sales tax is realised from the consumers and the dealers. Every part of it is the State's due and is payable by the purchaser or by the consumer. The dealers are merely the collectors of this money on behalf of the State. Therefore, why should they be given any premium or any intermediary right, but after realising the entire amount from the consumer, they will grasp some portion of these things and the balance of the residue will be given to the State. This is the best source of income of our State and this is the income on which we can rely because this is an expanding source, but unfortunately during the last three years we see that its growth has stopped. For the last three years it had reached a target of 14 crores of rupees. During the previous years we have seen that it was increasing in geometrical progression and now it is not found to be increasing in arithmetical progression. Therefore, every loophole in the matter of taking away the benefit of the State should be very intelligently and very carefully plugged so that these dealers may not get a chance of avoiding or depriving the State for which the consumers and the middle class people have already paid their share.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, with regard to the points raised by Shri Basanta Kumar Panda, I will say that I accept his amendment of increasing the penalty from five thousand rupees to ten thousand rupees. I also accept his other amendment.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 9(1), in line 4, after the words "clause (c)" the words "clause (d), clause (g)" be inserted, was then put and agreed to.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 9(1), line 9, for the word "five" the word "ten" be substituted, was then put and agreed to.

The question that Clause 9, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the Preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to move that the Bengal Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

The Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to introduce the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill.)

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to move that the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.

The Bengal State Aid to Industries Act, as amended up to 1958, contains certain rigid provisions regarding the limit of loans and the type of industries eligible for loans. In order to expedite State aid to both existing and new industries and to reduce formalities and delays to the minimum, certain urgently needed amendments have been proposed in the Bill. The main amendments proposed are as follows : —

(a) Revision of the definition of the word "industry" to include new units. At present as industry is defined State aid can be given to existing industries only. So a separate set of rules has to be framed for new industries or industries proposed to be started. By enlarging the definition of the word "industry" all these units will be brought within the ambit of the Bengal State Aid to Industries Act.

(b) Raising the limit of a loan which can be sanctioned under the Act from Rs. 25,000, to Rs. 1,00,000 in a single case. It is widely realised that small scale industries on which depends the relief of unemployment in this State and which use machinery and power require larger financial accommodation than Rs. 25,000. The State Financial Corporation has also asked the Government to raise the limits up to Rs. 1,00,000 as the Corporation finds it extremely difficult to grant small loans to small scale industries up to that amount.

(c) At present the Director of Industries and the District Magistrate can sanction loans up to Rs. 5,000 in each case. The proposal is to raise the loan limit to Rs. 15,000 in the case of Director of Industries. In the rules to be framed the District Magistrate's powers will be raised from Rs. 5,000 to Rs. 10,000. This step is necessary in order to expedite quick disposal of cases of small loans.

With these words, Sir, I move for the consideration of the Bill.

Shri Siddhartha Shankar Ray : Mr. Speaker, Sir, if I may say this, I oppose this Bill because it is not being moved by the appropriate Minister. The appropriate Minister is Mr. Bhubati Mazumdar.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I have moved the Bill because I am still the Minister in charge of big industries as also small industries.

Mr. Speaker : Amendments are taken to be moved.

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 1st June, 1961.

Sir, I have heard the speech made by the Hon'ble the Chief Minister. He has said that this amendment has been brought to bring the existing Act of 1931 in conformity with the present requirements of the society. Sir, if that is desire, then the amendment may meet with some appreciation. But, Sir, a reading of the Bill, as has been placed before the House, takes away all the hopes which we may cherish or which the Hon'ble the Chief Minister has given out through this Bill. Sir, the original Act was passed when the Muslim League was ruling in this country—that is in 1931—and at that time the attempt was to give certain aid to certain industries and for that purpose the post of Director of Industries was created and certain industries were defined and those defined industries were given aids on certain conditions. Sir, you know there are really genuine industries which require some sort of help but there are also other mushroom industries which are floated for political reasons and which after taking State aid devour everything and leave nothing for the State or for the society. The position at the present time is that many mushroom co-operative societies, multipurpose or otherwise, have been created and taking advantage of their limited liability given under the Act, they raise a small amount of money from the shareholders and thereafter take a loan from the State to the tune of about ten times the money contributed by them. Thereafter they enter into fake trade and manufacture papers and within one or two years they show that everything has been lost but that loss is neither of the constituent persons, nor of the Directors but really of the State. Now, in the four corners of the amending Bill I get the smell of such attempts that is, I think this is an attempt to give away some money persons who are really the supporters of the governing party.

[6-30—6-40 p. m.]

In this case, in the first place, an attempt is being made to give a premium to unborne concerns. There are many concerns in the country which are running under great difficulty—honest concerns—but the State has not yet been able to give them proper money or assistance for the purpose of manufacturing or development of those concerns. It may be that certain speculators who are moving behind the Treasury Bench or the Ministers, are trying to float certain industries which are not yet there. After floating them they will approach the State for loans. The State Government will then readily come forward to give them loans. And there is every chance of the public money being squandered away in this way. There is practically no provision in the Act for taking security or securing the loans which may be advanced to these persons or societies. Past experience shows that where money has been advanced to such concerns, in most cases that money has been lost.

Then there is a stimulus to exclude independent economists and traders by omitting section 3(1)(a) of the original Act. An attempt has been made to exclude these independent persons who are really in the trade, who are real economists and try to produce for the well being of the society.

In this Act there is no definition of the word "aid" or of the word "loan". If the word "aid" includes the word "loan" what will be the position? Loan is something which is repayable by way of principal added with certain interest. Therefore, the word "loan" cannot come within the word "aid". You may say that a concern is unable to finance at the present moment and we are advancing some money to that concern—in that sense it is an "aid". But according to the dictionary meaning, aid is something which is not loan, but gift. In whatever way you say, it is given by way of loan, the inner meaning is that it is really a gift. It not be possible to realise the money from those persons to whom, by the provisions of this Act, it is being advanced by way of aid.

Then the power of the Director of Industries which was there under the existing Act is controlled and in its place certain persons are going to be introduced who are not permanent Government officials or who are not in the cadre of the Director of Industries, i.e. I.A.S.

These are my objections at this stage.

Shri Phakir Chandra Ray : Sir, I beg to move that the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th May, 1961.

শ্রীকার মহাশয়, Agricultural Industry-র ক্ষেত্রে State and to Industries Act প্রযোজ্য। কিন্তু কোন জায়গায় Agricultural loan-এর জন্ত এই সাইনে থেকে ঋণ পাওয়া যায় না আবেদন করেও। কাজেই Agricultural Loan Industry-র ভিতর ঢুকিয়ে রাখার কোন মানে হয় না।

দ্বিতীয়তঃ বিভিন্ন যে সমস্ত জায়গায় টাকা সাহায্য করা হয়, Industry-র টাকা উপযুক্তভাবে ব্যয় করা হচ্ছে কিনা সেটা দেখবার কোন ব্যবস্থা নাই। অনেকের ধারণা এখানার সরকারী টাকা কোন ক্রমে মেরে নেবার রাস্তা হয়েছ; কাজেই টাকা দিয়েও যথাযথ ব্যয় দেখাবার ব্যবস্থা নাই। কলে এর দ্বারা Industry হয়নি। এভাবে যদি টাকা দেবার ব্যবস্থা করা যায় তাহলে সরকারী টাকার অপচয় বাড়বে ছাড়া কমবে না।

তৃতীয়তঃ হাজার টাকা পর্যন্ত loan ছেলে Magistrate দিতে পারেন without security কিন্তু দেখতে পাই হাজার টাকা লোন দিলেও বারবার বর্ধমান গিয়েও Collector-এর কাছ থেকে আবেদনকারী টাকা পান না। যে Provision রয়েছে তাও ভাল করে Implement করা যায় না; তার জন্ত যে সমস্ত Industry লোন পায় তারাও grow করে নি। একথা বলার অর্থ হচ্ছে সামান্য সামান্য Industry-তে যা ব্যয় করার ব্যবস্থা হচ্ছে সেটাকে নাকচ করতে হচ্ছে। তারপর আমরা জানি goldsmithy, silversmithy, প্রকৃতি যেসব ছোট ছোট Industry আছে, লোনা রূপে নিয়ে কাজ করে তারা কোন টাকা এই Industry Act-এ পাচ্ছে না। আইনে বাধা না থাকলেও উপর থেকে যে Instruction যায় District Industries Officer-এর কাছে যার কলে এরা সাহায্য পায় না। ছোট ছোট goldsmith, silversmith যারা, Industry-র কাজ করে তারা তাদের সাহায্য করা উচিত। Industry Dept.-enquiry করে recommend করে আর টাকা দেন Collector-রা—এই ব্যবস্থা থাকা উচিত নয়। যে Dept. enquiry করছে, recommend করছে, টাকা সেই Dept.-এর হাত দিয়েই দেওয়া উচিত এই সমস্ত ব্যবস্থা এর ভিতর নাই আমি মনে করি এই সমস্ত থাকা উচিত সেজন্যই circulation-এর প্রস্তাব করেছি।

Shri Chitta Basu : Sir, I beg to move that the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961 be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th June, 1961.

তার, আমি এ বিলটা circulation-এ দেবার জন্য এই কারণে বলেছি যে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় তাঁর প্রারম্ভিক ভাষণ-এর সংশোধনী করার প্রয়োজনীয়তা সম্বন্ধে উল্লেখ করতে গিয়ে বলেছেন—আমাদের দেশের বেকার সমস্যার সমাধান করতে গেলে নতুন নতুন শিল্প গড়ে তুলতে গেলে কুটিরশিল্প ও অন্যান্য শিল্পের বিকাশের জন্য এই সংশোধনী আইনের প্রয়োজন। নিশ্চয়ই সে উদ্দেশ্য সামনে রেখে কতকগুলি সংশোধনী আনা হয়েছে এবং যেখানে নতুন Industry তৈরির সুযোগ ছিলনা—আজকে এই সংশোধনী আইনের মধ্য দিয়ে যে সমস্ত শিল্প গড়ার সুযোগ রয়েছে তারা তাতে সাধ্যাযত্ন করলে সত্যিই নতুন কর্মসংস্থান হতে পারে এবং শিল্পের ব্যবস্থা হতে পারে। কিন্তু এই বিরয়ে আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই যে আমাদের Act অনুসারে যে বোর্ড ছিল তাতে নানা ধরনের প্রতিনিধি আছে। Legislature-এর প্রতিনিধি, কুটিরশিল্পের প্রতিনিধি ও রকম নানা ধরনের প্রতিনিধি পাঠাতে হয়। কিন্তু আমি বুঝতে পারিনি কেন বোর্ড একজন বৈজ্ঞানিক একজন Indian Economist-কে অপসারণ করার জন্য এই সংশোধনী আনলেন। বিশেষতঃ যেখানে এই ধরনের বৈজ্ঞানিক technical knowledge—আছে এমন লোক থাকলে পর শিল্প বিকাশের সুবিধা হতে পারে এবং শিল্প গড়ে উঠলে পর দেশের লোকের কর্মসংস্থান হতে পারে। সেখানে এই ধরনের লোক থাকতে দেশের এবং জাতীর উপকারই হতে পারে এবং অর্থনীতিবিদ তাঁর জ্ঞান দিয়ে সাহায্য করতে পারে সেখানে কেন তাকে সরিয়ে দেবার জন্য এই প্রস্তাব উঠল।

[6-40—6-50 p. m.]

সেখানে তাদের নাম সরিয়ে দেবার কেন প্রস্তাব এসেছে। মাননীয় মুখ্যমন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করতে চাই, এই আইনের আওতার যে বোর্ড করছেন তাতে এই ধরনের independent Economist অথবা Scientist কি পাওয়া যায় না, বাংলাদেশে সেই ধরনের যোগ্যতাসম্পন্ন ব্যক্তি কি পাওয়া যায় না। কিংবা এর কারণ কি এই, এই সমস্ত independent Economist এবং Scientist তারা, সরকারের পে সমস্ত কর্মচারী আছে তাদের সঙ্গে একমত হয়ে চলতে পারবেন না, তারা যে কথা বলবে সেই কথাই জি হুজুর নাবলে তাদের সাতন্ত্র, স্বাধীনতা দেখাবে। সেই জন্যই কি তাদের নেওয়া যায় না। এই সমস্ত বোর্ডকে সরকারের কুণ্জিত করবার জন্যই কি এই রকম দু'একজন বৈজ্ঞানিক ধারা আছেন তাদের কি আপনাতা করতে পারেন না। এদের কেন সরাবার কথা হল সেটা আমি জানতে চাই। দ্বিতীয় কথা হল, বাংলাদেশে এই সব শিল্পের উন্নয়ন করার জন্য মধ্যবিত্ত বা ঐ ধরনের লোকদের জন্য এই আইনের মধ্যে একলক্ষ টাকা পর্যন্ত ঋণ দেবার সুযোগ দেওয়া হয়েছে। আমি জানি এই ঋণ দেবার যে সর্ব আছে সেগুলি অত্যন্ত জটিল এবং সেই জটিলতার হাত থেকে অন্তঃ, মধ্যবিত্ত বাঙালী, তারা এর সুযোগ গ্রহণ করতে পারে না। কাজেই এই যে ১৫ হাজার থেকে ১ লক্ষ টাকা পর্যন্ত যে ceiling আছে, তা তারা গ্রহণ করতে পারে না। সেইজন্য আমি মনে করি এই ঋণের যে সর্বগুলি আছে তা পরিবর্তন হওয়া প্রয়োজন। যেমন বিশেষ করে আমি দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই Section 19 (a), সেখানে যে সর্ব নির্দিষ্ট করা হয়েছে সেই সর্ব fulfil করে অন্ততঃ বাঙালী ব্যবসারীদের পক্ষে এই সুযোগ গ্রহণ করা সম্ভব নয়। তথু তাই নয়, আমি আর একটা বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। Section 19-এ subject to the prescribed conditions-র পর the conduct of research including marketing-র জন্য subsidy দেওয়া হবে। Aid ছাড়া, loan ছাড়া, আবার subsidy দেওয়া হবে কেন বুঝতে পারি না। তারা loan পাবে আবার for the purpose of machinery তাদের subsidy দেওয়া হবে কেন? এর যোগ্যতা কাদের আছে? ঐ কাজেই এই তথ্যগুলি আমাদের সামনে রাখা উচিত ছিল। অপর পক্ষে,—আমি অবশ্য বধন

Section-wise আলোচনা হবে তখন বলবো—এখানে termination of loan করবার ক্ষমতা দেওয়া হচ্ছে সরকারী পক্ষের কয়েকজন কর্মচারীর উপর। আমার মনে হয় সরকারী কর্মচারীদের উপর এই ধরনের ভার অর্পণ করা উচিত নয়। তাদের loan disburse করা হচ্ছে পরিপূর্ণ অভিজ্ঞতা থাকে না। সেইজন্য আমি মনে করি তাদের উপর নির্ভর না করে একটা বোর্ডের হাতে এই ক্ষমতা দেওয়া উচিত। এই সমস্ত জিনিস বিবেচনা করে আমি এই বিলটাকে জনমত সংগ্রহের জন্ত দিতে বলছি।

Shri Satyendra Narayan Majumdar : মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমিও বিলটা জনমত সংগ্রহের জন্ত যে প্রস্তাব এসেছে, তা সমর্থন করছি, যদিও আমার নায়ে প্রস্তাব নেই। কেন এটা সমর্থন করছি তা আমি সংক্ষেপে বলছি। আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বিলটা উপস্থাপিত করতে গিয়ে যে কথা বলেছেন, যে দুইটি কারণ দেখিয়েছেন, তা সত্যতে ভাল। কিন্তু জিনিসটা একটু ভাল করে দেখলে দেখা যাবে, জিনিসটা যত innocent মনে হয় ততটা innocent নয়। প্রথমতঃ আমি মুখ্যমন্ত্রীর কাছে থেকে আশা করেছিলাম, যে দুইটি জিনিস বলেছেন, formalities যে অভ্যস্ত কঠিন সে হচ্ছে আমরা বিধান-সভার বহু আলোচনা করেছি। সেই formalities কি কি ভাবে সহজ করে দেওয়া যায় সেটা আমাদের কাছে পরিষ্কার করে দেওয়া উচিত।

দ্বিতীয়তঃ ceiling বাড়িয়ে দিচ্ছেন। সাধারণভাবে মনে হয় শিল্পে সাহায্য করতে গেলে, নতুন শিল্পপ্রতিষ্ঠানে সাহায্য করতে গেলে ceilings বাড়ান প্রয়োজন। কিন্তু যেভাবে কাজ করে এসেছেন এতদিন এবং যে ধরনের Industries Advisory Board গঠিত হয়েছে এবং এতদিন পরে এই জিনিসগুলি নিয়ে এসে যে ক্ষমতা নিতে চাচ্ছেন এসব মিলিয়ে দেখলে মনে হয় বাস্তবিক ভাবেই, যেকথা কোন কোন মাঃ সমস্ত এখানে বলেছেন যে নির্বাচন আসন্ন, কাজেই কিছু কিছু unborn units-এর হাতে সাধারণতঃ টাকা দেবার অধিকার এখানে গভর্ণমেন্ট নিচ্ছেন। যাই হোক, এখানে প্রধান কথা, এটা সত্যি কথা যে এমন সব formalities রয়েছে যে কথা এখানে আমরা বহুবার বলেছি—আজকে আবার সংক্ষেপে কয়েকটা তার মধ্যে বলছি, যেমন, একবার এক ভুল্লোক আমাকে দেখালেন যারা সরকার থেকে ঋণ নিতে চান প্রথমেই তাঁকে দুজন guarantor দিতে হবে, কিন্তু এই guarantor-দের উপর এমনসব সর্ভ চাপান হয়েছে তা মেনে কোন লোক এগিয়ে এলে শেষকালে তাঁর সবকিছু ধরে টান পড়বে। দ্বিতীয় কথা, এই সর্ভ ছাড়াও আমি এখানে বহু শিল্পের দিকে যাচ্ছি—State Industries Act-এ কুটিরশিল্প থেকে আরম্ভ করে সবকিছুই ঋণ দেবার বাবস্থা হয়েছে—আমি এখানে একটা ছোট দৃষ্টান্ত দেব, গ্রামের কৃষক পরিবারের বিধবা মেয়ে যারা ধান তেনে জীবিকানির্বাহ করে টেকির সাহায্যে তাদের ঋণ দেবার ব্যাপারে যে ঝামেলা সেই কথা বলছি। প্রথম কথা, সেই ঋণের দরখাস্ত কে নেবে, কোন্ বিভাগ তা বুঁজে পেতেই অনেক দিন লাগবে, কারণ Circle Officer-এর কাছে গেলে তিনি বলেন আমি কিছু জানি না, আবার Industries Officer-এর নিকট গেলে তিনিও বলেন ঐ একই কথা। এবার Circle Officer-এর কাছে অনেক খোঁজা-খুঁজির পর আমি মন্ত্রীমহাশয়ের শরণাপন্ন হলে তিনি আমাকে Industries বিভাগের এক ভুল্লোকের নাম দিলেন। তাঁর কাছে আমি খোঁজ করলাম, তিনি আমাকে লিখলেন আমরা এ ব্যাপারে co-operative করব। ঋণ দেবেন গ্রামের কৃষক পরিবারের বিধবা মেয়েদের, তাও আবার ৫০-১০০ টাকা, তার জন্ত co-operative করতে হবে এই co-operative-এর ব্যাপারে আমাদের অভিজ্ঞতা হয়েছে, একটা co-operative করতে গেলে registration-এর জন্ত ২ বৎসর, তারপর ঋণসঞ্চয় হতে আরেক বৎসর এই হচ্ছে ব্যাপার। Co-operative registration থেকে আরম্ভ করে ঋণ সঞ্চয়ের ব্যাপারে এতদ্যেক হলে আমাকে intervene করতে হয়েছে। খেলা শাসন থেকে

আরও করে Industries Dept.-এ cooperative officer ইত্যাদি সকলের কাজ। ঋণ দেওয়ার ব্যাপারে কি হয় এতসব formalities মানতে গিয়ে সেটা বলছি—State Industries Act-এ ঋণ দেওয়া যেতে পারে—ঋণ দেবার ভিত্তি বোঝ করতে গেলেন Industries Officer, তিনি বোঝ করতে গিয়ে দেখলেন সেখানে কোন ঠাট্টা কাজ করে না, সব তারা খেয়ে ফেলেছে, কেন খেয়ে ফেলেছে?—কবে Government-এর ঋণ মঞ্জুর হয়ে যাবে, ইতিমধ্যে তারা সব বেচে খেয়ে ফেলেছে। তারপর এই ঋণের ভিত্তিও আবার অনেক তবির করার দরকার হয়। D.puty Commistione-এর হাতে ক্রমতা রয়েছে এর থেকেও বেশী ঋণ দেওয়ার ঐযে ৫০-১০০ টাকা দেওয়া হয়। কিন্তু শুধু formalities নয়, এই formalities-গুলি আবার এমন জোর করে চাপান হয় যে, ছোট ছোট কুটিরশিল্প জীবিকা এতসব খুঁটিনাটি মেনে শিল্পের উন্নয়ন করা তো হুয়ের কথা, সাধারণ ভাবে জীবিকা নির্বাহের ভিত্তি এগিয়ে যাবে মনে হয় না। তারপর, বেসরকারী আলাপ আলাচনায় কংগ্রেসের অনেক চুনোপুটিও আমাদের বলেছেন, মন্ত্রীমহাশয়ের সঙ্গে যদি পরিচয় থাকে, Directorate-এ যদি জানাওনা থাকে তাহলেই তাড়াতাড়ি হয়, তা নাহলে পেতে অনেক দেরী হয়। এই ব্যাপারে আমার নিজের যা অভিজ্ঞতা হয়েছে তাই এখানে বলছি, এক ভদ্রলোক matchfactory cooperative করবেন বলে দরখাস্ত করেছিলেন, বহুদিন তো তার কোন জবাবই হয়নি। তিনি আমার শরণাপন্ন হয়েছিলেন—তার দরখাস্ত Industries। Directorate-এ করে এদেখিল এবং তার কি হল না হল জানতে গিয়ে সেই দরখাস্ত উদ্ধার করতে আমাকে বহুবার telephone করতে হয়েছে, অনেক চিঠিপত্র লিখতে হয়েছে। তারপর জানতে পারা গেল যে, তারা যে স্বীম দিয়েছিলেন সেই স্বীমে কি ভুল ছিল এই অজুহাতে সেটা ওখানে পড়েছিল। সেই ভুল সংশোধনের জরুরি নাকি এতদিন চলে গেল। স্মৃতির কথা, সেই ভদ্রলোক সরকার থেকে ঋণ পাওয়ার ভিত্তি অপেক্ষা না করে সেই কারখানা start করেছিলেন।

[6-50—6-58 p. m.]

বিভিন্ন সময়ে বহুবার এই বিধানসভার মন্ত্রীমহাশয়েরা আমাদের তাঁদের বক্তৃতার শোনান, কালজ্ঞেও আমরা দেখতে পাই যে, ঐরা সামান্য পুঁজি নিয়ে শিল্পে আগ্রহের হতে চান তাঁদের সাহায্য করা হবে, কিন্তু ঋণ পেতে এতসব formality-এর চাপে ঐরা এগিয়ে আসেন এই কাজে তাঁদের নিজেদের মূলধনই নিঃশেষ হয়ে যায়। কাজেই এর দ্বারা সত্যি সত্যি লোকের কোন সাহায্য করা হয় না। অতীত থেকে যে প্রসঙ্গ বিশেষভাবে আমাদের সামনে এসেছে, কোন্ কোন্ শিল্পে কি পরিমাণ সাহায্য করা হবে ও হয়েছে, ঋণের টাকা কি দেওয়া হয়েছে এসম্পর্কে একটা তথ্যসম্বলিত বিস্তৃত তালিকা আমাদের সামনে উপস্থিত করা উচিত। এই সমস্ত Industry দ্বারা পরিচালনা করছেন, তার Directorate কে আছেন; এসব জিনিস আমাদের জানা দরকার। কেন না, এর মধ্যে ছোটো জিনিস আছে দেখতে পাচ্ছি, ছোট ছোট শিল্প ঐরা করতে চান তাঁদের অভিযোগ হচ্ছে এমন সব rigid formalities যে তা পূরণ করা যায় না, বিতীযতঃ, নিজেদের যথাসমর্থ বহুকে রেখে যদি বা formalities পূরণ করলেন তো ঋণ আনতে আনতে অনেক সময় চলে যায়। আরেকটা কথা হচ্ছে, ঐদের ঋণ দেওয়া হয় তাঁদের ঋণের কোন প্রয়োজন নাই, ঐদের এমনিতেই চলে এরকম আয়গায় ঋণ দেওয়া হয়ে থাকে। এখানে একবার আমার প্রশ্নের উত্তরে মুখ্যমন্ত্রী যে কথা বলেছিলেন তার ভেরটেন আমি বলব, তারা যদি আমাদের বলেছেন কি কি formalities, ceiling কেন change করছেন, তার প্রয়োজন কি, এবং এর সঙ্গে সঙ্গে কোন কোন industry-কে কি পরিমাণ ঋণ দেওয়া হয়েছে এর একটা বিস্তৃত তথ্য এখানে উপস্থিত করতেন তাহলে আমরা আরো ভাল করে জিনিসটা বুঝতে পারতাম।

এর সঙ্গে আরো একটা জিনিস বলা দরকার আছে যে, Industries Department থেকে এই যে এঁরা চেষ্টা করছেন এর একটা technical aspect আছে,—যে টাকা দিচ্ছেন, ঋণ হিসাবে দিচ্ছেন, সেই টাকা আমাদের দেশে শিল্পায়নের কাজে কি ভাবে ব্যয়িত হচ্ছে তা তত্ত্বাবধান করার প্রয়োজনীয়তা আছে এবং সেই তত্ত্বাবধানের কাজে এই legislature-এর একটা ভূমিকা আছে—এবং এগুলি দেখা উচিত একটা সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে, কারণ technical experts দ্বারা তাঁরা technical জিনিসে অধিকতর উৎসাহী বলে আমাদের দেশের পঞ্চাৎপদ অঞ্চলে শিল্পায়নের ব্যাপারে সে ধরনের মনোযোগ সহায়ত্ব ও দৃষ্টিভঙ্গি দেখান উচিত তা তাঁরা দেখান না। যেমন, উত্তরবঙ্গের কথা, সেখানে District Industries Office আছে, সেখানে কি কি industries আছে তার survey হয়েছে, সেখানে শিল্পোন্নয়নে যে সমস্ত লোক নিজেরা এগিয়ে এসেছেন তাঁদের যে ধরনের সফলতা দেওয়া উচিত ছিল তা কোথায়? এ সম্পর্কে আমি মুখ্যমন্ত্রীর দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, আগেরবার তিনি আমাকে বলেছিলেন উত্তরবঙ্গে যে ধরনের শিল্প হতে পারে বলে তুমি বলছ সে সম্বন্ধে তুমি আমাকে একটা নোট দিও। যদিও আমি technical expert নই তবু আমি একটা নোট দিয়েছিলাম। সেই চিঠির পর তিনি বলেছিলেন, যে-ধরনের শিল্পের কথা তুমি বলেছ সেটা বেসরকারী উদ্যোগে হতে পারে, সরকারী ও বেসরকারী সহযোগিতায় হতে পারে, সরকার ও করতে পারেন। বেসরকারী যদি কেউ করতে চান, তাদের যদি পরামর্শের প্রয়োজন হয় তাহলে Small Industries Service Institute যা আছে তার কাছে চিঠি লিখতে পার।

Small Industries Service Institute সম্বন্ধে একটা কথা বলতে চাই। এবং এ সঙ্গে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে আমার পরিচিত এক ভদ্রলোক ছোট একটি ইণ্ডাস্ট্রি করেছেন কোলকাতার কাছে। এই ইণ্ডাস্ট্রির জিনিসের চাহিদার তুলনায় সরকার সরবরাহ বেশী হচ্ছে। কাজেই অল্প আর এক জিনিস তৈরী করবেন বলে পরামর্শ চাইতে গিয়েছিলেন Small Industries Service Institute-এর কাছে। তাঁরা বলেছেন যে মার্কেট কি রকম তার ঘরে নিয়ে আছেন এবং তারপর আমরা যে সমস্ত টেকনিক্যাল যন্ত্রপাতি আছে সেটসব দিয়ে সাহায্য দেব। সাহায্য করতে গেলে যন্ত্রপাতির পরামর্শ দিলে চলবে না, সাহায্য করতে গেলে তাদের পরামর্শ দিতে হবে market possibilities or market trend সম্বন্ধে। অর্থাৎ আগে market জাহান তারপর পরামর্শ দেব। এটা কি রকম ধরনের সাহায্য সেটা বুঝতে পারলাম না। ওখানে দ্বারা বসে আছেন তাঁরা শুধু কাগজপত্র নিয়ে এসে থিওরেটিক্যাল রিসার্চ করবেন। এই সঙ্গে আমি বলছি যে পরিমাণ টাকা দেওয়া হয় সেটা ঠিক ভাবে ব্যয়িত হচ্ছে না হচ্ছে সেটা দেখবার জন্য লেজিসলেটভ কন্ট্রোলার একটা ব্যবস্থা থাকা দরকার। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় হয়ত Public Accounts Committee-র কথা বলবেন। কিন্তু সেটাকে Post mortem বললেই হয়। Public Accounts Committee তে খুঁটিনাটি আলোচিত হয়, কিন্তু আপনাদের যে একটা Industries Advisers Board আছে সেই বোর্ড এখন থেকে যা নিয়েছে সেটা সরকার পক্ষের থেকে লেজিসলেচারের কাছে আশা উচিত। সমস্ত দেশে শিল্পোন্নয়নের চেয়ে বিশেষতঃ উশেকিত অঞ্চলের শিল্পোন্নয়নের চেয়ে সত্যি সত্যি কি ভাবে ব্যয়িত হচ্ছে, হ্রাসিত হচ্ছে কি না, নিশোচকিত হচ্ছে কি না এগুলি দেখবার যে ব্যবস্থা সে ব্যবস্থা নেই। সে জন্য এই জিনিসগুলি পরিষ্কারভাবে বলা উচিত। কিন্তু এ সব না বলে মন্ত্রীমহাশয় ঐভাবে সংক্ষেপে ছোট কথা বলে যাওয়ারোতে আক্ষেপটা আরও আসে। এতদিন ধরে State Aict to Industries Act-এর যে formalities-এর rigidly আছে সেগুলো কমানোর জন্য আমরা বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন ভাবে আমার বক্তব্য উত্থাপন করেছি—কাটাঘোশানের মাধ্যমে উত্থাপন করেছি, বক্তৃতার মাধ্যমে উত্থাপন করেছি। এতদিন ধরে শিল্পের ব্যাপার নিয়ে অনেক আলোচনা হওয়ার পর তিনি এই

সামান্য পরিবর্তন করতে যাচ্ছেন, অথচ যে সমস্ত তথ্য আমাদের সামনে দেওয়া উচিত ছিল সে সমস্ত তথ্যগুলি দেননি। কাজেই খুব ব্যতীতি এই প্রশ্নগুলি আমাদের সামনে আসছে।

Adjournment

The House was then adjourned at 6-58 p. m. till 3 p. m. on Tuesday, the 28th March, 1961, at the Assembly House, Calcutta.

Unstarred Questions

(To which written answers were laid)

Post of the Block Development Officer

51. (Admitted question No. 145.) **Shri Bhupal Chandra Panda :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

- (ক) ব্লক ডেভেলপমেন্ট অফিসারের পদটি transferable service কিনা ; এবং
- (খ) এই বিষয়ে সরকারের কোন নির্দিষ্ট নিয়ম আছে কিনা ;

The Minister for Community Development and Extension Service
(The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed) :

- (ক) হ্যাঁ।
- (খ) না।

X-Ray machine of the Midnapore Sadar Hospital

52. (Admitted question No. 169.) **Shrimati Anjali Khan :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

- (a) if there is any X-Ray machine in the Sadar Hospital at Midnapore ;
- (b) if so, whether the machine is in working condition ; and
- (c) if not, whether any arrangement for an alternative machine in this place has since been made ?

The Minister of State for Health (The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy) : (a) and (b) Yes.

- (c) Does not arise.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the 28th March, 1961, at 3 p. m.

Present

Mr. Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair, 14 Hon'ble Minister, 8 Deputy Ministers and 175 Members.

QUESTIONS FOR ORAL ANSWERS

3—3-10 p. m.]

Divisions of Midnapore district

*14. (Admitted question No. *12.) **Shri Basanta Kumar Panda** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(a) if there is any proposal for the division of the district of Midnapore ;
and,

(b) if so, what are the police-stations comprising each of such new district ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : (a) No, (b) Does not arise.

Shri Basanta Kumar Panda : প্রোপোজাল হাড়া এই জেলা ভাগের কোন কথাবার্তা মন্ত্রী মহাশয় জানেন কি ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : না আমি অবগত নই।

Shri Mihirlal Chatterjee : এই জেলা ভাগ করবার জন্ত কোন রিকোয়েস্ট কি মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে এসেছে ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমার জানা নেই।

Shri Basanta Kumar Panda : মন্ত্রী মহাশয় কি একথা বলবেন যে, এই স্টেটে জেলা ডিষ্ট্রিক্টবিউলানের কোন স্ত্রীম তাঁর বিবেচনাদীন রয়েছে ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমার জানা নেই।

Char land in the bed of the river Damodar

*15. (Admitted question No. *24.) **Shri Phakir Chandra Ray** : (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state if it is a fact that there has appeared a Char land in the bed of the river Damodar within the mauza Chachai in the Memari police-station, district Burdwan ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state whether the Char land is under the possession of the Government ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : (a) No. (b) Does not arise.

Sodepur Development Scheme

*16. (Admitted question No. *31.) **Shri Gopal Basu** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

- (a) if it is a fact that estimated cost for development of the area under Sodopore Development Scheme has been paid by all the settlers of the said area ;
- (b) if so, what is the amount of that estimated cost ;
- (c) if it is a fact that the Government have decided to proceed with the construction of roads and drains only in certain selected parts of the said area ; and
- (d) if so, the reasons thereof ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : (a) and (b) The estimated development cost for the entire area of 232.20 acres was Rs. 16,44,000. The Government have not realised any development cost as yet.

(c) and (d) Out of the declared area of 232.20 acres, the H. B. Industrial Development Co. took possession of only 6.8 acres. For its failure to execute the scheme and pay full cost of land acquisition, the Government determined the agreement entered into with the Company for execution of the scheme. The Government have decided to undertake development work, such as roads, drains etc. in respect of these 69.98 acres only.

Shri Hemanta Kumar Ghosal : কোম্পানীর সাথে অগ্রিমেন্ট কি হয়েছে একটি বন্দন ভে

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : An agreement was executed on 17-11-50 authorising the Company to execute development schemes. According to the terms of the agreement the Company was to execute the following development schemes at its own cost. (1) Cultural Institutions, (2) College and Boy's H. E. School, (3) Girls' H. E. School and (4) Primary Schools, Clubs, Library, Parks, Playground etc.

Remission of rent in the flooded areas of Garbeta and Keshpur police stations

*17. (Admitted question No. *58.) **Shri Saroj Roy :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Lana Revenue Department be pleased to state—

(ক) সরকার কি অবগত আছেন যে, ১৯৫১ সালের বড়ার গড়বেতা ও কেশপুর থানার কোন কোন এলাকা বড়াপ্রাণিত হইয়াছিল ; এবং

(খ) হইয়া থাকিলে, সেই সেই এলাকার ১৯৫১ সালের জমি ও বাস্তুর খাজনা মকুব করা হইবে কিনা ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : (ক) হ্যাঁ ।

(খ) বড়ার কতিপয় এলাকার ১৯৫১ সালের খাজনা মকুবের ব্যবস্থা সরকার বিবেচনা করিতেছেন ।

Shri Saroj Roy : আমি বলেছিলাম কোন্ কোন্ এলাকা বড়াপ্রাণিত হয়েছিল এবং যদি খাজনা মকুব হয় তাহলে বুঝতে পারি যে কোন্ কোন্ এলাকার খাজনা মকুব হচ্ছে । সেজন্য এলাকাটা জানাবেন কি ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : ১৯৫১ সালে গড়বেতা থানাতে ২৯ এবং ৩৯ ইউনিয়নে নিম্নোক্ত মৌজাগুলিতে ব্যাপক ক্ষতি হয়েছিল :—ধানগেড়িয়া, কালিগাপুর, মেরানবেড়িয়া, বন্দরবানী, ইটানাক, নিরসা, পরবেড়িয়া । ইউনিয়ন নং ৩—বলাইকুতা, জোকা, অজুর্নবেড়িয়া, কেশপুর থানাতে ঐ বছর উল্লেখযোগ্য ক্ষতি হয়নি এই আমার রিপোর্ট ।

Shri Saroj Roy : কি রকম ক্ষতি হয়েছিল ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমার কাছে পূর্ব রিপোর্ট নেই ।

Shri Saroj Roy : যে যে জায়গাগুলিতে গত বছার সময় দীর্ঘদিন ধরে রিলিফ দি়েছিলেন সে যোজাগুলির নাম করলেন, ঐ সব জায়গাতে যেসকল রিলিফ দি়েছিলেন, অস্ত্রাঙ্গ কেশপুর থানা এলাকাতে একই ধরনের রিলিফ দি়েছিলেন। তাহলে কি করে বুঝবে যে ঐ জায়গার উল্লেখযোগ্য ক্ষতি হয়নি। সেই সময় জায়গাগুলির নাম আপনি যেনগন করেছেন না, রিলিফ বেশী দি়েছেন ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমার কাছে এমন কোন রিপোর্ট নেই যার থেকে আমি বলতে পারি কোন যোজাতে শতকরা কত ভাগ ক্ষতি হয়েছে।

Shri Saroj Roy : আমার সাপ্লিমেন্টারী হল আপনি শুধু গড়বেতা থানার হুটৌ ইউনিয়নের কয়েকটা গ্রামের যোজার নাম উল্লেখ করলেন, আর বললেন কেশপুর থানার কোন উল্লেখযোগ্য ক্ষতি হয়নি কিন্তু আপনি বক্তা হলে যে জাতীর রিলিফ দেন সেই রিলিফ দি়াছিলেন, অস্ত্রাঙ্গ সমস্ত রিলিফও দি়াছিলেন। একই ধরনের রিলিফ দি়াছিলেন। রিলিফ যদি দেওয়া হয় তাহলে ঐ জায়গাগুলিতে খাজনা মকুবের বিলি ব্যবস্থা নেই।

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : এ প্রশ্নের উত্তর দেওয়া কঠিন। এখন পর্যন্ত নির্দিষ্টভাবে আমরা ঘোষণা করছি না কত পরিমাণ খাজনা মকুব করতে পারবো।

Shri Saroj Roy : মন্ত্রীমহাশয়কে দেহজ্ঞ একটা কথা জানিয়ে রাখছি গড়বেতার ইউনিয়ন নং ৩, ২ এবং ২৯, তিনটে ইউনিয়ন ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল, কেশপুর থানার ৪।৫ ইউনিয়ন একই প্রকারে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। কাজেই মকুবের ব্যাপার যখন ফাইনাল করবেন সেই সময় ৪ ভাগ যদি কনসিডার করেন তাহলে ছাট উইল বি ডেরি চেলপফুল।

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমি ইনকোয়ারী করবো।

Shri Gangadhar Naskar : ২৪ পরগণার বিভিন্ন থানা বছার যে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে সে সব জায়গাতে খাজনা মকুব করা হবে কিনা ?

Mr. Speaker. That question does not arise. You have to confine your questions to Garbata thana only.

Division of Midnapore district

*18. (Admitted question No. *59.) **Shri Saroj Roy :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, মেদিনীপুর জেলাকে ২ ভাগে ভাগ করিয়া দুইটি জেলা গঠন করা সম্পর্কে সরকার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন ;

(খ) সত্য হইলে, বর্তমান জেলাকে কিভাবে ও কোন্ কোন্ অঞ্চল লইয়া ভাগ করা হইবে ;

(গ) এইভাবে দুইটি জেলা গঠন করিবার কারণ কি ; এবং

(ঘ) ভাগ করা হইলে, কত দিনে করা হইবে ?

Mr. Speaker : Question 18 is covered by the answer to question 14.

Compensation for the intermediaries of Bongaon subdivision

*19. (Admitted question No. *114) **Shri Ajit Kumar Ganguli :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) বনগ্রাম মহকুমার স্থানীয় Compensation Office-এ মধ্যবস্থতাগীদের কতকগুলি case-এ আংশিক compensation দেওয়া হইয়াছে এবং কতকগুলি ক্ষেত্রে আদৌ দেওয়া হয় নাই ; এবং

(খ) আদৌ compensation না দেওয়ার কারণ কি এবং কত দিনে ক্ষতিপূরণ পাওয়ার সম্ভাবনা আছে ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : (ক) বনগ্রামে ১০০০টি কেসে কেবল কতিপূরণের অল্প অল্পভীকালীন টাকা দেওয়া হয়েছে। ২৭টা কেস এখনো কতৃপক্ষে নিবেদনাধীন আছে এবং ২৮৪টি কেসে আদৌ টাকা দেওয়া হয়নি।

(খ) উপরোক্ত ৪৮৪টি কেসে মধ্যস্থত্বাধিকারীদের দাবি বা লক্ষ সাব্যস্ত না হওয়ার, তাহা কতিপূরণ পাবার যোগ্য বলে বিবেচিত হয় নাই।

Shri Hemanta Kumar Ghosal : যেগুলি বাকী আছে, সেগুলি কত দিনে পাবে ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : যতদীর্ঘ সম্ভব।

Shri Basanta Kumar Panda : যে মধ্যস্থত্বাধিকারীর দাবির কথা বলেছেন, যেখানে মধ্যস্থত্বাধিকারী এসে দাবি করবে না, সেখানে assessment of comparative list তৈরি করার duty কাদের ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya. অবশ্যই আমাদের।

Shri Saroj Roy : 50 per cent compensatin ছোট ছোট মধ্যস্থত্বাধিকারীকে দেবার কথা আগে হয়েছিল ; সেই 50 per cent compensatin কি সকলে ছোট মধ্যস্থত্বাধিকারীকে দিয়ে দেওয়া হয়েছে ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : না। বাদের দাবি অগ্রগণ্য বলে বিবেচিত হয়েছে তাদের;দেওয়া হয়েছে।

Shri Saroj Roy : এই ছোট ছোট বাদের 50 per cent দিয়েছেন, তার যে roll তৈরি বা ঠিক করা হয়েছে—তাতে আর কত পারসেন্ট টাকা দেবেন, আর কত পারসেন্ট সরকারি কাগজে দেবেন ? নগণ্য টাকা 75 per cent দেবার কথা শুনেছিলাম—সেটা কি সত্য ?

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : আমি এখন তা বলতে পারছি না।

Distribution of fertilizer

*20. (Admitted question No. 26.) **Shri Hare Krishna Konar :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture and Food Production Department be pleased to state—

- the quantity of fertilizer distributed in West Bengal during the year 1959-60 ;
- the quantity of each kind of fertilizer distributed during the said year ; and
- what was the aggregate demand for fertilizer during the said year ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh : (a) The quantity of fertilizer distributed in West Bengal during the year 1959-60 was 66,346 tons.

(b) The following quantities of fertilizers were distributed :—Sulphate of ammonia 30,013 tons ; paddy fertilizer mixture 20,300 tons ; potato fertilizer mixture 12,000 tons ; bonemeal—1,973 tons ; superphosphate 2,060 tons.

(c) Demand for fertilizers from all parts of the State was not received but our target of distribution was as follows :—Sulphate of ammonia 55,000 tons ; paddy fertilizer mixture 20,000 tons ; bonemeal 2,000 tons ; superphosphate 4,000 tons.

Shri Hemanta Kumar Ghosal : Distribution-এর যে figure দিলেন—এটা কোন সময় distribute করেছেন, বলতে পারেন ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh : ঐ বছরের মধ্যে।

Shri Hemanta Kumar Ghosal : আমি সময়টা জানতে চাচ্ছি। আপনি যে fertilizer distribute করেছেন, সেটা চাষের আগে না, চাষ হয়ে বাবার পরে ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমরা distribute direct করি না। আমরা through our distributors করি। We appoint distributors, তারা fertilizer কাকে দেবেন, তার একটা list তৈরী করেন; সেই অংশারে fertilizer distribution হয়ে থাকে। এখন কোন্ সময়, কোন্ গ্রামে কত fertilizer distribute করা হয়েছে, তা বলা সম্ভব নয়।

Shri Hemantakumar Ghosal : আমি জানতে চাচ্ছি সরকারের কাছে এই রকম কোন রিপোর্ট আছে কি না, যে fertilizer loan distributed হয়েছে কোন্ সময়। অর্থাৎ complete distribution-এর রিপোর্ট আছে কি না যে agency মারফৎ এত distribution হয়েছে, এই সময়ের মধ্যে ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আপনি fertilizer loan-এর কথা বলছেন, না, fertilizer demand-এর কথা বলছেন ?

Shri Hemantakumar Ghosal : আমি fertilizer demand-এর কথা বলছি। সেই fertilizer agency মারফৎ distribute করবার পর, কোন রিপোর্ট সরকারের কাছে এসেছিল কিনা ? এবং যদি এসে থাকে, কোন সময় এসেছিল ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : সেটা আপাতত আমার কাছে নেই। তবে এটা বলতে পারি যে, fertilizer distribution সময় মত আমরা করে থাকি। অবশ্য demand যা থাকে, সেই মত supply করতে পারছি না। তবে কেউ সময় মত পাচ্ছে না, এই রকম কোন প্রশ্ন ওঠেনি।

Shri Hemantakumar Ghosal : আমার বক্তব্য হচ্ছে আপনারা fertilizer বিভিন্ন agency মারফৎ যে দিয়ে দিলেন, এটা কোন্ মাসে দেওয়া হল ? এবং distribution কোন্ সময় আরম্ভ করা হল আর কোন্ সময়ই বা শেষ করা হল, তার হিসাব সরকারের কাছে আছে কি না ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghose : আপাতত আমার কাছে এরকম কোন হিসাব নেই।

Shri Hemantakumar Ghosal : কখন দিলেন, তার হিসাব নেই ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমরা fertilizer directly agriculturist-দের distribute করি না। আমরা distributor বা agency মারফৎ distribute করি। Distributor-রা যদি সেটা সব distribute করতে না পারে, তাহলে that will be kept with them. অতএব demand থেকে supply কম থাকার ফলে বলা যেতে পারে আমাদের distribution ঠিক সময় হচ্ছে।

Shri Hemantakumar Ghosal : আপনি এট যে Category-র কথা বলেছেন—fertilizer-টা এখন থেকে lift করে Agency-কে allotted করে দিলেন। সেট allotment-টা কোন্ মাসে হয়েছে, তার কোন রিপোর্ট আপনার কাছে আছে কি ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : বছরের প্রথম দিকে allot করে দিয়ে থাকি।

Shri Hemantakumar Ghosal : ইংরাজী না বাংলা বছর ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : ইংরাজী সালের—বছরের প্রথম দিকে 31st March, allot করা হয়েছে।

Shri Hemantakumar Ghosal : ঠিক কোন্ সময় lift করা হল, সেই সময়টা জানতে চাই।

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আপনি যদি particular period জানতে চান, তাহলে লিখে দেবেন, পরে জানাবো।

Shri Hemantakumar Ghosal : এই যে fertilizer distribution through agency করা হয়, এটা বছরের কোন্ সময় ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : বছর হচ্ছে—১৯৫৯। তবে particular সময় জানতে চাইলে, পরে জানাবো।

Shri Saroj Roy : আপনি বললেন agency মারফৎ দিয়ে দিয়েছেন ; এবং তারপরে যদি তারা distribute করতে না পারে তাহলে আপনার কিছু করবার নেই।

আমার সাপ্লিমেন্টারী হল—Agency মারফৎ যে fertilizer পাঠিয়ে দিলেন, সেগুলি properly distribute হল, কি হল না, সে সম্বন্ধে আপনার কাছে কোন রিপোর্ট আছে কি ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : ১৯৫৯ সালের যে নিয়ম তা আমি জানি না। তবে বর্তমানে যে নিয়ম আছে সেটা আমি জানি। Fertilizer distribution-এর বর্তমান নিয়ম হচ্ছে—যে সাধারণতঃ irrigated area-তে আমরা fertilizer distribute করে থাকি। যদি fertilizer non-irrigated area-তে কেউ চায়, তা দেবার মত এত fertilizer আমাদের নেই। Fertilizer utilise করতে সাধারণতঃ irrigated area-র লোকেরা বেশী চায়। সেজন্য fertilizer distribute করবার একটা নিয়ম ঠিক করা হয়েছে। Irrigated area-তে একটি লোক কত পেতে পারে, সেই হিসাবে বিভিন্ন জায়গার কৃষকদের নামের একটা লিষ্ট তৈরী করে agricultural extension officer-রা পাঠিয়ে দেন ; সেই অহুসারে distribute করা হয়। তবে যদি কারও লিষ্টে নাম না থাকে, এবং সে সামান্য, এই এক মণের মত, fertilizer চায়, তাও দেবার ব্যবস্থা আছে। সুতরাং আমাদের একটা system নিশ্চয়ই আছে। যাকে দিলাম fertilizer distribute করতে, তার সঙ্গে আমাদের সরকারের একটা যোগাযোগ থাকে। আপনি যদি আরও details জানতে চান, তাহলে আমার পক্ষে, তা খোঁজ না নিয়ে, বলা সম্ভব নয়।

[3-10—3-20 p. m.]

Shri Hemantakumar Ghosal : আমি যেটা জানতে যাচ্ছি সেটা হল বাংলাদেশের agency মারফৎ যে fertilizer দিয়েছিলেন আপনার deptt থেকে কোন্ সময়ে দিয়েছিলেন সেটা লেখা নাই ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : 31st March, we decided 1959, কোন্ সময় দিয়েছিলাম লেখা নাই।

Shri Hemantakumar Ghosal : খাস বা কোন কিছু লেখা নাই ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : না ;

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি জানেন যে উনি এই দপ্তরের ভার নেবার আগে আমরা অভিযোগ করেছিলাম যে এই fertilizer যাদের পাওয়া উচিত তাদের সেখানে সেটা না গিয়ে চা-বাগানে চলে যায়, আমি জিজ্ঞাসা করছি আপনি মন্ত্রী হবার পর আপনি এরকম কোন নিয়ম করেছেন কিনা যাতে যাদের list আছে সেই অহুসারে পায় ? কেন না আপনি নিজেও স্বীকার করেছেন যে যিনি fertilizer-এর প্রয়োজন তার থেকে কম থাকার ফলে ঠিকভাবে দিতে পাবেন না বলে Black marketing-এর সম্ভাবনা বেশী। তাই প্রশ্ন হচ্ছে মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে আপনি দপ্তরের ভার নেবার পর এরকম কোন নিয়ম চালু করেছেন কিনা যে list অহুসারে যাতে পায় ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমরা একটা নিয়ম করেছি। মাননীয় সদস্য ঠিকই বলেছেন এরকম complain হয়েছিল শুধু যে চা-বাগানে চলে যায় তা নয় বাংলাদেশের

বাইরে চলে যায়, অজ্ঞে বাড়ীকে চলে যায়—এই রকম complain হয়েছিল। তাই আমরা দুটো তিনিশ করেছি Central Government-কে আমরা বলেছিলাম এখন থেকে কোন fertilizer Book করা বন্ধ করে দিতে, সেটা তারা মেনে নিয়েছে সেদিক থেকে বাইরে যাওয়া একদিকে বন্ধ হয়েছে, আর রাস্তা দিয়ে যেটা যাবে সেটা আইন না করা পর্যন্ত পুরোপুরি বন্ধ হয়েছে বলে বলতে পারি না। দ্বিতীয় হচ্ছে আমরা শুধু fertilizer দিই না। কৃষকদের fertilizer mixture দেওয়ার চেষ্টা করি, যে mixture তা বাগানের কাজে লাগে না কেন না তাতে শুধু ammonium sulphate থাকে না অল্প সব ও থাকে। তৃতীয়তঃ, আমরা গ্রামসেবকেরও সাহায্য নিয়েছি, আশা করেছিলাম এতে কাজ ভাল হবে। আপনি যেকোন হিসাব চেয়েছেন সে রকম নাই অতএব বলা সম্ভব নয় কতটা successful হয়েছি।

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : আপনি যে আন্তরিক চেষ্টা করছেন সেজন্য ধন্যবাদ। আপনি এই বিভাগে আমার আগে fertilizer distribute করার ক্ষমতা যে সমস্ত concern আছে তাদের সবকিছু অভিযোগ করেছিলাম যে তারা অল্প পথে সে সমস্ত চালান দেয় তাই list revise করেছেন কি ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : Distributor-দের list প্রতি বছর তৈরী হয়, যাতে সর্বভাবে দেওয়া হয় তার ভিত্তি একটি fertilizer committee করেছি। তাতে আমাদের খান্ন মন্ত্রীমহাশয় আছেন এবং সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীমহাশয় irrigation minister অচর্যবাবু আছেন, ডাঃ আয়েদ আছেন, আর আমি আছি এই চারজন মিলে under the chairmanship of the Senior Minister Prufulla Babu, distribute করার চেষ্টা করে থাকি।

Shri Saroj Roy : Jardine Henderson সম্পর্কে সে সংবাদ বেরিয়েছিল সে তা বাগানে এবং অস্ত্রাঙ্গদের সম্পর্কেও সংবাদ বেরিয়েছিল সে বাড়ীতে বাংলাদেশের fertilizer, বিশেষ করে bone mill চালান হয়ে গিয়েছিল এবং আপনিও বলেছেন এই রকম সংবাদ কিছু কিছু আপনার কাছেও গিয়েছে, আমার প্রশ্ন হচ্ছে, আপনি তার কোন enquiry করেছিলেন কিনা এবং করে থাকলে তার result কি ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমি যে যে action নিয়েছি তা বলেছি। vague care enquiry করা যায় না। যদি কোন specific case থাকে তাহলে তা পাঠিয়ে দেবেন আমরা নিশ্চয়ই তার enquiry করবো।

Shri Hemantakumar Ghosal : আপনি এই department-এ আসবার আগে যে agency list ছিল, যার মারফৎ সার distribute করা হোত, সেই list কি এখনও বাহাল আছে ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : স্পীকার মহোদয়, আমি বলছি যে আমাদের একটি committee আছে এই সার distribute করার ক্ষমতা। সেখানে বিভিন্ন লোক application করে এবং এই কমিটি যাদের উপযুক্ত বলে মনে করেন তাদের মারফৎ এটা বিলি করা হয়। তবে আমাদের আগে কি ছিল এবং এখন কি হয়েছে তা বলতে পারি না।

Jute production in 1959 and 1960

*21. (Admitted question No. 33.) **Shri Bankim Mukherji :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture Department be pleased to state the quantity of jute crop grown in West Bengal during the years 1959 and 1960, respectively ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh : In 1959—21,69,6000
In 1960—19,86,600.

Shri Gopal Basu : এই কম হবার কারণ কি বলতে পারেন ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : কারণ হচ্ছে ঐ বৎসর, ১৯৬০ সালে severe drought হয়েছিল। বার কলে অনেক জমিতে, যেখানে জুট হোত সেখানে জুট হতে পারেনি। এইটাই হল মূখ্য কারণ।

Shri Gopal Basu : আমাদের average কত হয়?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমার কাছে average নেই।

Shri Basantakumar Panda : ১৯৫৯ সালে কত একর জমিতে জুট হয়েছিল এবং ১৯৬০ সালে কত একর জমিতে জুট হয়েছিল?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : ১৯৫৯-এ ৪,২৩,৫০০ একর জমিতে, আর ১৯৬০-তে ৭,২০,৩০০ একর জমিতে।

Shri Basantakumar Panda : জুট চাষ বাড়ানোর জন্য Government থেকে কোন চেষ্টা হয়েছে কি?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : এই প্রশ্নের একটা উত্তর হচ্ছে যে, জুট মিলে যতটা দেওয়া দরকার সেই জুট আমরা বাড়ানোর চেষ্টা করছি। কিন্তু একটা কথা বলছি। এ বৎসর Jute price যা পাওয়া গিয়েছে তা গত ৩৪ বৎসরের মধ্যে পাওয়া যায় নি। অতএব Jute production আমাদের বাড়িতে হবে কিন্তু এত বেশী নয় যাতে price পড়ে যায়! Jute production বাড়ুক কিন্তু not to exceed the demand। এই হচ্ছে আমাদের policy.

Shri Basantakumar Panda : ধানের জমি নষ্ট করে এই জুট বাড়ানোর চেষ্টা করা হচ্ছে কিনা?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : এরকম কোন খবর আসেনি। কাজেই প্রশ্ন আসে না।

Shri Basantakumar Panda : বাংলাদেশে যে সমস্ত Jute mills রয়েছে তাদের চাহিদা কত এবং আমাদের কত এবং আমাদের Jute productionর পরিমাণ কত?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : পরিমাণ যা তা বলেছি। চাহিদা কত তা বলতে পারি না।

Shri Gopal Basu : Production target কত?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমাদের কথা হচ্ছে, যে জমিতে চাষ হচ্ছে সেই জমির পরিমাণ না বাড়িয়ে, তার উপরেই intensive cultivation হচ্ছে। নতুন জমিতে চাষ হচ্ছে না।

[3-20—3-30 p. m.]

Shrimati Anima Hoare : যাতে কৃষকরা কম দাম না পায়, Jute production আর exceed করবে না, percentage exceed করবে না সেটা জানবার কি process আছে?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : এর একমাত্র উপায় হচ্ছে acreage বেঁধে দেওয়া যে এবং বেশী করা যাবে না যদিও এখন পর্যন্ত এটার প্রয়োজন হয়নি। সেদিক থেকে আমরা propaganda করাও চেষ্টা করেছি নতুন কোন land Jute এবং under না এনে বা বর্ডমানে আছে তাতেই minimum উৎপাদন করার জন্য।

Shri Nirunjan Sengupta : এ সম্পর্কে আপনাদের কোন পরিকল্পনা আছে?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : যে এলেকার intensive Jute চাষ হচ্ছে সেখানে আমরা fertilizer better seeds দেওয়া যার এবং better method of cultivation সেখানে। এসব পরিকল্পনা আমাদের রয়েছে।

Shri Gopal Basu : গত কয়েক বছর ধরে চটকলের মালিকেরা জুটের অভাব এই কথা বলে ব্যাপকভাবে মজুর হাটাই করে আসছে এবং এই ভুল এই শিল্পে একটা সংকট সৃষ্টি হচ্ছে। কাজেই Jute-এর quantity বাড়ছে কিনা। supply বাড়ছে কিনা সেদিকে লক্ষ্য রেখে কম ভরিতে বেশী উৎপাদন করার কোন পরিকল্পনা আপনাদের আছে কি না ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমি আগেই বলেছি, অনেকবার বলছি—একটা policy আছে—আপনি জানেন Jute এবং demand বাইরের order-এর উপর বাড়বে এবং কমে—এখন আমাদের প্রচেষ্টা হচ্ছে নতুন করে Jute-এর এলেকা না বাড়ান, যা আছে তাতেই intensive cultivation করা। ভবিষ্যতে যদি দরকার—দাম বেঁধে দিতে পারলে ভাল হত, এখন পর্যন্ত আমরা তা করতে পারিনি।

Shri Bhupal Chandra Panda : আপনি জানেন যে ভারতীয় পাটের চাষ হয় সেখানে ধানের চাষও করা যায়—তা যদি হয় তাহলে যাতে ধানের affect না করে money crop করার জন্ত,—তার জন্ত supply of manure, supply of water যদি guarantee করেন তাহলে Jute-এর production বাড়তে আছে কিনা। অর্থাৎ যদি বীজ manure এবং জলের ব্যবস্থা করেন তাহলে আর বেশী জায়গা পাঁচাঘের অধীনে না এনেও চলতে পারে কিনা।

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : যদি জল, বীজ manure ইত্যাদি দেওয়া যায় তাহলে নিশ্চয়ই হতে পারে।

Invasion of locusts

*22. (Admitted question No. *36.) **Dr. Jnanendra Nath Mazumdar :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture Department be pleased to state—

- (a) whether he was aware of invasion of locusts from West Pakistan about three months back ;
- (b) whether the Government had machinery to collect information regarding the growth in number and movement of such swarms of locusts ;
- (c) if so, what steps the Government took—
 - (i) to prevent the swarms of the locusts infiltrating into West Bengal, and
 - (ii) to prevent damage to crops if and when such infiltration took place ;
- (d) the machinery, if any, set up, including the number of personnel and the method and nature of the implements used for the above purpose ; and
- (e) the actual amount of such damage done to crops and the ways and means taken by his department to control and destroy the eggs and hatching of eggs by the swarms of locusts which passed through West Bengal ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh : (a) Yes.

(b) Yes.

(c) (i) The District Magistrates, Plant Production Organisation of the State and the Extension staff of the Directorate of Agriculture were alerted and sufficient stocks of insecticides and plant protection equipments were kept ready for action.

(ii) All the agricultural staff were instructed to make a concerted effort not to allow the locusts to settle by beating drums, making bonfires, creating smokes, beating bushes and also by dusting BHC 10% dust by both hand dusters and power dusters.

(d) There is already a Plant Protection Organisation which consists of two officers, 6 Research Assistants and about 48 Field men. The organisation has got about 2,000 tons of running stock of chemicals and about 12,000 hand operated dusters and 400 power operated machines.

(e) There was only negligible damage to rabi crops like mustard, radis *kalai*, *khesari* and a few shade trees in the tea gardens. No authentic report of egg laying was received by Government.

Shri Saroj Roy : বাটাল মহকুমায় যখন locust পড়েছিল তখন সেখানে আপনা কোন officer locust তাড়াবার পাউডার নিয়ে গিয়েছিলেন কি ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : আমি যতদূর জানি গিয়েছিলেন।

Shri Saroj Roy : কৃতিপুরে দেওয়ার ব্যবস্থা আছে ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : না।

Shri Gobinda Charan Maji : Locust আসবার সংবাদ পূর্বাঙ্কে বেতালে জানবার কোন ব্যবস্থা সরকারের আছে কি না ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : এর difficulty আছে—তারা তো আমাদের আগে থেকে জানিয়ে আসে না।

Agricultural farm in West Dinajpur district

*28. (Admitted question No. 481.) **Dr. Dharendra Nath Banerjee :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture and Food Production Department be pleased to state—

(ক) পশ্চিম দিনাজপুর জেলার হিলি থানায় সরকারী কৃষি ফার্ম বা বীজ পরিবর্ধন কেন্দ্র স্থাপনের কোন পরিকল্পনা আছে কি : এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিসহায়ক অহুগ্রহপূর্বক জানানইবেন কি—

(১) কোথায়, কত বিঘা জমি লইয়া এবং কত টাকা ব্যয়ে উহা স্থাপিত হইবে,

(২) কত দিনের মধ্যে এই পরিকল্পনা কার্যকরী হইবে, এবং

(৩) উহা কি সরকারী খাস জমির উপর স্থাপিত হইবে অথবা এই বাবত জমি দখল করা হইবে ?

Hon'ble Tarunkanti Ghosh : (ক) এখনও কিছু স্থির হয় নাই।

(খ) প্রশ্ন উঠে না।

Shri Basantalal Chatterjee : কতদিনের মধ্যে করবেন তার কোন পরিকল্পনা আছে ?

The Hon'ble Tarunkanti Ghosh : রায়গঞ্জে West Dinajpur এ already ৭টা জায়গায় seed farm হয়ে গিয়েছে, তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার আরও ১০০টা farm করব বলে ঠিক করেছি—কোথায় কোথায় করা হবে এখনও ঠিক হয়নি।

Distribution of fertilizers and fertilizer loans

*24. (Admitted question No. 137.) **Shri Phakir Chandra Ray :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture and Food Production Department be pleased to state—

(a) what are the criteria for distribution of fertilizers ;

(b) what are the departments of the Government which determine those criteria, appoint the agencies and sanction fertilizer loans ;

(c) what are the agencies in different parts of the State through which fertilizers are distributed ; and

(d) if there is any provision for giving loans other than fertilizer loans for the purchase of fertilizers ?

[3-30—3-40 p. m.]

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh : (a) Fertilizers are distributed among cultivators. The maximum limit allowable to an individual cultivator in case of

sulphate of ammonia and bonemeal has been fixed at 10 manuds. No limit has been fixed for for fertiliser mixtures and superphosphate.

(b) The Agriculture and Food Production Department of the Government of West Bengal.

(c) A list of distributors appointed for 1960-61 showing the area of operation of each is placed on the table.

(d) No.

STATEMENT REFERRED TO IN REPLY TO CLAUSE (C) OF STAND QUESTION NO. 24.

LIST OF DISTRIBUTORS FOR THE YEAR 1960-61

Name of the Distributors	Area of Operation
1. M/S. Shaw Wallace & Co. Ltd. 4, Bankshall Street, Calcutta.	Entire State.
2. M/S. Rallis India Ltd. 16, Haro Street, Calcutta.	--do--
3. M/S. B. N. Elias & Co. (P) Ltd. Norton Buildings, 1 & 2, Old Court House Corner, Calcutta.	—do—
4. West Bengal State Warehousing Corporation, 45, Ganesh Chandra Avenue, Calcutta.	—do—
5. M/S. Jardine Henderson Ltd. 4, Clive Row, Calcutta.	Districts 24-Parganas, Nadia, Murshida- bad, Burdwan, Birbhum, Bankura, Hooghly, Subdivisions of Sadar and Ghatul of Midnapore and Ulberia of Howrah.
6. M/S. Phosphate Co. Ltd. 14, Netaji Subhas Road, Cal- cutta.	Districts of Murshidabad, Burdwan, Bir- bhum, Hooghly, Howrah, Subdivisions of Barrackpore, Barasat, Basirhat of 24-Parganas.
7. M/S. Burdwan Zonal Co-oper- ative Multipurpose & Marketing Society Ltd., G. T. Road, Burd- wan.	Districts of Burdwan, Birbhum, Bankura and Hooghly.
8. M/S. B.C. Pal & Co. 18, Netaji Subhas Road, Calcutta.	Districts of 24-Parganas, Hooghly Burd- wan, Howrah, Subdivisions of Sadar, Tamluk in Midnapore and Ranaghat in Nadia.
9. M/S. R. N. Chatterjee & Co. 135, Canning Street, Calcutta.	Districts of 24-Parganas, Hooghly, Sub- divisions of Sadar of Burdwan and Rampurhat of Birbhum.
10. M/S. Trades Trust of India P-6, Mission Row Extn. Calcutta.	Districts of 24-Parganas, Jalpaiguri, Darjeeling, Malda, West Dinajpore, Cooch Behar, Sub-divisions of Sadar Serampore-cum-Chandernagore of Hooghly Dist.

Name of the Distributors.	Area of Operation
11. M/S. Kusum & Co. 20, Netaji Subhas Road, Calcutta	Districts of Jalpaiguri, Darjeeling, Malda, West Dinajpore, Cooch Behar, Sul division of Sadar of Burdwan.
12. M/S. United Suppliers, 29, Dharamtola St., Calcutta.	Districts of 24-Parganas and Rampurha Sub-division of Birbhum.
13. M/S. G. S. Emporium, 9, Royal Exchange Place, Calcutta.	Districts of Jalpaiguri, Darjeeling, Cooch Behar, Howrah and Baraset Sul division of 24-Parganas.
14. M/S. West Bengal Variety Stores, 10, Canning Street, Calcutta.	District 24-Parganas.
15. M/S. Universal Trading Concern (Fertilisers). 60, Parbati Chakrabarty Lane, Calcutta-26.	District of 24-Parganas.
16. M/S. Baraset Rural Fertiliser Concern, 35, Ramkanta Bose Street, Calcutta-3,	—do—
17. M/S. Universal Fertilisers (P) Ltd., 2, Church Lane, Calcutta-1.	—do—
18. M/S. Burdwan Central Co- operative Agricultural Produc- tion & Marketing Society Ltd., G.T. Road, P.O. Memari, Burdwan	District of Burdwan.
19. M/S. Assam Bengal Fertilisers Syndicate, 15A, Clive Row, Calcutta.	Ghatal Sub-division and Panskura P.S. of Tamluk Sub-division.
20. M/S. Dewan Brothers, 14-2, Old China Bazar Street, Calcutta.	District of Hooghly.
21. M/S. Damodar Fertilisers, 45A, Adya Sradhya Ghat Road, Calcutt-7.	—do—
22. M/S. Shiva Fertilisers, 79/26-1A, Lower Circular Road, Calcutta.	District of Burdwan.
23. M/S. National Supply Agency, 151B, Muktaram Babu Street, Calcutta-7.	District of Darjeeling and Serampore Sub-division of Hooghly district.
24. West Bengal Apex Co-operative Agricultural Marketing Society Ltd., 3, Dalhousie Square East, Calcutta.	Burdwan District.

Loans under State Aid to Industries Act

*25. (Admitted question No. *31.) **Dr. Ranendra Nath Sen** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Industries Department be pleased to state—

- (a) the number of applications for loan received by the Government under the State Aid to Industries Act during the year 1959-60 ;

- (b) the number of such applications to which loans were granted ; and
 (c) the total amount of loans under the said Act distributed during 1959-60 ?

[3-20—3-30 p. m.]

Shri Chittaranjan Roy : a) 204 application, (b) 27 applications, (c) The total amount of loan paid was Rs. 11,32,000.

Dr. Ranendra Nath Sen : ২০৪টা total number of application-এর মধ্যে ২৭টা পেয়েছে, এত কম পাবার কারণ কি ?

Shri Chittaranjan Roy : ২০৪টা অ্যাপ্লিকেশনের মধ্যে আগের বছরে বাকী ছিল ১০৫টা। ১০৫টা reject হয়ে গেছে, এই reject হবার কারণ ছিল কাকুর হয়ত inadequacy of securities অথবা non-feasibility of service ইত্যাদি। আবার ৩৫টা recommended by the Board of Industries-র মধ্যে ২৭টাকে দেওয়া হয়েছে, বাকী ৮টাকে মার্চের মধ্যে টাকা দেওয়া হবে এবং বাকীগুলি লব্ধে further enquiries are going on.

Dr. Ranendra Nath Sen : যে অ্যাপ্লিকেশনগুলো condition fulfil করেনি বলে তাকে application-গুলো grant করেননি, অথচ আপনি বলছেন সেগুলি লব্ধে further examine করা হচ্ছে—এর মানে কি ?

Shri Chittaranjan Roy : যেগুলো reject হয়েছে। আমরা তাদের reject করে বলে দিয়েছি যে এই ভুল হয়েছে এবং তারা সেগুলো correct করে দিলে আবার consider করা হবে।

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : এই ২৭ জনের মধ্যে কজন বাঙালী আর কজন অবাঙালী ?

Shri Chittaranjan Roy : আমরা জাত হিসাব কর্তৃক দিই না, আমরা Industrial unit হিসাব কর্তৃক দিই।

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : এই concernগুলির মধ্যে কতগুলি বাঙালী concern ?

Shri Chittaranjan Roy : আপনি যদি এ লব্ধে আলাদা কোরেস্টেন করেন তাহলে আমি তাতে উত্তর দিয়ে বলে দেব যে কজন গেমার হোল্ডার আছে, কে কোন্ জাতি কে কোন্ প্রদেশের লোক।

Shri Sunil Das : ২০৪টা application-এর মধ্যে এই যে ১০৫টা rejected হল এই rejection Board of Industries হবার পরে না আগে।

Shri Chittaranjan Roy : Board of Industries কোথাও এনকোয়ারী করে দেখলেন যে কর্ম ঠিকমত fill up করা হয়নি investigation করে দেখলেন যে কোথাও অল্প কোন ক্রটি আছে। এই সব defective application-এর তত্ত্ব sanction দেওয়া হয়নি।

Shri Basantakumar Panda : এই যে ২৭টা application grant করেছেন এর মধ্যে Limited Company কটা, পি, এফ, কটা কোম্পার্টেড সোসাইটি কটা এবং ব্যক্তি হিসাবে কটা ?

Shri Chittaranjan Roy : নোটিশ চাই।

Handloom Industry

*26. (Admitted question No. *105.) **Shri Haridas Dey** : (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Cottage and Small Scale Industries Department be pleased to state if it is fact—

(i) that subsidies to the Handloom Co-operative Societies have been stopped by Government ;

(ii) that those Co-operative Societies are failing to supply yarns to the weavers ; and

(iii) that the Handloom Industry is getting a set-back ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state what steps Government propose to take in this matter ?

Shri Chittaranjan Roy : (১) না।

(২) হ্যাঁ। সমবায় সমিতি কর্তৃক সভ্যদের স্বত্ব পরবরাহ করবার ব্যবস্থা বর্তমানে পক্ষিমবন্ধে প্রচলিত নাই।

(৩) না।

(খ) উত্তর নিম্নপ্রয়োজন।

[3-30 - 3-40 p. m.]

Shri Haridas Dey : বহুদিন থেকে সমিতির যে সমস্ত টাকা বাকী আছে, তা দেবার ব্যবস্থা করেছেন কি ?

Shri Chittaranjan Roy : যেখানে টাকা ১৯৫৮-৫৯ সাল থেকে বাকী পড়ে আছে— ১৯৫৮-৫৯ সালে আমরা ভারত সরকার থেকে পেয়েছিলাম ৮ লক্ষ ৭৪ হাজার টাকা। কিন্তু আমাদের ডিমান্ড হয়েছিল ১০ লক্ষ ৩১ হাজার টাকার। তার পরের বছর ভারত সরকার থেকে পেয়েছিলাম ৪ লক্ষ ৮১ হাজার টাকা ; সেখানে আমাদের ডিমান্ড ছিল ১২ লক্ষ ২৯ হাজার টাকা, ১৯৬০-৬১ সালে তারা ১০ লক্ষ টাকা দিয়েছিল, তা হোলে বকেয়া টাকা দেওয়া হচ্ছে। আবার বাকী টাকার জন্ত দাবী করা হচ্ছে। সে টাকা এলেই দেওয়া হবে। এই টাকাটা আমরা পাই—ভারত সরকারের Cess Fund থেকে। এই Cess Fund থেকে যেমন টাকা আসছে, তেমন দিচ্ছি।

Calling attention to matter of urgent public importance.

Assam evacuees at Mainaguri, Jalpaiguri

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee : Sir, I beg to make a statement in connection with the calling attention notice given by my friend Shri Hemanta Kumar Basu regarding the alleged lathi charge on the Assam evacuees of Angrabhasa Camp in Mainaguri P. S., District Jalpaiguri.

As per directive of the Central Committee of the Paschim Banga Assam Nirjalita Udbastu Samity the Assam evacuees of different camps in the Jalpaiguri district, specially of the Angrabhasa Camp, observed *Arandhan Dibas* on 16. 3. 61. with the object of compelling the Government to grant cash dole to the Assam evacuees who have been served with fifteen days' notice to leave the camp. The evacuees of the camp refused to accept cash doles on 16. 3. 61

when a Sub-Deputy Magistrate of Jalpaiguri went to the camp to distribute cash doles. The evacuees demanded withdrawal of quit notices served on them and continuance of cash doles. They took up a defiant attitude and kept the Magistrate and the camp staff in confinement. The mob became violent and assaulted a police officer and some bus conductors and pedestrians and also impeded the vehicular traffic. Some of the camp officials were also assaulted and the wrist-watch from one was snatched away. O. C., Dhanguri P. S. and the Circle Inspector of Police, Mainaguri, arrived at the spot with police force. The D. S. P. also arrived from Jalpaiguri on the following morning. The evacuees then began to receive the cash doles and the Magistrate returned to the headquarters. Two cases have been started against the camp inmates concerned and fiftyeight persons arrested so far. Investigation is proceeding. There is no report of any lathi charge by the police in the said camp. Four Assam evacuees of this camp including one lady resorted to hunger-strike from the morning of 23. 3. 61. for fulfilment of the following demands :—

- (1) immediate release of the arrested evacuees ;
- (2) rehabilitation of Assam evacuees within West Bengal ;
- (3) payment of compensation instead of loan ; and
- (4) continuance of cash doles till rehabilitation facilities are granted to them.

Police patrol has been posted in the area and the situation is being closely watched.

[3-40—3-50 p. m.]

Mr. Speaker : Now, statement regarding the action, if any, taken by the Government on the alleged conduct of the Medical Officer of the local hospital, Kurseong, as it arose out of answer to starred question No. 1.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I cannot give you any answer today because I have sent a man there. I will make a statement tomorrow or day after.

Statement made by a Minister

A lady passenger of a State Bus injured by the hot water coming out of the engine.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I want to give an answer to the question raised by Shri Jatindra Chandra Chakravorty yesterday. It relates to an incident which happened at 10 o'clock on the 22nd. of March, 1961, when a female passenger was about to board a bus at Esplanade stoppage on her way to Dalhousie Square. It has been found that the lady works in the Department of the Deputy Account General of Posts and Telegraphs and her husband is an assistant in the Secretariat. The bus is of the oldest type having its radiator under the floor with the mouth of the radiator on the left side of the body near the front door but well away from it. The mouth is secured by a stout cap. The lady got some hot water splashed from the radiator on her left hip and on the abdomen, received burns and also a few drops fell on her left arm. She was at once approached by the supervisory staff stationed at Esplanade for taking her to a hospital but she declined this assistance as her companions had procured a taxi to remove her to the Sumbhu Nath Pandit Hospital. The State Transport Supervisor followed her there to see if any assistance at the hospital was necessary. She was given first aid and was soon released by the Medical Officer and allowed to go home. But after about two hours she was brought back to the hospital by her husband admitted there. Since then her progress has been satisfactory and it is hoped that she will be released in a week's time and after another week's rest she will be able to attend office. It has been stated that the lady became unconscious and that she will be disabled for four months. On enquiry we found that it is not correct. It is stated that on return from office in the evening, her husband

did not find her at home. A search was made and she was traced in the Sambhu Nath Pandit Hospital. That again is not a fact. The lady did not lose her consciousness. She came back home after signing a bond at the hospital after the first aid but she was brought back at about 1 o'clock in the afternoon.

It had been found that there was nothing wrong with the radiator or the cap. But it is likely that it had not been tightly replaced when the radiator was opened by somebody to add water to it. In anticipation of such contingency in this type of vehicles the depots had already undertaken a programme of modification of the radiator to arrest escape of steam and this vehicle was due for such modification in the afternoon of that day.

The lady will get leave with pay from the Department, and if she incur any cost for treatment that will be paid for by the Transport Department.

[3-50—4 p. m.]

Laying of amendment to Public Service Commission (Consultation by Governor) Regulations, 1955.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to lay before the Assembly an amendment to Public Service Commission (Consultation by Governor) Regulations, 1955.

GOVERNMENT BILLS

The Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961.

Shri. Jyoti Basu : স্পীকার মহাশয়, সরকারের পক্ষ থেকে ছোট ছোট শিল্পকে সাহায্য দেওয়া এটা আমরা নিশ্চয়ই নীতিগতভাবে সমর্থন করব। কিন্তু মুদকিল হচ্ছে এখন যে বিলটা আনা হয়েছে তাতে ২৫ হাজারের জায়গায় ওঁরা বলেছেন যে ১ লক্ষ টাকা অবধি যাতে দিতে পারা যায় তার ব্যবস্থা করে দিতে। আমরা করি কি করে—আমাদের অসুবিধা হল আমরা মধ্যমশ্রীর বক্তৃতা শুনে কিছু বুঝতে পারলাম না যে ২৫ হাজার টাকার জায়গায় ১ লক্ষ টাকা করার যৌক্তিকতা কোথায়! এইমাত্র উত্তর পেলাম যে ২০৪টা এপ্লিকেশন ছিল, তার মধ্যে আমরা ২৭টাকে দিতে পেরেছি, এতগুলিকে দিতে পারি না। এখন এরা কারা? এই কোম্পানীর নাম জানি না, এই কোম্পানী আছে কিনা জানি না যাদের এতদিন ধরে সাহায্য দেওয়া হয়েছে, এরা কাদের কোম্পানী কিছু জানি না। আপনি জানেন আমাদের একটা খোরতর ক্ষেত্রে অনেক সময় থেকে যায় যে এইসব কোম্পানী এমনভাবে বেছে দেওয়া হয় যে সেখানে এগুলিকে গাঢ়িগতভাবে ব্যবহার করা হয় এডমিনিষ্ট্রেশনের যে ক্ষমতা এটাকে সেইভাবে ব্যবহার করেন এটা আমাদের মনে করবার যথেষ্ট কারণ আছে। এই বিলের আলোচনা আগে যখন হয়েছে তখন আমি বলেছি যে বোর্ড যেভাবে গঠন করা হয়েছে তাতে সেখানে এম. এল. এ. প্রতিনিধি রাখবার একটা রুজু আছে। কিং সেটা হচ্ছে একটা সিম্পল মেজরিটির জোরে ওঁরা প্রতিনিধি হবেন। সিম্পল মেজরিটি হলে অপোজিশানের লোক কোন দিন যাবে না। যদি সরকার থেকে না চান তাহলে অপোজিশানের লোক প্রতিনিধি হিসাবে এই বোর্ডে যেতে পারে না। এই হচ্ছে অসুবিধা। অথচ একথা আমাদের বলা হয় যে অপোজিশান থেকে ৪ জন দিন, আমরা ১ জন দিই এইভাবে একসঙ্গে বোঝে বলে কাজ করি। সেখানে যদি আমাদের অপোজিশান থেকে লোক থাকত তাহলে আমরা জানতে পারতাম কাকে সাহায্য করা হচ্ছে, এদের নাম কি, কোনটাকে রিজেক্ট করা হয়ে ইত্যাদি। এখন আমরা কিছু জানি না এই হচ্ছে আমাদের অসুবিধা। সেই হিসাবে যে ক্ষমতা চাইছেন—সরকার পক্ষ থেকে ছোট ছোট শিল্পকে সাহায্য করা উচিত এটা নীতিগতভাবে বান লক্ষ্যেও এতে আমাদের পক্ষে মত দেওয়া সম্ভব নয় কারণ, আমরা কিছু জানি না। বাজেটে

সময় বড় বড় বই দেওয়া হয়, সাদা বই দেওয়া হয়, অনেক লিষ্ট দেওয়া হয় কিন্তু এই রকম লিষ্ট কোনদিন আমাদের দেওয়া হয় না যে এতদিন ধরে এতগুলি কোম্পানীকে সাহায্য দেওয়া হয়েছে তাতে এতগুলি লোক চাকরি পেয়েছে, আমরা সাহায্য করার কলে কোম্পানীর লাভ হয়েছে, এইসব কিছু আমরা জানতে পারছি না। প্রক্সিদের আমরা একটু আধটু জানতে পেরেছি, কোন তথ্য নেই। সেইরকম যদি কিছু না থাকে আর আমাদের যদি বলা হয় যে লক্ষ লক্ষ টাকা আমরা এইসব কোম্পানীকে দেব তাহলে আমরা কি করে রাজী হতে পারি—এটা সম্ভব নয়। অত্যন্ত বড় বড় ইণ্ডাস্ট্রির ব্যাপারে আমরা দেখেছি যেমন টেট ট্রান্সপোর্ট যখন ছিল, অল্প যে একটা আছে ডিপ সি ফিসিং, এর ব্যাপারে সরকার পক্ষ থেকে এসে বলেছিলেন যে এত কতি হয়েছে এত লাভ হয়েছে। কিন্তু এইসব কোম্পানীকে যে টাকা দেওয়া হয় তাদের সম্বন্ধে আমরা কিছু জানি না। অডিট রিপোর্ট সম্বন্ধে মুখ্যমন্ত্রী একটু এক্সপ্লেন করবেন—১৯৬০ সালের অডিট রিপোর্ট; র‍্যাঞ্চারপ্রেশন এ্যাকাউন্ট ১৯৫৮-৫৯ এটা বোঝ হয় লেটেট আমাদের কাছে দেওয়া হয়েছে, এতে আমরা দেখছি—“Irregularities in the payment of amounts. Under the Bengal State Aid to Industries Act, 1931, loans at 5 per cent. interest and repayable in 10 years are paid to concerns with a view to helping them in running Small Scale Industries. During the period from 1st March, 1950 to 31st March, 1959, the department granted loans amounting to Rs. 19, 69, 071.

এখানে ওরা বলছেন এটা টেট অডিট হল—টেট অডিট মানে প্রত্যেকটা ঠিকভাবে অডিট করা হল না, স্যাম্পল সার্ভের মত হল। করে কি দেখা গেল some of the loan transactions conducted in January-February, 1953 and January-February, 1954, various irregularities, a few of which are detailed below, came to notice. এক বছর হল একটা কোম্পানীকে ১ লক্ষ ৫০ হাজার টাকা দেওয়া হল টেট ইনটেলিগেন্টে এবং একটা ল্যাণ্ড প্রপারটি ও মেশিনারী মর্টগেজ করে দেওয়া হল। পরে দেখা গেল সেই ল্যাণ্ডেও প্রপারটি এনকাম্ব্রান্স প্রপারটি অথচ আগে কোম্পানী যখন লোন চান তখন বলেছিলেন যে কোন এনকাম্ব্রান্স নেই। পরে এটা বেরিয়ে গেল। দ্বিতীয় নং আর একটা দেখছি in another case, a loan of Rs. 38,000 was granted on 30th March, 1950, to a company against hypothecation of properties, which were declared as free from encumbrances. Subsequently, it came to the notice of the department that a decree had already been passed by the High Court in September, 1948, against the said Company for a debt for a considerable amount. এই রকম সরকারের থেকে এরা টাকা নিল। কোন্ কোম্পানী তা আমাদের জানা সরকার, এই কোম্পানীর একজিস্টেন্টস থাকা উচিত নয়। এরা ডকুমেন্ট সাপ্রেস করেছেন। কার কোম্পানী, কি ব্যাপার, কংগ্রেসের কোন লোক আছে কিনা কিছুই জানতে পারি না। এখন সরকার কি টাকা আদায় করছেন এদের থেকে তাও বুঝতে পারলাম না। তৃতীয় নং A total sum of Rs. 1,41,500 was paid to eight concerns as loan during the period from 30th March, 1950 to 26th December, 1951. The Departmental Auditor's Report conducted after the payment of loans to the concerns showed that three of these firms, which received a total loan of Rs. 92,500, were not in a position to repay instalments of loan, while 5 firms which received a total loan of Rs. 49,000 were not even in existence. যাদের টাকা দেওয়া হল তারা নট ইন্ডিন ইন একজিস্টেন্টস এটা এখানে বলা হচ্ছে। তাদের ৪২ খাউজও রুপিজ লিজ দেওয়া হল। এর থেকে বস্তাবতই মনে হয় সে বোঝ হয় কংগ্রেসের লোকজন হবে। কাজেই না দেখে দিয়ে

দেওয়া হয়েছে এভাবে। তারপর কি কাঁড়ালো আমরা জানি না। আর তিনি দিয়েছিলেন যে হতে পারে তিনি খুব খেয়ে দিয়েছেন। নাহলে তিনি দিলেন কেন? কি বুঝাত, সেই অফিসারকে কি হল জানি না। অর্থ মুখ্যমন্ত্রী বলছেন আজকে যে আমার ২৫ হাজারের কারপার বাতে ১ লক্ষ টাকা দিতে পারি তার ব্যবস্থা করছি। এরকমভাবে আর একটা দেখুন In the case of one of these loanees, who was granted a loan of Rs. 8,000, it was stated that the firm was a bogus one and had no existence at all. অডিটরস রিপোর্টে এসব কথা বলছে। এরকম আরও অনেক একজামপ্ল আছে, সেগুলির মধ্যে আমি আর যাচ্ছি না। ধরুন আরও একটা আছে a sum of Rs. 1,75,000 was granted as a loan in 1953 to a concern which spent Rs. 1,40,000, out of the amount received from Government as loan, towards repayment of a Bank Over-draft and not for the development of its industries as per agreement. ব্যাঙ্কে ওভারড্রাফ্ট দিয়েছিল এবং গভর্ণমেন্টের থেকে টাকা ধার শোধ করে দিল, ইন্ডাস্ট্রির কিছুই করলেন না। পরিহার বাংলা ভাষায় বলতে গেলে বলতে হয় এই কোম্পানী চোর কিছু কি করা হবে এবং আমরা জানতে চাই যে কে দিল, এই অফিসারের কি হল, কোন ভদ্র হল কিনা, এনফোলস্‌মেন্টে গেল কিনা এগুলি জানা দরকার আছে। তারপরে বলা হচ্ছে and that the Company had since gone into liquidation and that the affairs of the company had been placed at the hands of the Official Liquidator, High Court এই হচ্ছে পরিস্থিতি আর এখানে বলা হচ্ছে The amount overdue for recovery from the defaulting loanees as on 31st March, 1959, was 9,37,734 Government had adopted certain procedure for realisation of 8,23,126 only.

[4—4-10 p. m.]

তারপর বাকী টাকার কি হল? সেটা কেউ জানে না। বাকী টাকার জন্য কোন সার্টিফিকেট হল না—কিছুই হল না। এই সব হচ্ছে—আমরা যা দেখছি, যেটুকু তত্ত্বাহাল পাচ্ছি। সৌভাগ্যবশতঃ একটা অডিট রিপোর্ট আমাদের কাছে আছে বলে, 1958-59, Appropriation Account-এর রিপোর্ট দেওয়া হলো তাই আগেকার কথা কিছু জানতে পারলাম। কিন্তু এখন যা হচ্ছে বা হবে তা হয়ত পাঁচ বছর পরে জানতে পারবো। আমি জিজ্ঞাসা করি প্রত্যেক বছর বাজেটের সময় আগে বা পরে আমাদের এই সব দেওয়া হয় না কেন? এই কোম্পানী, এই তাদের নাম, এই descriptions, এই কোম্পানীকে এত টাকা সাহায্য দিয়েছি, তাতে এতগুলি লোক আমাদের employment পেয়েছে—এ সব কথা কিছুই নাই। কাজেই আমি বলি—এটা করা উচিত ছিল, আপনারা কিছু তার করলেন না।

তারপর বোর্ডের ফরমেশানটা বদলাচ্ছেন না কেন আইন করে—এর একটা amendment বন্ধন করেছেন? Proportionate representation করে বাতে মাইনরিটিগ্রুপ—এসেম্বলীর উঁারা তাঁদের প্রতিনিধি সেখানে পাঠাতে পারেন—সেই ব্যবস্থা তো আপনি করে দিলেন না। সেই ব্যবস্থা যদি মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী করতেন, তাহলে অপজিসান থেকে ঢেক্ বোর্ডের ভেতর থাকতো। কাজেই কোন ঢালাও একটা ব্যাপারে কোন মত আমি দিতে পারি না। আগে যেখানে ২৫ হাজার টাকা দিতেন, এখন সেখানে একলক্ষ টাকা করে দেবেন। এর কিছু আমরা জানি না, আপনি আমাদের আগে কিছু জানান নাই। কোন অস্থিবিধা আছে জানাতে? এসেম্বলীর অনুরোধন দিতে হয় টাকা দেবার জন্য, সত্যি যে যে শিল্পকে গড়ে তোলবার জন্য সাহায্য করছেন তার সমস্ত ঘটনা এখানে আসেনি। সেগুলি announce করতে কি অস্থিবিধা আছে? বারবার একথা বলেছি সরকারের ভরতর একটা বদ্যাব হচ্ছে যে তারা above

suspicion নয়। বাইরের লোক যিবে পারমিট, লাইসেন্স, কন্ট্রাই—এই সব জরিবারে বিতরণ করা হচ্ছে। এই সমস্ত দেখবার কিছু নয়। এসেমব্লীতে আমরা কোনদিন এই সব জানতে পারি না। সেইজন্য বলতে চাই—যে "পাওয়ার" চাওয়া হচ্ছে—একলক্ষ টাকা দেবার, তাতে আমরা রাজী নই। কারণ আমাদের সম্বন্ধে আছে। সেইজন্য দিতে পারি না। ওরা যদি আমাদের সম্বন্ধে দূর করতে পারেন যে কাকটা ভাল, তাহলে একুনি দিতে রাজী হতে পারি। ১৯৫২-৫৩ সালের অডিট রিপোর্টের সহস্র দুখ্যবস্ত্রী মহাশয় বাজেটের সময় দেখনি। সেইজন্য আমাদের পক্ষে সম্ভব নয়—এই রকম কোন মত দেওয়া এই বিলের পক্ষে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I have heard very carefully the observations made by my friends opposite, and I was very clear in my mind that there was suspicion in the minds of the members of the Opposition, suspicion of the party to which they belong. Even a very quiet and sedate person like Shri Basanta Kumar Panda said that this may be a Congress organisation for the purpose of supporting the Congress movement and so on and so forth. Sir, that suspicion generally is due to ignorance, that is to say, not knowing the exact situation. My friend Shri Jyoti Basu said that ignorance can be removed by altering the Board. My proposition is that if you want two, three, four, five people sit down to discuss a common problem in which all are interested, the first fundamental principle is that they must trust each other. If you go on suspecting every movement, it is impossible to carry on, and, therefore, if my friend Shri Jyoti Basu thinks that one or two members of the Opposition should be there full of suspicion all the time in order to keep a guard over the rest, I am afraid no work of this type can be carried on.

Therefore, I have no hesitation in saying that the approach is wrong. After all, we have 2 members to be elected from the Lower House and 1 from the Upper House. I do not say that there should be reservation for a particular party. Sir, we forget that in discussing matters which affect the people we should put them beyond our party or grouping because beyond the Congress, the Communist and the P.S.P. there are vast majority of people and it is our interest to see to their welfare. Every party should support when such an action is contemplated. Therefore we need not be so self-conscious that we are the only custodian of all interests of the people. Sir, I have directed the Secretary of the Department to issue from time to time complete reports of the applications that have been made how much money has been given, who are the people to whom the help has been given etc. etc. Yesterday one friend was saying আপনিত এটাকে কুক্ষিগত করে ফেলেন—কোথায় কুক্ষিগত করলাম। বোর্ডে এ ১৯১৪ জন মেম্বারদের মধ্যে ১ জন হচ্ছে Government-এর ও ১টি Government select করেন—সবটা নয়। 4 members, not being officers in the service of Government, to be appointed by the State Government two of whom shall be appointed to represent industries, other 2 trade—one member to be appointed by the Financial Corporation of the State of West Bengal; two members to be elected by the West Bengal Legislative Assembly from among the members of the Assembly. It is true the first two persons were included under the Amendment Act of 1959 two members to be appointed by the State Government one will be an economist and another scientist of standing. The Government of India have repeatedly told us that our Board is much too big for work. Therefore we have provided that the Board shall have power to accept for the discussion of any particular question before it not more than three members specially qualified to advise on the matter in question or having special knowledge of local condition. We feel that the Board as it is constituted is fairly wide and representative and the power of the Board is very clear, namely, they will receive application, they will make enquiry regarding application as the Board deem necessary for State aid and the Board may take such action as it may think proper for the progressive development of industries in West Bengal, the Board should advise the State

Government on any matter regarding industries that may be referred to them. The Board would see that the scheme proves successful and effective. They should also see whether a party that has applied for help deserves the help or not. Sir, I will not trouble you with a large number of names of persons who have obtained aid upto 31.3.60 but a few of them are: Steel trunk and suit case—Shyamada Kanta Sanyal; Tailoring—Jaygopal Chatterjee and Monindra Chandra Chatterjee; Taxidermist—Monomohan Roy; Messrs Bonemeal—North Bengal Bone Mill and Fertiliser, Siliguri; Engineering Works—Shubal Chandra Sarker; Handloom—Monindra Chandra Debnath; Printing Press—Promoda Chandra Guha; Manufacturer of Card Board—Shamal Chandra Dey; Carpentry—Makhan Lal Sutradhar and Monmohon Sutradhar...

[4-10—4-20 p.m.]

Then Cement Concrete Industry—Nagendra Barman of Sahebganja Road, Dinhata Town, Cooch Behar, then Bidi Manufacturing Unit—Hem Chandra Ghose of Malda and so on. I have asked the department to give more information to the members of the House as to the type of industries to whom we grant money and the units to whom it has been granted. I am perfectly sure that the members here who are very suspicious will realise that many of these persons—most of them—are not either Congress hoodlums or Congress big guns who have got the money and for which they need be suspicious.

Sir, with regard to the position that has emerged out of the development of various industries in our State, I may point out that previous to 1956 we did not fix any maximum amount or limit, but generally speaking, the total amount which was budgeted for giving aid to industries was about Rs. 4 lakhs, but since 1956 the disbursements and applications have gone on increasing. During the last five years, i.e. during the Second Five Year Plan, about 9,579 units have obtained loans to the extent of Rs. 52,21,453. I was calculating the average amount which a party has got and I find it is about Rs. 528 per unit.

Now, there are two things which have been placed before me by the various applicants who have come to see me from time to time. They say that in order to start an industry under modern conditions Rs. 2,500 or even Rs. 5,000 does not seem to be sufficient, particularly if one is thinking not in terms of the cottage industry but in terms of small or medium-sized industry. Therefore, we have come here for the purpose of enabling the Government to pay a little more to a deserving candidate because if we do not pay a sufficient amount which an industry requires, the money given is practically money wasted because they will not be able to make two ends meet with insufficient funds.

Sir, it is true there have been some procedural delays. My friend Shri Mazumdar from Siliguri mentioned about it. We are, therefore, trying to iron out the difficulties and make the following changes. No security would be asked for loans disbursed by the Block Development Officers and loans up to Rs. 5,000 would be disbursed by the District Magistrates and the Director of Industries with the result that there is no security of title deeds in the majority of cases. It is no longer the practice to invite objections in the press to loan applications, as used to be the case before, except in the case of very big loans. Thirdly, it is no longer necessary even to consult the Finance Department for granting loans up to Rs. 50,000 if the Board of Industries recommends such loans. Steps are also being taken to ensure proper follow-up of the loan cases. Pro forma returns have been introduced and District Industrial Officers chase each loan case to ensure proper utilisation.

Sir, it appears that while we have given loans to 9,579 units, we have up to now rejected about 3,000 units who applied for loans but did not get them. As my friend Shri Chittaranjan Roy indicated to the members of the House, many of these applications were incomplete and as soon as they are completed, they will be reconsidered.

As regards repayment, the position is that approximately 65% of the loans disbursed are recovered. The certificate procedure has sometimes to be resorted to, but before that under the Act a loan case has to be terminated formally.

I have nothing very much more to say. I simply say that having watched the development of small industries in this State—if you look at the list which we hope we will be able to place in your hand very soon, list of the types of industries to whom loan has been given, you will find that the majority of them belong to West Bengal. I think you will not say that we have done badly, so far as the State aid to industries is concerned.

With these words I oppose the motions for circulation.

Shri Jyoti Basu : ওটা বললেন না যে এই audit-র তদন্ত হয়েছিল কি না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : That audit report is three years old.

Shri Jyoti Basu : না, না, এটা 1960-র।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I will give you the answer.

The motion that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration, was then put and agreed to.

CLAUSE 1

Shri Ananga Mohan Das : I move that in clause 1, line 1, for the word "Bengal" the words "West Bengal" be substituted.

এই যে The Bengal State Aid to Industries বিল, এটা প্রথম পাশ হয়েছিল ১৯৩১ সালে, তখন সারা বাংলা দেশ নিয়ে আমাদের দেশ ছিল। কিন্তু এখন আমাদের এই বাংলা দেশের বহু অংশ চলে গিয়েছে। সুতরাং এর নাম এখন Bengal না বলে West Bengal বলা হোক।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : It is an amendment of an old Act. It is not a new Act.

Mr. Speaker : According to the Adaptation Order the name has to be kept as Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill.

Shri Ananga Mohan Das : I do not press my amendment.

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

CLAUSE 2

Shri Basanta Kumar Panda : I move that in clause 2, for the proposed clause (1), the following be substituted, namely :—

"(4) 'industry' shall for the purpose of this Act include trade, business, manufacture, agriculture and fishery ;".

The word "industry" as defined in the original Act means any industrial business or enterprise including agriculture undertaken or conducted by any person". All these refer to an existing industry. But the attempt here is to make the definition vague and to give money to anybody and everybody. The definition here is " 'industry' shall for the purposes of this Act include and industry which is being established, and agriculture". What is meant by "an industry which is being established". If 3 or 4 persons assemble at a place and talk at a place that "we are going to start an industry"; it comes within the definition of "industry". As soon as a volition is expressed by a person or a group of persons to incorporate into an industry it becomes an industry. In that capacity they may

apply to the Board for taking loan. The sanctioning authority in charge of disbursement of these loans may in their desire give money to anybody and everybody they like. "Being established" is vague. Instead of this you say something by which this House can see that you are trying to enlarge the scope of the word "industry". You must say something by which bogus persons and adventurers may be excluded. "Being established" is vague and therefore in its place I wish to substitute the words, "industry" shall for the purposes of this Act include trade, business, manufacture, agriculture, and fishery".

[4-20—4-30 p.m.]

The provision is there to include the word "agriculture". This is a very good thing. But along with agriculture you know, Sir, that fishery industries are growing up and many other manufacturing industries which may be of very small nature are growing up. Therefore, by specifically giving these names, i.e. manufacture, agriculture and fishery, the definition will be explicit and there will be no scope for any ambiguity and the officers of the board who will be disbursing the public money will not be put to any difficulty or they may not be influenced by any unscrupulous persons. The definition should be explicit and there must not be any place for ambiguity.

Shri Phakir Chandra Ray : Sir, I beg to move that in clause 2, in the proposed clause (4), in line 2 after the word "established" the words, gold and silver smithy, transport, trade" be inserted.

হাঃ, শ্রীকর মহাশয়, আমি industry শব্দটা ব্যাপক করতে চাচ্ছি। দেখা গিয়েছে যে দলব লোক লোন রপোর কাজ করেন তাঁরা লোন চেয়েও লোন পান না, কারণ এটা luxury বলে ধরা আছে—এবং এর কম একটা instruction দেওয়া আছে। তাঁরা যদি লোন পেতে না তাহলে তাঁদের কারখানা চালানোর পক্ষে সুবিধা হত। আমি অনেক political sufferers দেখেছি তাঁরা লোন পেলে independently কাজ করতে পারতেন। হোট হোট ব্যবসায়ীরাও টাকার অভাবে ঠিকমত কাজ চালাতে পারছেন না। সুতরাং এই industries Act-টা যদি আরেকটু ব্যাপক করা যায় তাহলে তাদের কর্মসংস্থানের পক্ষে সুবিধা হয়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, from the amendment of Shi Panda I find that he wants to introduce trade and business as industry. Trade and business may be only a form of shopkeeping. I do not understand how can they be industry. The word "agriculture" is there. Agriculture is also in the definition. I oppose this amendment.

My friend, Shri Phakir Chandra Ray has been asking for introduction of gold and silver smithy. I find from the list that is supplied to me that a goldsmith Nagendra Nath Kengsa, P.O. Bijpur, District Burdwan, has been given a loan. Therefore, according to the Industries Board everybody is getting what he is entitled to. I do not think you need make it more explicit.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 2, for the proposed clause (4), the following be substituted, namely :—

"(4) 'industry' shall for the purposes of this Act include trade, business, manufacture, agriculture and fishery."

was then put and lost.

The motion of Shri Phakir Chandra Roy that in clause 2, in the proposed clause (4), in line 2, after the word "established" the words, "gold and silver smithy, transport, trade" be inserted, was then put and lost.

The question that Clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

CLAUSE 3

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that clause 3 (a) be omitted.

This is with regard to amendment of Section 3. The persons who will constitute the Board are coming from different categories. But the Hon'ble Minister is trying to exclude them from these categories.

The persons who are sought to be excluded are the two members not being officers in the service of Government, to be appointed by the State Government, one of whom shall be an economist and the other a scientist of standing and repute. These are the two persons who are being sought to be excluded, and who will remain? The other members who will remain are one member associated with a scheduled bank, four members, not being officers in the service of the Government, to be appointed by the State Government, two of whom shall be appointed to represent industry, four members not being officers in the service of the Government, to be appointed by the State Government two of whom shall be appointed to represent cottage industries, one member to be appointed by the Financial Corporation of the State of West Bengal, Director of Industries, ex-officio member, two members to be elected by the West Bengal Legislative Assembly and one by the West Bengal Legislative Council. Sir, amongst all these persons, the persons who are most capable and most qualified are the two persons mentioned in clause (a)—one is a scientist of repute and the other is an economist. They are going to be excluded. The other persons who will remain shall not be and surely are not persons of higher calibre than the persons who are sought to be excluded. Therefore the general structure of the Board is not being enlarged but instead its calibre and integrity is sought to be lowered by the exclusion of these two members, but by the presence of these two persons in the Board at least other self-seekers or party members might have been put under certain amount of check. Now, by the exclusion of these persons we shall be deprived of the services of an economist and a scientist. The Board requires such persons and these persons have been there in the Board from 1931 up to 1961, i.e. for the last thirty years, and they are now sought to be excluded. Sir, I do not understand what is the reason therefor.

Shri Ananga Mohan Das : Sir, I beg to move that after clause 3(b), the following be added, namely:—

"(c) in clause (g) for the words 'two members' the words 'three members' shall be substituted".

যাঃ শ্রীকার মহাশয়, শুণ্য চাষের দ্বারা আমাদের দেশের সমস্ত লোকের অভাব মিটেতে পারেন না, তার জন্য শিল্পায়নের পথে আমাদের এগিয়ে যেতে হবে। সরকারের তরফ থেকে state aid দেওয়া হচ্ছে এটা খুব ভাল জিনিস। আমি এখানে একটা কথা বলতে চাই, আমাদের Legislative Assembly-র দ্বারা দুজন members বর্তমান আছেন, আমি Chief Minister-কে অনুরোধ করব যে, ২ জনের জায়গায় ৩ জন করতে পারেন কি না তিনি যেন একটু দেখেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, the Central Board of Industries require us to make the Board a smaller body. We have at present got 16 members in the Board. Now, we have to consider which group of members to omit from the Board. Sir, we have found from our experience during the last five years that the majority of persons who have to be considered by the Board are bakers and confectioners, manufacturers of steel furniture, manufacturers of hoary goods, manufacturers of wooden toys and clay models, photo framing, manufacturers of Ayurvedic medicines and *Dhup Kati* manufacturers of *Bidi*, book-binders, manufacturers of woollen garments and so on. We felt that we are not the people who have got a personal knowledge of these

little things—and neither a big economist nor a big scientist has such knowledge—but we have a provision in the Act, whenever it is necessary to discuss a particular problem of high importance, to coopt members for that particular purpose.

Sir, the suggestion of Shri Ananga Mohan Das, viz., that two should be made three, would really mean that while we want to reduce the Board he wants to expand it.

Sir, I oppose both the amendments.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that clause 3(a) be omitted, was then put and lost.

The motion of Shri Ananga Mohan Das that after clause 3(b), the following be added, namely :—

"(c) in clause (g) for the words 'two members' the words 'three members shall be substituted" was then put and lost.

The question that clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 4

[4-30—4-40 p. m.]

Shri Basanta Kumar Panda. I beg to move that in clause 4, line 3, for the words "one lakh" the words "fifty thousand" be substituted.

Sir, so long the quantum was Rs. 25,000. By one stroke of pen it is proposed to make four times. We are trying to give aid to the small industries, not large industries. Small industries at one instalment shall not and do not usually require loan to the tune of Rs. 1 lakh. Our State is also running under heavy debts—our State is not in an affluent condition. Therefore, at one stroke, instead of making it Rs. 1 lakh from Rs. 25 thousand, let us have minimum or medium between the two. There should be a go-slow policy. I think for the small scale industries or the cottage industries for whom this loan is intended, Rs. 50 thousand in one instalment will be sufficient and Rs. 1 lakh may be an incentive to squandering away money.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, majority of applicants ask for small loans. But sometimes there are applications for loans bigger than even Rs. 50,000. Ordinarily the West Bengal Financial Corporation sanctions loans ranging between Rs. 25,000 and Rs. 13 lakhs. They have very little time to go into the details of smaller industries. Therefore, they wanted us to increase our ceiling to Rs. 1 lakh. There are some cases which require to be considered. Take for instance, the National Institute of Chemical Corporation, Dalhousie Square, or the Bangasree Ice Cold Storage which has asked for Rs. 55,000. There is another case—one S. S. Bhowmick—manufacturer X-Ray apparatus. He has asked for Rs. 90,000. Although, ordinarily the amount varies between Rs. 2,000 and Rs. 5,000, sometimes it goes up higher. After all we want to help the people of the State. There should not be any bar to giving loan up to Rs. 1 lakh.

Sir, I oppose the amendment.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 4, line 3, for the words "one lakh" the words "fifty thousand" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 4 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 5

Shri Chitto Basu : স্যার, ক্লজ ৫-এ যেখানে ১৫ হাজার লোক দেবার কথা বলা হয়েছে সেখানে আমি ২০ হাজার পর্যন্ত বাড়াতে বলছি। কারণ যেখানে বড় বড় ব্যবসাদার যাদের ২৫ হাজার থেকে ১ লাখ টাকা দেবার সুযোগ করে দিলেন, অথচ যারা ছোট ছোট ব্যবসা করেন এবং ব্যবসাতুলি পরিচালনা করার ক্ষেত্রে অনেক সময় মূলধনের অভাব বোধ করেন সেখানে ১৫ হাজারের জায়গায় ৫ হাজার আরও বেশী বাড়িয়ে কিনে তাদের পকেটই হুবিধা হবে। ২৫ হাজারের জায়গায় যেখানে ৪ গুণ বাড়িয়ে ১ লাখ করলেন সেখানে সেটা কেন করলেন না বুঝলাম না। অতটা যদি নাও বাড়ান তাহলে ক্ষুদ্র প্র্যাণে যারা আছেন তাদের আর একটু বড়ি বাড়ান, তাহলে ক্ষুদ্র প্রতিষ্ঠান যাদের আছে তাদের হুবিধা হয় এবং এতে তারা একটু বাঁচতে পারবে।

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that in clause 5, in the proposed section 20 in line 6, after the words "such authority" the words "in consultation with the Director of Industries", be inserted.

This is about giving of loans to small petitioners where the amount does not exceed Rs. 15,000. The authority has been given this power to give this loan. But this authority is a new-comer, and therefore, he should have some guidance. Therefore I have proposed that aid may be granted by such authority in consultation with the Director of Industries, and in accordance with such rules as may be framed. They may have some sort of guidance from the Director of Industries. The advice of the Director of Industries may not be obligatory on them but they should seek his consultation and his opinion ought to be taken into consideration when this authority will be coming into a final decision with regard to dispensation of applications. Therefore, Sir, I wish to bring in the Director of Industries as a consultative authority and his opinion may not be binding on this authority.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : The procedure laid down in Section 20 is for the purpose of making it easy for loan to be given. Probably, my friend knows that the proposal is that there should be three authorities, generally speaking,—apart from the Board itself—who would give loans, under their own powers. It is proposed that the Director of Industries should give loan and the power of sanction will be raised from Rs. 5000 to Rs. 15000 and in the case of District Magistrate the power of sanction will be raised from Rs. 5000 to Rs. 10,000 and the Block Development Officer is empowered to give loan up to Rs. 400. If Shri Panda desires the Block Development Officer, who is going to give a loan of Rs. 400 to get the sanction of the Director of Industries before we dispense with the procedure of Section 19, then it will be very cumbersome affair and therefore it will create more delay.

I, therefore, oppose the amendment.

The question that the motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 5, in the proposed section 20 in line 6, after the words "such authority" the words "in consultation with the Director of Industries" be inserted was then put and lost.

The question that Clause 5 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 6

Shri Chitto Basu : Sir, I beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1), lines 1 to 4, for the words beginning with "State Government or

any other authority" and ending with "in this behalf" the word "Board" be substituted.

ভার, এখানে বিলে দেখছি সেখানে আছে The State Government or any other authority—অর্থাৎ এঁদের টার্মিনেট করার ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে। কিন্তু আমার মনে হয় যখন ডিসপেনসিং অথরিটি হচ্ছে বোর্ড এবং সমস্ত রকম কন্ট্রোলস্ ফুলফিল করতে কিনা ইত্যাদি সমস্ত জিনিস বিবেচনা করে বোর্ডই লোন দিচ্ছে তখন অন্য কোন অথরিটির হাতে ক্ষমতা না দিচ্ছে বোর্ডের হাতেই টার্মিনেট করার ক্ষমতা দেওয়া উচিত। শুধু তাই নয়, এর আগে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন যে বোর্ড গণতান্ত্রিক ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত এবং নানাবিধ অবস্থার নানা কারণের প্রিপেজেন্টিভেটস্ সেখানে আছে, কাজেই সে দিক থেকেও মনে হয় যে তাঁদের দ্বারাই টার্মিনেট করার উচিত এবং তা ছাড়া একটি প্রতিষ্ঠান যদি টাকা পায় তাহলে সেই টাকা যে যে কন্ট্রোলনে থাকে দেওয়া হয়েছে সেই সেই কন্ট্রোলনে সে খরচ করেছে কিনা বা ভালভাবে খরচ করেছে কিনা ইত্যাদি বিবেচনা করে তাঁদের লোন দিতে হলে বা লোন দেওয়া বন্ধ করতে হলে সেই ক্ষমতা অন্য কোন অথরিটি বা স্পেশাল অথরিটির উপর না রেখে এই বোর্ডের হাতেই রাখা উচিত বলে মনে করি এবং সেই অস্ত্রই আমি এই সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি।

Shri Basanta Kumar Panda: Sir, I beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1), lines 1 to 4, the words beginning with "or any other" and ending with "in this behalf" be omitted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), line 4 the word "intentional" be omitted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), lines 5 to 7, the words "which in the opinion of the State Government it was his duty to disclose" be omitted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), line 6, the word "intentionally" be omitted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iv), in line 2, after the words "repayment of the" the words "amount or" be inserted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iv), in line 3, after the words "granted thereto" the word "and" be inserted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(2) (a), line 2, for the words "such interest as may be due" the words "interest at the rate of rupees six per cent. per annum" be substituted.

I also beg to move that in clause 6, in the proposed section 26(2) (b), in line 3, after the words "it was made" the words "or as determined in the manner prescribed" be inserted.

Sir, I have got several amendments to move. By this clause—clause 6—the old section 26 is going to be replaced and old section 26 says that for the termination of the loan or the termination of the aid, State Government is the only authority. Here, by this amendment the 'other authority' is being brought in, namely, "the State Government or any other authority specifically empowered by the State Government in this behalf..." This 'any other authority' does not appear either in the body of the Act or in this amendment Bill. Therefore, who will be that 'any other authority'—that is not yet known. Even in this proposed section 25, there is no attempt made by the State Government to bring this 'any other authority' into existence. Moreover, for the construction of this 'any other authority' there is no provision either in the body of the Act or in the rules.

Therefore, Sir, I say that the old provision may retained, viz. If the State Government decides for reasons to be recorded in writing to terminate this, it may terminate. But 'any other authority' is a vague term and it is not desirable that this authority will have power equal to the State Government.

[4-40—4-50 p. m.]

My other amendments are with regard to certain unnecessary words. I wish to omit the word "intentional" in the proposed Section 26 (1)(iii). It runs thus : "that the application on which the aid has been granted contained, or was accompanied by, any material statement by the owner which he knew to be false, or any intentional concealment, etc." Sir, where there is a concealment, the intention is always implied. When a man conceals anything he conceals that thing intentionally. Nobody conceals anything unintentionally. Therefore, intentional concealment is a misnomer of terms. The word "concealment" gives us the same idea as 'intentional concealment'. Then the sub-clause reads thus : "...to be false, or any intentional concealment by him of any material fact, which in the opinion of the State Government it was his duty to disclose, etc." Sir, the State Government's opinion may be anything. How would the State Government come to this opinion that a particular applicant was duty-bound to disclose a particular thing? This is like putting the accused himself in the position that 'I do not disclose or I do not provide that these are the things which you are to disclose, but if you fail to disclose these things, then we shall punish you'. Sir, this idea is contrary to the principle of administration of civil and criminal justice. According to this Act you give him a particular prescribed form and he should fill up the form and submit it to the Government. The provision is 'if in the opinion of the State Government it was his duty to disclose'. What he should disclose? In the opinion of the State Government many things may crop up when the cases will be coming before the State Government, because the State Government or the authority who will decide these cases might think that the applicants should have disclosed so many things. Sir, for the purpose of punishing a person for not discharging his duty, an application form should be given to him and if he does not fill up that application form giving the details wanted, then you can punish him. But if you do not give the applicants any application forms, if you simply take applications from them according to the prescribed form, and then you say that in your opinion he ought to have disclosed these things, that I think is not a desirable state of things. You may direct them either in the application form or by requisition that 'we require these things from you' and 'you should supply this information'. But without doing that if you say that in your opinion the applicant ought to have disclosed these things and as he has not done that, he should be punished, that will be, as I have said, against the principle of administration of civil and criminal justice.

Then, Sir, the sub-clause runs thus : "or that any such false statement or concealment was intentionally made". When a false statement is made by a person or where a concealment is made by a person, I ask the Hon'ble Minister : does he do any such thing unintentionally?.....

Does a man make false statement unintentionally? Does a man conceal unintentionally? Wherever there is an element of concealment, wherever there is a false statement, the intention is always there. Nobody unintentionally tells a lie; nobody unintentionally suppresses anything. A man does a thing with a purpose. Therefore the word 'intentional' is redundant and therefore it should be omitted. Now, in (iv) it says "that the industry is being managed in such a manner as to endanger the repayment of the value of State aid granted there to repayable under this Act? Under this Act we give two sorts of loans—we advance loan in the form of money and in kind. Therefore

if we say repayment of the value of State aid, that only means the thing which we have supplied—advance that has got face value—that is the amount. Therefore my amendment is necessary.

Then in (2) (a) it says—"the whole amount of any loan outstanding together with such interest as may be due thereon", You could have said "such interest as may be prescribed" but you have not said that. There is no mention of amount of interest. Therefore I have suggested a specific sum of interest—6 p.c. per annum.

With regard to clause (b) "in cases where the aid is given otherwise than by loan, the money value of the grant as fixed at the time when it was made together with interest at a rate not exceeding twelve and a half per cent... Here I wish to introduce a time when it was made or as determined in the manner proscribed because we have given a certain thing or certain thing or certain material to certain loanes. At the time of giving it may not be possible and therefore this determination should be according to the rule to be framed. Therefore for the purpose of repayment of the loan which have been advanced in kind for that purpose there should be specific provision that the determination should be made in the manner proscribed.

Shri Ananga Mohan Das : I move that in clause 6, in the proposed sec 26 (i) (iii), in line 5, after the words "of any material fact", the words "or misrepresentation of facts" be inserted...

If my amendment is accepted then it will be better. I hope this will be accepted.

তার, এই বিলের মধ্যে এই সেকশন একটা ইম্পরট্যান্ট সেকশন। গভর্ণমেন্ট যে টাকা দিচ্ছে সেই টাকা ওয়েল ইউটাইলিইজ্ হুচ্ছে কিনা সেটা দেখবার জন্ত এটা হয়েছে। এখানে আছে That in clause 6, in the proposed sec 26 (i) (iii), in line 5, after the words "of any material fact," ঠিক কথা, ফলন যদি হয়। একজন লোক ফলন টেটমেন্ট দিলনা, আর মেটরিয়াল কলিল করল না কিন্তু মিস্রিপ্রেজেন্টেশন যদি করে কোন ফ্যাক্ট তাহলে তো গণ্ডগোল হতে পারে। সে জন্ত সমান স্যাক্ট করতে বলেছি মিস্রিপ্রেজেন্টেশন অব ফ্যাক্টস। এমন হতে পারে যে সে যে টেটমেন্ট দিচ্ছে সেই টেটমেন্টটা ফলস্ নর কিম্বা সেই টেটমেন্টের মধ্যে কোন একটা ইনটেন্শিনাল কলিলমেন্ট সেই কিস্ত ফ্যাক্ট মিস্রিপ্রেজেন্ট করছে—কাজেই এখান দিয়ে বোকা যাবে। সেজন্ত মিস্রিপ্রেজেন্টেশন অব ফ্যাক্টটা আমি স্যাক্ট করতে বলছি।

[4-50—5-15 p. m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, Mr. Basanta Kumar Panda has got an array of amendments with regard to clause 6. Sir, the suggestion made in his first amendment—amendment No. 13—cannot be accepted because the power of granting aid in the form of loans has been delegated, under the Act, by the Government to the Director of Industries, the District Magistrates and the Block Development Officers. If quick steps are not taken in cases where the loanes are not working properly, there is danger of default and delay in repayment of loans. Therefore, we will have to retain the words "any other authority".

Then with regard to his amendment No. 14, I may point out that it may happen that an individual loanee has made a statement that he has got a property which he has inherited from his father without knowing that his father had already mortgaged that property for some amount with the result that the statement that he has made is not correct although he did not know it. So, if it is proved that the man had suppressed certain facts intentionally, then only you can proceed against him under this section.

Sir, with regard to the amendment of Shri Ananga Mohan Das, I may say that the addition of the words "or misrepresentation of facts" does not seem to be necessary.

With regard to amendment No. 16 of Mr. Basanta Kumar Panda, I may point out that what is a material fact should be decided by the State Government or by the sanctioning authority. So, these words must be there.

The word "intentionally" is again objected to by Mr. Panda in his amendment No. 17 and I think we cannot accept this amendment.

With regard to amendment No. 18 of Mr. Panda, I do not think the addition of the word "amount" will add to the strength of the section at all.

I accept amendment No. 19 of Mr. Panda because it clears the meaning of that section.

With regard to amendment No. 20 of Mr. Panda, it is not possible to accept this amendment because the rate of interest is not always the same or identical for all types and all amounts of loans.

With regard to amendment No. 21 of Mr. Panda, I do not think I can accept that because when we give a loan, we fix the amount. How will the amount be fixed? It will be fixed, obviously, in the manner proscribed. There must be some rule according to which this must be done.

So, I oppose all the amendments except amendment No. 19.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iv), in line 3, after the words "granted thereto" the word "and" be inserted was then put and agreed to.

The motion of Shri Chitto Basu that in clause 6, in the proposed section 26(1), lines 1 to 4, for the words beginning with "State Government or any other authority" and ending with "in this behalf" the word "Board" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1), lines 1 to 4, the words beginning with "or any other" and ending with "in this behalf" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), line 4, the word "intentional" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Ananga Mohan Das that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), in line 5, after the words "of any material fact", the words "or misrepresentation of facts" be inserted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), lines 5 to 7, the words "which in the opinion of the State Government it was his duty to disclose" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iii), line 8, the word "intentionally" be omitted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(1) (iv), in the line 2, after the words "repayment of the" the words "amount or" be inserted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(2) (a), line 2, for the words "such interest as may be due" the words "interest at the rate of rupees six per cent. per annum" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 6, in the proposed section 26(2) (b), in line 3, after the words "it was made" the words "or as determined in the manner proscribed" be inserted was then put and lost.

The question that clause 6, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : I beg to move that the Bengal State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment]

[5-15—5-25 p. m.]

THE BENGAL PUBLIC DEMANDS RECOVERY (VALIDATION OF CERTIFICATES AND NOTICES) BILL, 1961

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : I beg to introduce the Bengal Public Demands Recovery (Validation of Certificates and Notices) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill).

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : I beg to move that the Bengal Public Demands Recovery (Validation of Certificates and Notices) Bill, 1961, be taken into consideration.

* This is a very small Bill. I believe that there is not much scope for debate. The object of the Bill has been stated very clearly and briefly in the Statement of Objects and Reasons. Sections 4, 6, 7 and 39 of this Act are under consideration in the presentation of this particular Bill.

Section 4 of the Public Demands Recovery Act, 1913, requires the Certificate Officer to sign and file a certificate in the prescribed form when he is satisfied that any demand payable to the collector is due. Where such demand is payable to any person other than the collector, the certificate officer has to file a certificate in the prescribed form under section 6 on a requisition from such person. Under section 7 when a certificate has been filed, the certificate officer shall cause to be served upon the certificate-debtor a notice in the prescribed form and a copy of the certificate. Under section 39 the Board of Revenue is authorised to make rules and prescribe forms. The certificate form and the form of notice under section 7 prescribed by the Board of Revenue appear at pages 49 and 50 of the Certificate Manual, 1953. It will be seen that the certificate form contains a certificate in which there are three blank spaces for the entries of the amount of certificate due, the name of the certificate-holder and the name of the certificate-debtor. In most cases, the latter two spaces used to be left unfilled. It appears that the Calcutta High Court held in a case that unless the blank spaces were properly filled up a certificate was defective.

In view of this, the Board of Revenue in 1944 amended the form in such a way that no blank space was left for subsequent filling up and this amended form has been in use since then. Unfortunately, however, the amendments were not published as required under Section 39 of the Act. Meanwhile in a recent judgment in Civil Rule Nos. 2023/60, 2024/60 and 4074 of 49, the Calcutta High Court has invalidated certain certificate proceedings in which this amended form was found to have been used on the ground that the form has not been prescribed by law.

In the notice form the following words appear "a certificate against you for rupees so much, due from you on account of such and such demand has this day been filed." In the same judgment the High Court has also held that according to the language used in the form, the notice has to be sent on the same day on

which the certificate is signed. In actual practice, however, the notice was signed much later as was found to have been done in the certificate proceedings mentioned above. The High Court has, therefore, held that the notice was not a proper notice under Section 7. Steps are now being taken to regularise this certificate form now in use and also to amend the notice form according to the provisions of Section 39 of the Act. Sir, as a result of the aforesaid judgment of the Calcutta High Court, objections are now being filed against the large number of pending certificates challenging their validity on the ground of the use of forms not prescribed by law. It has therefore become necessary to validate such certificate proceedings and the present Bill seeks to bring about this validation.

Sir, with these words I commend this Bill for the consideration of the House.

Shri Mihirlal Chatterjee : Sir, I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th June, 1961.

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এ বিল উত্থাপন করার সময় বলেছেন যে, বিলটি অত্যন্ত simple এবং এর scope of discussion ও খুব limited। আমি কিন্তু মনে করি এ বিল আপাত দৃষ্টিতে simple বলে মনে হলেও বিলটা মোটেই simple নয়। এই বিলের উৎপত্তির কারণ হচ্ছে যে, High Court কতকগুলি certificate case সংক্রান্ত ব্যাপারে অভিমত প্রকাশ করেছে যে certificate মামলায় যে procedure follow করা হচ্ছে সেটা আইন অনুযায়ী বৈধ নয় এবং যে form-টি ব্যবহার হয় সেটিও আইন অনুযায়ী বৈধ নয়। certificate form বৈধ না হওয়ার জন্ত এবং আইনসম্মত procedure অনুসরণ না করার জন্ত certificate court-এর রায়ের বিরুদ্ধে হাইকোর্টে বহু appeal হচ্ছে। High Court যদি রায় দিয়ে থাকে যে, আইনের মধ্যে কিঞ্চিৎ যেভাবে certificate আইন প্রয়োগ করা হচ্ছে কিঞ্চিৎ certificate officer-এর দ্বারা এই আইনে বিচার করা হচ্ছে, সেই বিচারে ত্রুটি রয়েছে এবং আইনের যে পদ্ধতি তা ঠিকমত প্রতিপালিত হয়নি, তাহলে সেই judgment overcome করার জন্ত কিঞ্চিৎ Bypass করার জন্ত এরকম একটা আইন আমাদের সামনে এনে মন্ত্রীমহাশয় অল্প সময়ের মধ্যে simple আইন আখ্যায় irregular কাজকে regularise করে দিতে বলবেন, এটা কোন যুক্তি হতে পারে না। High Court-এই আইনের ত্রুটিপূর্ণ প্রয়োগ সত্ত্বেও, Public Demand Recovery Act-এর অবৈধ অপপ্রয়োগ এবং সার্টিফিকেট মামলার procedure-এর গলদ সত্ত্বেও রায় দান করেছে। হাইকোর্টের মতে বর্তমান certificate form এবং procedure দুইই irregular এবং illegal। যেটা High court অবৈধ ও invalid বলে declare করেছে, সেটা validate করার জন্ত retrospective effect-এর যে ব্যবস্থা এই বিলে আছে আমি তার বিরোধী। সেটা High court ত্রুটি বলে ঘোষণা করেছে সেই ত্রুটি সংশোধনের জন্ত যদি ভবিষ্যতে ব্যবস্থা কিছু হয় তাহলে আমার কোন আপত্তি নেই। কিন্তু যে সমস্ত certificate cases court-এ pending রয়েছে, সেই case-র মধ্যে যদি procedure-এর গোপনাল থাকে তবে সে সমস্ত procedure বৈধ ঘোষণা করা, কিঞ্চিৎ irregular form-কে regularise করার যে ব্যবস্থা এই বিলটিতে আছে আমি তার বিরোধী। তার কারণ আমি বলতে চাই, Sir, certificate procedure একটা normal আইনের ব্যাপার, কোন abnormal procedure নয়। civil court-এ মামলা মকদ্দমা একটি বিশেষ পদ্ধতিতে চলে। certificate court-এর কাজ দিভিল কোর্টের কাজের সামিল। Certificate officers should be exclusively judicial officers। কিন্তু আমরা West Bengal-এ দেখতে পাচ্ছি একজন certificate officer is both a judicial officer and an executive officer। বাংলাদেশে যতগুলি certificate court আছে সেই court-র হাকিম একবার এই table-এ বসে executive officer-র কাজ করেন,

আবার আর একটা table-এ বসে judicial officer-র কাজ করেন। আমাদের বাংলাদেশে এই executive and judiciary ভাল ভাবে বিভাগ না করার জন্য, আমাদের certificate আদালতে যে সমস্ত বিচার হয়, সেগুলি নানা দোষ vitiated হয়। Certificate officer-এর কাছে যখন District Magistrate কোন certificate-র জন্য prayer করেন, তা তিনি refused করতে পারে না। Higher officer যদি lower officer-এর কোর্টে certificate সংক্রান্ত কোন prayer করেন তাহলে naturally নিম্নতর অফিসারের influence'd হবার সম্ভাবনা আছে। বাংলাদেশে সব জেলায় certificate case-র সংখ্যা অত্যন্ত বেড়ে গিয়েছে। নানা কারণে বেড়ে গিয়েছে। শুধু যে land revenue ব্যাপারে, কিংবা forest, কিংবা fisheries, কিংবা Government-র loan আদায়ের ব্যাপারে বেড়েছে তা নয়। বর্তমানে বিভিন্ন জায়গায় irrigation cess, irrigation tax imposed হয়েছে, তার পাওনা realisation-এর জন্য certificate procedure adopted হচ্ছে বাংলাদেশের বিভিন্ন জেলায়। সেগুলির সংখ্যা একটা দুইটা নয়, হাজার দুই হাজার নয়, তার চেয়ে অনেক বেশী। যেমন ময়ূরাক্ষী অঞ্চলের কথা বলছি। ময়ূরাক্ষী irrigated area-তে ১৯৫৪ সাল থেকে water rate আদায়ের ব্যাপারে অনেক certificate filed হয়েছে। সেটা যে এখনই ক্রোকের দ্বারা আদায়ের জন্য তা নয়। শুধু ভাষাভাষী রক্ষা করবার জন্য court-এ আজি file করা হচ্ছে। এই আজির এক দিন না একদিন hearing হবে এবং সেই hearing হবে Public Demand Recovery Act অস্থায়ী।

[5-25—5-35 p. m.]

তার, এই আইনে আছে যে, when the certificate officer is satisfied that the public demand payable to the Collector is due he may sign a certificate in the prescribed form. Verification-এর কোন প্রয়োজন নাই। যদি due হয় তাহলে when it is legitimately due or not তার কোন অস্থগত্বানের প্রয়োজন নাই। Due-এ কথা আছে, satisfied যদি হয় he will sign a certificate in the prescribed form. Prescribed form for stating that the demand is due officer-কে definitely লিখতে হবে that the demand is due এবং shall cause a certificate to file in his office. কাজেই এগুলি statutory provision that the demand is due এই কথা লিখতে হবে। তারপর, Section-এ আছেন—যদি requisition হয় by an officer, or by anybody—সে ক্ষেত্রে আইনের provision-এ বলেছেন every such requisition shall be signed and verified in the prescribed manner. সেখানে verification-এর প্রশ্ন আছে—Act এই বলা হয়েছে verification করতে হবে, কিন্তু Section 4তে verification-এর প্রশ্ন নাই। Section 5তে বলা হয়েছে every such requisition shall be signed and verified in the prescribed manner except in such cases and so on and so forth. তারপর, Section 7-এ বলেছে when a certificate has been filed in the office of the Certificate Officer under section 4 or section 6 he shall cause it to be served upon the certificate debtor in the prescribed manner এটা statutory provision, এটা না পালন করার কোন হুকুম নাই—কোন কথাই উঠতে পারে না। আইন বলেছে "in the prescribed manner—a notice in the prescribed form"—prescribed form-এ হওয়া চাই, unprescribed form-এ করলে চলবে না—এই notice serve করতে হবে in the prescribed form আরেকটা জিনিস হল, a copy of the certificate should be

given. Certificate procedure, একটা statutory বিধি অনুযায়ী চলতে বাধ্য এই বিধি যদি কোন Certificate officer লংঘন করেন, প্রতিপালন না করেন, তাহলে সেই certificate procedure invalid হবে। High Court উপযুক্ত বিচার করেছেন—High Court is custodian of the justice of the land—হাইকোর্ট কখনোই বে-আইনীভাবে বিচার সমর্থন করতে পারেন না। Certificate Officer-গণ Judicial Officer না হওয়ার জন্য কেবলমাত্র এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রেই executive officer হওয়ার জন্য, কোন procedure-এর দ্বারা তীরা ধারেন না, prescribed manner-এর দ্বারা ধারেন না, তীরা যা ইচ্ছা তাই করেন—যার ফলে certificate execution-এর সময় অজ্ঞানভাবে মানুষের ঘটিবাটি ত্রুটি হয়। Certificate Officer-দের এই বে-আইনী অপপ্রতিহত ও অবাধ ক্ষমতা এতদিন High Court-এর নোটিশে আসেনি, আজ এটা High Court-এর notice-এ এসেছে। তার ফলে জনসাধারণ উপকার পেয়েছে এবং পাবে। Certificate Government-এর বিচারের মধ্যে অনেক illegality আছে যার জন্য High Court থেকে তাদের বিচারের procedure invalid ঘোষিত হয়েছে। কিন্তু সেই invalid মামলাগুলিকে valid করার জন্য Certificate officer-গণ বিচারের দিক দিয়ে যে সমস্ত অবৈধ কাজ করেছেন সেই সমস্ত অবৈধ কাজ যে regularise করার জন্য আমাদের মন্ত্রীহাশয় এই বিলটি এনেছেন এবং বলছেন এই বিলের scope খুব limited। আমি যে জেলায় থাকি সেই জায়গায় ৫ হাজারের উপর certificate case বে-আইনী করমে filed হয়েছে। এই সমস্ত লোক যাতে High Court গিয়ে প্রতিকার না পায় তার জন্য তিনি একটা বিল নিয়ে এসে বলছেন, it is a simple bill এবং scope খুব limited। আর, আমি একটা কথা জিজ্ঞাসা করতে চাই সাধারণ মানুষ এবং গভর্ণমেন্টের মধ্যে পার্থক্য কি? আইনে আছে, in the eye of law everybody is equal, including the Government. আর, certificate procedure-এর ব্যাপারে যদি কোন বিরোধ উপস্থিত হয় জনসাধারণ এবং সরকারের মধ্যে, তাহলে আইন অনুযায়ী কাজ হবে, the law will take its own course। যদি কোন ব্যক্তিবিশেষের আমার কাছে কিছু পাওনা থাকে, সেই পাওনা সংক্রান্ত ব্যাপারে মামলায় যদি defect থাকে, মামলার আরম্ভের মধ্যে যদি irregularities থাকে, তাহলে পর High Court থেকে বলে দেওয়া হয় the petition is invalid because of these irregularities। যদি কোন irregularity ব্যক্তিবিশেষের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হতে পারে, তাহলে অসুস্থক্ষেত্রে Government কেন special privilege নিতে চাচ্ছেন আমি বুঝতে পারছি নে যদি না এই special privilege সাধারণ মানুষকেও সরকার দিতে পারেন। Irregularity of the notice, irregularity of form, irregularity in procedure এসবের জন্য যদি সাধারণ মানুষ প্রতিকার থেকে বঞ্চিত হয় তাহলে আমি মনে করি একই কারণে Government-এরও বঞ্চিত হওয়া উচিত। আর, এই সব certificate officer বা গত কয়েক বছর নানা জায়গায় form and procedure-এ গোলমাল করেছেন তার জন্য কঠোরভাবে Government কেই করতে হবে। যাদের বিরুদ্ধে certificate case আছে, তাদের উপর তো এই অত্যাচার! High Court বলছেন তাদের against-এ কোন certificate হতে পারে না যেহেতু Certificate Officer-রা যা করেছেন তা invalid, irregular। এই বিলটিতে invalid জিনিসকে valid করে মন্ত্রীহাশয় আইনের মর্যাদায় আনতে যাচ্ছেন। আমি এর ঘোর বিরোধী এবং আমি চাই এই বিল circulation-এ দেওয়া হোক। Certificate Court-এ আজকাল অগণিত case pending থাকে। অল্প সময়ে সব জিনিস আমরা ভালো করে আলোচনা করার সুযোগ পেলাম না। Sir I am no lawyer, যদি আমার lawyer friend-দের সঙ্গে আলোচনা করার সুযোগ পেতাম তাহলে অনেক কথা বলতে পারতাম। জুন বা জুলাই মাসের session-এ এই বিল আনা উচিত—এই session-এ নয়।

[5-35—5-45 p. m.]

Mr. Speaker : Mr. Panda, you can now speak, but I may tell you that your amendments to Clause 2 are out of order. First, any Court includes the High Court. Secondly, to leave out the only effective word of a clause is out of order. Please go on.

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, in this Bill an attempt has been made to realise the State's dues by passing a new Act. Sir, this judgment was delivered on 16th September, 1960 and the State was a party there. As result of the judgment due to certain mistakes in the conduct of the certificate cases by the Department of which the Hon'ble Minister is the official Head this calamity has happened. This calamity is a calamity of the first order not only with regard to the State but with regard to the Central Government also. This Act—the Public Demands Recovery Act—is the only weapon by which the dues of the Central Government and of the State Government are realisable. Now due to certain mistakes which have occurred due to mismanagement of the Department, both the Governments are being deprived of their just and legal dues. The position is this : what is the certificate procedure ? The liability is fixed first. That is not by virtue of this Act, viz., the Public Demands Recovery Act. That is by virtue of other Acts, say, Income-tax Act ; Sales tax Act, etc. All the State dues are realised by a single weapon i.e. the Public Demands Recovery Act. Therefore, both the State Governments and their officials should be very keen to see that this effective weapon of realising State dues are properly used for the very purpose for which it was meant. Sir, just after the passing of the High Court judgment on the 16th of September 1960 what has happened up to this time is that every day in the constitutional field under Article 246 the big persons against whom thousands and lakhs of rupees are due both from this State and other States and the Central Government are coming with requisition under Article 246, and all the big persons who have got money enough to approach the High Court by application under Article 226 are getting their certificate cases stayed. If this judgment is kept in full force, the State will lose huge sums of money which are realisable from big persons who by taking clue from this judgment are approaching the High Court, and because the decision has been given by a Division Bench of the High Court, the Single Bench is bound to follow it and, therefore, the certificates are becoming null and void. To counteract this Government have now awakened, but they have awakened at a very belated stage. They ought to have come earlier. What is the position now ? The position now is this that the State dues cannot be realised by the existing certificate cases. The necessity is that an Act ought to be passed with some retrospective effect. They ought to have brought a legislation in this House by an amendment of the Public Demands Recovery Act itself, because if there is an existing Act we can very easily introduce some provisions even with retrospective effect. But what Act has been brought before this House ?

This Act is not an amendment of the existing Act of the Public Demands Recovery Act but it is a new Act with a new provision and by this new Act and new provision what we are going to do—that we are saying that some cases which have originated by any other Act, another existing Act, cases which are filed, to be conducted, to be concluded by the provision of the existing Act and by the provision of this Act we are trying to give retrospective effect, but either under the existing law or under the Constitution or according to natural justice whether it is possible. It is an accepted principle of law that only in very exceptional circumstances retrospective effect can be given to existing Act but not under a proposed Act for the purpose of depriving certain citizens who may have legally or illegally or due to inadvertence of the State officers got a right and by this Act we are taking away this right. If the certificate cases are invalidated by the decision of the High Court, that would affect the new

cases where there is no limitation. There will be delay in the matter of realisation and where penalties have been imposed, where cases may be barred by limitation, the State and the Central Governments will be deprived of their dues. Therefore I am very sorry and I am sympathetic that for the misdeeds of the State Officers and the inadvertence of the Hon'ble Minister—though the present Minister is new—for their fault the State is going to lose this sum of money—this money is due from the rich class due to the State. If some sort of punishment is not meted out the State may lose several crores of rupees. I say the present Bill shall not meet that purpose. It will be incompetent to validate that. The position is this in the proposed clause 2—"Notwithstanding any decision of any Court and notwithstanding anything to the contrary contained in the P.D. Act..." Therefore we are using the words "or any court"—by it are we including the High Court of excluding it? I can tell the Hon'ble Minister that 200 writ petitions have been filed to invalidate the certificate procedure. If we simply use the word 'court' we shall not be able to touch the High Court—some judgments have been delivered and some are pending and sub judice and the High Court will do cases under Art. 226 and Art. 227 which are beyond the jurisdiction of this legislature. We cannot take away the power of the High Court and so we can include the High Court.

[5-45—5-55 p. m.]

Sir, you know perhaps that when the Bengal Public Demands Recovery Act was there, the same question arose and the Act had to be amended. Now here we are using the word "Court". I would say that unless we add the word "including the High Court", we cannot touch the decisions which have been delivered or which may be delivered in future by the High Court because if we look to the definition of the word "Court" in the Bengal and Assam Civil Courts Act—Act XII of 1887—we find that "Court" means court of the District Judge, court of the Additional District Judge, court of the Subordinate Judge and the court of the Munsif. Now, under the Bengal Public Demands Recovery Act, certain decrees were passed by the civil courts and when they were sought to be set aside by a certain Act of the Legislature, what was the result? There only the word 'Court' was used. Now, the decision of the Special Bench of the High Court was that the word "Court" used in the Bengal Agricultural Debtors' Act does not touch the High Court. Therefore, that Act had to be amended and in the amended Act, the definition of "Court" has been given thus: "Civil Court" means Civil Court within the meaning of the Bengal and Assam Civil Courts Act and includes any Court except a Court having appellate and revisional jurisdiction over any such Court. So, when the district courts were being considered, the definition was not adequate. Therefore, the Special Bench of the High Court at that time decided that by this definition of the word "Court", you cannot touch the decrees passed by the Original Side of the Appellate Side of the Calcutta High Court. After that decision, this Act had to be amended and it was said that "Civil Court" means District Judge's court, Additional District Judge's court, Subordinate Judge's court and Munsif's court and not the court which has got appellate and revisional jurisdiction over these courts, i.e. the High Court. But even after this amendment of the definition another case arose and it was decided that the Original side of the High Court is not a court which had appellate or revisional jurisdiction over the mofussil courts. Therefore, in a later decision of the High Court, it was said that the word "Court", even after the amended definition, does not touch the Original Side of the Calcutta High Court. Therefore, I am saying that if you stop simply by saying "any Court", the Court will only mean mofussil courts.

Mr. Speaker : All courts subordinate to the High Court.

Shri Basanta Kumar Panda : No, all courts subordinate to the Appellate Side of the High Court. Now, what I am saying is this that writ petitions unde

Article 296 are being filed both in the Appellate Side as well as in the Original Side of the High Court. So, if this definition is to remain, what will be the position? "Notwithstanding any decision of any Court"—this will not touch the High Court either in the Appellate Side or in the Original Side. Therefore, if you accept my amendment or if any amendment to the same effect comes from the Government side, it will make the position clear. Otherwise, the same difficulty will arise.

So, if you say 'any court including High Court', both the Appellate Side and the Original Side of the High Court will be included, and the means by which you are trying to achieve the end will be all right; otherwise the same difficulty shall remain and the State dues shall remain stayed by the petitions filed by the rich people. Then you will have to come here again for the purpose of the amendment of this definition. You have got experience from 1936, from the time of the Bengal Agricultural Debtors Act. If you introduce 'court including the High Court', then the present judgment to which we have referred and the other judgments shall all come under the purview of this Act. I am referring to two cases—one of them is reported in 43 Calcutta Weekly Notes at page 613. That decision said that the Original Side of the High Court does not come within the definition of "court", even after the amendment of the definition. Before the amendment only Civil Court was there. After the amendment the definition was—I am reading it again—" 'Civil Court' means any Civil Court within the meaning of Bengal, Agra and Civil Courts Act of 1887 and includes any court exercising appellate or revisional jurisdiction over such courts". The Special Bench of the High Court in the case reported in 43 Calcutta Weekly Notes at page 613 decided that the entire High Court has not got not Appellate and Revisional jurisdiction over mofussil courts. They say that only the Appellate Side has got that jurisdiction. The other case I am referring to is 44 Calcutta Weekly Notes at page 485. There also the Special Bench says that the Appellate Side is included in the definition and the Original Side is excluded from it. When the Hon'ble Minister has brought forward this Bill to remedy the defect, I am sympathetic with him—I also wish to see that these big people do not avoid the estate duty. There I am at one with him. But the means by which he is proceeding is not the correct procedure. To implement the object, you may not accept my amendment, but from the Government side you may bring in an amendment, to include High Court within the definition of the "court". Simply 'High Court' will fulfil the purpose because "High Court" means the Appellate Side as well as the Original Side. Therefore, though the Hon'ble Minister has got a belated knowledge, still, I think, if he amends this section it will be helpful.

Mr. Speaker : We will discuss it when we discuss clause 2. What are the references?

Shri Basanta Kumar Panda : 44 Calcutta Weekly Notes at page 485 and 43 Calcutta Weekly Notes at page 613.

Mr. Speaker : 44 Calcutta Weekly Notes case is the latest case.

[5-55—6-5 p. m.]

Shri Basanta Kumar Panda : Both the cases discuss the same thing. Both speak of the same. Along with that you kindly bring the latest edition of Bengal, Agra and Assam Civil Courts and the Bengal Agricultural Debtors Act and the other judgment of the High Court which has been recently delivered. You kindly go through the Calcutta Weekly Notes of the current year at page 324. Even in the Public Demands Recovery Act I wish to draw the attention of the Hon'ble Minister to two sections, i.e. Sections 36 and 37 of the Bengal Public Demands Recovery Act. There you will see the definition

of the word 'court' is not there anywhere in the Public Demands Recovery Act. But the Civil Court has been used. Under Sections 36 and 37 of the Bengal Public Demands Recovery Act, Civil Court has to be used. I will place before the House through you two sections of the Bengal Public Demands Recovery Act. Section 35 is this: Grounds for cancellation or modification of the certificate by Civil Court. So the words "Civil Court" have been used and the procedure has also been given. No certificate duly filed under this Act shall be cancelled by a Civil Court, except on the following grounds, namely, etc. etc. Then, Sir, you kindly look to Section 36. There it says—Suit to recover possession of, or to set aside sale of, of immovable property where notice of certificate has not been served. Here you will find—Anything here in before contained, a sale of immovable property in execution of a certificate shall not be held to be void on the ground that the notice required by Section 7 has not been served. But a suit may be brought in a Civil Court. etc. etc. So this Act itself, i.e. the Bengal Public Demands Recovery Act refers to cancellation of certificate and it refers to avoidance of the sale by a certificate in a Civil Court. So how can you avoid the High Court Judgment unless you specifically make a provision here? These are all the things that I have got to say.

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : Mr. Speaker, Sir, Mr. Panda has really given very sound arguments in support of the Bill. He has expressed his sympathy for the Bill and he has lent his support to the provisions of the Bill. He has said, Sir, that the recovery of the State dues as well as the Central dues is at stake—that is true—and he has also said or rather complained that the State Government should have come forward earlier with such a proposal. I agree with him. Sir, certificate proceedings have been brought, as he has said, against many big persons and it is these big persons with plenty of money that have gone to the High Court and engaged lawyers of his eminence and the present difficulty is mainly on account of that. Sir, it is just a technical error or defect or irregularity that has led to the present difficulty. We are not amending the Act at all, we are not giving any new direction to the purpose of the Act but we are only developing the aims and objects of the Act with which, I am sure, not only the members who have spoken but all other members are in agreement. I oppose the move for circulation because the only purpose that it will serve will be to delay the passage of the Bill which is urgently needed.

[6-5—6-15 p. m.]

The motion of Shri Mihirlal Chatterjee that the Bengal Public Demands Recovery (Validation of Certificates and Notices) Bill, 1961, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon, was then put and a division taken with the following result :—

NOES 103

Abdul Hameed, Hazi
 Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abul Hashom, Shri
 Badiruddin Ahmed, Hazi
 Bandyopadhyay, Shri Smarajit
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Shri Abani Kumar
 Basu, Dr. Monilal
 Basu, Shri Satindra Nath
 Bhagat, Shri Budhu
 Bhattacharjee, Shri Shyamapada
 Bose, Dr. Maitreyee

Brahmamandal, Shri, Debendra Nath
 Chakravarty, Shri Bhabataran
 Chattopadhyay, Dr. Satyendra
 Prasanna
 Das, Shri Ananga Mohan
 Das, Dr. Bhusan Chandra
 Das, Shri Durgapada
 Das, Dr. Kanailal
 Das, Shri Radha Nath
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra
 Nath
 Day, Shri Haridas

Dey, Shri Kanailal
 Dhara, Shri Hansadhwaj
 Digpati, Shri Panchanan
 Dolui, Dr. Harendra Nath
 Dutta, Shimati Sudharani
 Gayen, Shri Brindaban
 Ghatak, Shri Shib Das
 Ghosh, Shri Bejoy Kumar
 Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti
 Golam Soleman, Shri
 Gupta, Shri Nikunja Behari
 Hafijur Rahaman, Kazi
 Halder, Shri Kuber Chand
 Hansda, Shri Jagatpati
 Hasda, Shri Janadar
 Hasda, Shri Lakshan Chandra
 Hazra, Shri Parbati
 Hembram, Shri Kamalakanta
 Hoare, Shrimati Anima
 Ishaque, Shri A. K. M.
 Jana, Shri Mrityunjay
 Jehangir Kabir, Shri
 Kazem Ali Meerza, Shri Syed
 Khan, Shrimati Anjali
 Khan, Shri Gurupada
 Kolay, The Hon'ble Jagannath
 Kundu, Shrimati Abhalata
 Lutfal Hoque, Shri
 Mahata, Shri Mahendra Nath
 Mahato, Shri Bhim Chandra
 Mahato, Shri Sagar Chandra
 Mahato, Shri Satya Kinkar
 Mahibur Rahaman Choudhury, Shri
 Maiti, Shri Subodh Chandra
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumdar, Shri Jagannath
 Mandal, Shri Sudhir
 Mardi, Shri Hakai
 Maziruddin Ahmed, Shri,
 Misra, Shri Sowrintra Mohan
 Modak, Shri Niranjan

Mohammad Giasuddin, Shri
 Mohammad Israil, Shri
 Mondal, Shri Baidyanath
 Mondal, Shri Bhikari
 Mondal, Shri Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Shri
 Mukherjee, Shri Pijush Kanti
 Mukherjee, Shri Ram Lochan
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Murmu, Shri Matla
 Nahar, Shri Bijoy Singh
 Naskar, Shri Ardhendu Shekhar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, Shri Ras Behari
 Pati, Dr. Mohini Mohan
 Pramanik, Shri Rajani Kanta
 Prodhan, Shri Trailokyanath
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Shri Sarojendra Deb
 Ray, Shri Jajneswar
 Ray, Shri Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath
 Bandhu
 Roy, Shri Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Singha, Shri Satish Chandra
 Saha, Dr. Biswanath
 Saha, Shri Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sahis, Shri Nakul Chandra
 Sarkar, Shri Amarendra Nath
 Sarkar, Dr. Lakshman Chandra
 Sen, Shri Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Shakila Khatun, Shrimati
 Shukla, Shri Krishna Kumar
 Singha Deo, Shri Shankar Narayan
 Sinha, Shri Phanis Chandra
 Tarkatirtha, Shri Bimalananda
 Tudu, Shrimati Tusar
 Wangdi, Shri Tenzing

AYES 42

Basu, Shri Chitto
 Basu, Shri Hemanta Kumar
 Basu, Shri Jyoti
 Bora, Shri Sasabindu
 Bhagat, Shri Mangru
 Bhattacharjee, Shri Panchanan
 Chakravorty, Shri Jatindra Chandra
 Chatterjee, Shri Basanta Lal
 Chatterjee, Dr. Hirondra Kumar
 Chatterjee, Shri Mihirlal
 Chobey, Shri Narayan
 Das, Shri Gobardhan
 Das, Shri Sunil

Dey, Shri Tarapada
 Ghosal, Shri Hemanta Kumar
 Ghosh, Shri Ganesh
 Halder, Shri Ronupada
 Hamal, Shri Bhadra Bahadur
 Hansda, Shri Turku
 Kar Mahapatra, Shri Bhuban
 Chandra
 Majhi, Shri Chaitan
 Majhi, Shri Jamadar
 Majhi, Shri Lodu
 Maji, Shri Gobinda Charan
 Majumdar, Shri Apurba Lal

Mitra, Shri Satkari
 Mondal, Shri Haran Chandra
 Mukhopadhyay, Shri Rabindra Nath
 Mukhopadhyay, Shri Samar
 Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
 Panda, Shri Basanta Kumar
 Pandey, Shri Sudhir Kumar
 Prasad, Shri Rama Shankar

Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, Shri Phakir Chandra
 Roy, Dr. Pabitra Mohan
 Roy, Shri Rabindra Nath
 Roy, Shri Saroj
 Sen, Shrimati Manikuntala
 Sengupta, Shri Nirranjan
 Tah, Shri Dasarathi

The Ayes being 42 and the Noes 103, the motion was lost.

The motion of the Hon'ble Syamadas Bhattacharyya that the Bengal Public Demands Recovery (Validation of Certificates and Notices) Bill, 1961, be taken into consideration, was then put and agreed to.

Clauses 1 and 2

The question that clauses 1 and 2 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Preamble

The question that the Preamble do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

The Hon'ble Syamadas Bhattacharyya : Sir, I beg to move that the Bengal Public Demands Recovery (Validation of Certificates and Notices) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

The Burdwan University (Amendment) Bill, 1961.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, I beg to introduce the Burdwan University (Amendment) Bill, 1961.

(Secretary then read the title of the Bill).

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, I beg to move that the Burdwan University (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration.

Sir, the purpose of the Bill has been succinctly stated in the Statement of Objects and Reasons. It is just to remove certain defects in the phrasing of the Bill as well as to clarify some of the points that may raise doubts about interpretation that the Bill is going to be introduced.

It is after all a short Bill of six clauses. It proposes to amend sections 4, 5, 8, 13 and 21 of the Bill.

I have nothing more to say.

[6-10-62 6-20 p.m.]

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that the Burdwan University (Amendment) Bill, 1961 be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st. March, 1961.

Sir, I have got very little to say with regard to this small Bill. I shall only say one thing with regard to this Bill—that is for prescribing punishment. When a degree holder or a diploma holder or a person who has been given any other certificate by a University, the University has on just reasons got the power to withdraw the same from the person concerned. But this University, i.e., the Burdwan University has got no such power. That should be specifically laid down. I have got no other comments to make.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, Mr. Panda has said that there are few comments to make so far as the present Bill is concerned. Still he holds that the Bill should be circulated for eliciting public opinion.

Sir, the principal Bill was not circulated for eliciting public opinion. Rather the Assembly decided that such a motion should not be accepted so far as the main Bill was concerned. But Mr. Panda says that this amending Bill should be circulated for eliciting public opinion.

Sir, the Bill was gazetted as far back as the 17th of January, 1961 and it is before the public for the last three months, hence it does not require circulation at all.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that the Burdwan University (Amendment) Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st. March, 1961 was then put and lost.

The motion of Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri that the Burdwan University (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration was then put and agreed to.

Clause 1

The question that Clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2

Shri Subodh Banerjee : Sir, I beg to move that in clause 2, after sub-clause (1), the following be inserted, namely :—

'(1a) in clause (12), for the words "to recognise such hostels and other places" the words "to recognise hostels and other places of residence for the students of the University, colleges and other institutions recognised by the University" shall be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 2(2), lines 3 and 4, for the words "constituent colleges affiliated colleges, recognised colleges" the word "colleges" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 2(3) (b), line 3 and 4, for the words "constituent colleges, affiliated colleges, recognised colleges" the word "colleges" be substituted.

স্পীকার মহোদয়, এই ২নং Clause-র উপর আমার কয়েকটি সংশোধনী প্রস্তাব আছে, ৩নং, ৪নং এবং ৬নং প্রস্তাব। প্রথমে আমি ৪নং ও ৬নং প্রস্তাবের উপর বলবো। তারপর ৩নং প্রস্তাব সম্পর্কে বলবো। ৪নং ও ৬নং প্রস্তাবে দেখুন এখানে এই কথাগুলি ব্যবহার করা হয়েছে constituent College, affiliated College, recognised এতগুলি College, use করা হয়েছে। আমরা মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি Burdwan University Act-র প্রতি আকর্ষণ করছি। সেখানে আপনার constituent College ছাড়া আর কোন College-র সংজ্ঞা নেই। শুধু একটা সংজ্ঞা Colleges বললেই হয়। Calcutta University Act-এও এ জিনিস নেই। Burdwan University Act-এ আছে, College means a College established, maintained, affiliated or recognised by the University and includes a College referred to in Sub-Section 2 of Section 5 এখানে affiliated College, recognised College, constituent, College, এত কথা বলবার দরকার কি, Simply College বললেই চুকে যাবে। সেইজন্য আমি বলেছি constituent College, affiliated College, recognised College এতগুলি কথা না বলে Colleges বললেই চুকে যায়। এই হচ্ছে আমার ৪ এবং ৬নং সংশোধনী প্রস্তাব।

[6-15—6-25 p. m.]

Objects and Reasons-এর দিকে তাকিয়ে দেখুন, সেখানে আছে to establish and maintain and manage hostels and other places of residence for the students of the University to recognise such hostels and other places and to withdraw recognition therefrom—আপনারা একটি সংশোধনী আনছেন আরেকটি নিচ্ছেন না। এখানে কেবলমাত্র establish, maintain and manage hostels and other places of residence of the students of the University and to recognise such hostels and other places. এর মধ্যে College-এর কথা কোথায় আছে বলুন তো? College এর যে hostel-গুলি, সেগুলির কী করবেন? এটা না বলে এখানে শুধু বলা হচ্ছে to recognise such hostels and other places আমি বলছি to recognise hostels and other places of residence for the students of the University, colleges and other institutions recognised by the University. Colleges and other institutions এটাও থাকার দরকার আছে কারণ কেবলমাত্র University hostel নিয়ে কথা নয়, বর্তমান বিশ্ববিদ্যালয়ের অধীনে যেসমস্ত কলেজ আছে, সেসব College hostel-এর recognition-এর প্রশ্ন উঠছে, কিন্তু তার provision নাই। সেগুলি আমি বলছি, constituent, affiliated, recognised ইত্যাদি না বলে simple College hostel বলুন, এবং College hostel-গুলি recognise করুন।

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I beg to move that in clause 2(2), lines 4 and 5, for the words "recognised colleges and other institutions recognised by the University" the words "and colleges recognised by the University" be substituted.

Sir, I have only one amendment and that is simply in relation to the amendment of Shri Subodh Banerjee. It is a good provision in sub-clause 2(2) that discipline is being introduced in the residence of the students. It should be there both in University residents and also residents of other college students. There is one difficulty which I hope the Hon'ble Minister will kindly explain. He says in the amendment that after those words "the residence and discipline of the students of the University", the words "constituent colleges, affiliated colleges, recognised colleges and other institutions recognised by the University" shall be inserted. Now, over the colleges which are affiliated or constituent or recognised, the University may have some power but what will be the case with regard to other institutions which are merely recognised? Neither the University nor the State Government is the owner of the residential buildings of these institutions which have got simple recognition from the University. If they do not follow the code of discipline the University may withdraw recognition from those institutions. They cannot do anything more. They cannot bring those institutions to book. Therefore, Sir, the question arises: can you control the residence and discipline of the students of those institutions of which you are neither the owner nor the University is the owner but whose only link is recognition? That recognition may be made by certain rules which may be provided under this Act, but those rules may be curtailed or the recognition may be withheld. There is no other safeguard by which you can control, even if they do not follow the rules. Therefore, this Act should be amended in such a way that these institutions may be brought under further control of the State Government or of the University.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : মা: স্পীকার মহাশয়, সুবোধবাবুর যে amendment সেটা সম্পর্কে বলছি—Calcutta University Act-এ একটা Board of residents বলে জিনিস আছে—সেই Act-এর মধ্যে provision আছে Board of

residents-এর শুধু University hostelই নয়, সবগুলি valid or recognised College আছে তাদের hostel-গুলিও ঐ University Act-এর মধ্যে আছে। বর্তমান বিশ্ববিদ্যালয় থেকে কেন এটা omission হল, এটা কি further sign of wisdom or loss of wisdom. যদি Board of residents-এর Calcutta University-র পক্ষে প্রয়োজন থাকে—এই Act এর জন্য তিনিই responsible, তিনিই করেছিলেন—তাহলে বর্তমান বিশ্ববিদ্যালয়ের বেলায় তার কি কোন প্রয়োজনীয়তা নাই, তা নাহলে discipline-ই বলুন আর College hostel-গুলির উপর বিশ্ববিদ্যালয়ের control-ই বলুন—তা কি করে থাকবে? এটা যেন মন্ত্রীমহাশয় আমাদের বলেন।

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : I will, first of all answer the point raised by Dr. Chatterjee. He has mentioned the different colleges, different institutions and institutions belonging to the University which the University will come to control after the amendment is passed. Sir, to remove that very lacuna this amendment has been brought. So far as the amendments moved by Shri Subodh Banerjee are concerned, his first amendment proposing to amend clause (1) is I submit, out of order. By the second he could cut short the phrase used. He thinks that only if we mention "colleges" that will be quite sufficient to include all types and categories of colleges and those need not be mentioned separately. Mr. Banerjee is a close student of legislative measures but unfortunately he has made a mistake here. In the first instance he will please see the definition of the word "college", so far as the Burdwan University Act is concerned, is very comprehensive. It includes all types and categories of colleges, including the colleges and hostels established and maintained by the University. If he closely study the provision he will find all these are separately mentioned in the definition. Therefore I do think specification is necessary. We have already done that in the proposed amendments to clauses (13) and (14) of section 4. By clause (13) as it stands we have provided for the supervision and control of the residence and discipline of the students, University of they may be post-graduate students they may be students living in the college hostels established and maintained by the University. Therefore we do not want to make confusion worse confounded. So far as the interpretation of the clause for supervision and control of residence and discipline of the students of the University is concerned, if it is altered as suggested then there might be confusion in the minds of the people who may think that the recognised colleges really mean colleges other than colleges established and maintained by the University. The students of the University may mean only post-graduate students. I hope Shri Subodh Banerjee will agree that we have done it in the right way. Shri Subodh Banerjee : I do not not agree) If you do not what can we do? Our amendment is quite clear.

To return again to his proposal to amend clause (12).

There it is mentioned—"to recognise such hostels and other places and to withdraw recognition therefrom." Therefore the power recognition has been already given here.

[6-25—6-35 p. m.]

Now, Mr. Panda has raised another question and he looked at the clause from another point of view. He says : Well, you may withdraw recognition, but will that be a sufficient punishment? Now, the University can only withdraw recognition from the hostels established by others. The University cannot issue orders to demolish them. That is the only power that is given to or rather open to a University, viz. to withdraw recognition from a hostel. Nothing more can be expected from a University.

Sir, I have nothing further to say. I am very sorry I cannot accept any of the amendments. I oppose all of them.

The motion of Shri Subodh Banerjee that in clause 2, after sub-clause (1), the following be inserted, namely :—

(1a) in clause (12), for the words "to recognise such hostels and other places" the words "to recognise hostels and other places of residence for the students of the University, colleges and other institutions recognised by the University" shall be substituted ;

was then put and lost.

The motion of Shri Subodh Banerjee that in clause 2(2), lines 3 and 4, for the words "constituent colleges, affiliated colleges, recognised colleges" the word "colleges" be substituted, was then put and lost.

The motion of Shri Basanta Kumar Panda that in clause 2(2), lines 4 and 5, for the words "recognised colleges and other institutions recognised by the University" the words "and colleges recognised by the University" be substituted was then put and lost.

The motion of Shri Subodh Banerjee that in clause 2(3) (b), lines 3 and 4, for the words "constituent colleges, affiliated colleges, recognised colleges" the word "colleges" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 3

Shri Subodh Banerjee : Sir, I beg to move that in clause 3, lines 2 and 3, for the words "or having been elected to" the words "having been elected to it," be substituted.

ভার, শিক্ষামন্ত্রী মহাশয়কে আমি এটা একটু দেখতে বলছি। আপনার সংশোধনী প্রস্তাব ২ ভাগে ভাগ হয়ে যাচ্ছে। আপনার মূল আইনের সেকশন—৫ (২) ক্লজ (বি) তে বলছে 'any Teacher, Principal or member of the Governing Body of any such college holding, by virtue of his being such Teacher, Principal or member, any office in or under the University of Calcutta, etc.' আপনি সেখানে যোগ করতে যাচ্ছেন or having been elected to তাহলে দাঁড়াল any Teacher, Principal or member of the Governing Body of any such college holding or having been elected to. প্রয়োজন কি ? ইউনিভার্সিটির অধীনে কোন অফিস হোল্ড করতে হলে সে কি করে তা হোল্ড করতে পারে having been elected to it. এ ছাড়া আর কি কিছু হোল্ড করতে পারে ? এখানে দেখুন কোন্ কোন্ জায়গায় হোল্ড করতে পারে। আমরা চানঃ এর দিকে দেখব—Any Teacher, Principal or member of the Governing Body, 3 Principals or affiliated Colleges to be appointed ; etc. Appointment-এর কথায় বলবেন যে elected to—or having been elected to. কিন্তু তথ্ elected to বললেই হয় না, appointed to বলতে হবে। সেজন্য আমার পয়েন্ট হচ্ছে এটা এইভাবে দেওয়ার দরকার হয় না, হোল্ড করলেই হল in any way.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri : Sir, I oppose the amendment. By adding the words proposed in the amendment, sub-clause (b) of Section 5(2) will run as follows : "any Teacher, Principal or member of the

Governing Body of any such college holding or having been elected to, by virtue of his being such Teacher, Principal or member," etc. In the original Act, there was no mention of elected teachers etc. and that was the defect. If you refer to the Calcutta University Act you will find that there are three types of members in their senate ex-officio members, nominated and appointed members and elected members. The original sub-clause (2) of Section 5 runs thus: "any Teacher, Principal or member of the Governing Body of any such college holding, by virtue of his being such Teacher, Principal or member..." That may mean those who are there either ex-officio or by nomination or by appointment, but may not mean those who are elected and, therefore, a specific amendment has been necessary, in the shape of "or having been elected to".

The motion of Shri Subodh Banerjee that in clause 3, lines 2 and 3, for the words "or having been elected to" the words "having been elected to it" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 4

Shri Subodh Banerjee : I move that in clause 4, after sub-clause (1) the following be inserted, namely :—

"(1a) in clause (xii) of sub-section (1) after the words 'in accordance with the provisions of sub-section (2) of section 9' the words 'read with sub-section (5)' shall be inserted ;

(1b) after clause (xvi) of sub-section (1) the following clause shall be added, namely :—

'(xvii) ten persons elected by the registered graduates of the University from among themselves.

Explanation :—A registered graduate of the University means (i) a person who holds the degree of a Master or a higher degree of the University of Burdwan or (ii) a graduate of the said University of at least three years' standing, who has applied for the enrolment as a registered graduate of the University and has been enrolled as such'.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি মূল আইনের ক্লাজ কোর-এর ৮ কে ডিকাইন করছি এবং সেকশন এইটা সাব সেকশন ওয়ান, ক্লাজ ১২ মন্ত্রীমহাশয়ের নজরে আনছি। কেননা আমার মনে হয় এটা স্লিপ করেছে। যা হোক, মূল আইনে—অর্থাৎ পেরেন্ট এ্যাক্টে আছে Three principals of the affiliated colleges not being Deans of the Faculty of the University to be appointed by the Chancellor in accordance with the provisions of sub-section (2) of section 9. কিন্তু সেটা সাব-সেকশন ২ অব সেকশন ৯ নয়, it is subject to other restrictions এবং সেটা হচ্ছে সেকশন এইটু-এর সাব-সেকশন ফাইভ এতে একটা রেজিস্ট্রেশন আছে যে, একজন গভর্নমেন্ট কলেজের হবে, একজন স্পন্সর্ড কলেজের হবে এবং একজন এক্সিলিয়েটেড কলেজের হবে। কাজেই কেবলমাত্র সেকশন নাইন-এর সাব-সেকশন টু-তেই রেজিস্ট্রেশন নেই, There is still another restriction which is in sub-section 5 of section 8. এবং সেটা বাদ চলে যাচ্ছে বলে আমি সংশোধনী প্রস্তাব দিয়ে বলেছি যে ঐ রেজিস্ট্রেশন না দিলে বাদ পড়ে যাবে। তারপর এটা স্লিপ হলুন আর নীতিই হলুন আপনি রেজিটার্ড প্রিন্সিপালের কোন প্রপ্রেজেন্টেটভ দেন নি। বর্তমান বিশ্ববিদ্যালয় বিলের আলোচনার সময় যখন সে কথা বলা হয়েছিল তখন আপনি হুকি দিয়ে বলেছিলেন যে,

বর্ধমান হত্যাকাণ্ডে তো এখন হরান—কাজেই যখন হবে তখন তাদের বেওয়া হবে। কিন্তু পরে যখন কল্যাণী ইউনিভার্সিটি বিল হোল তখন কিছু দেখা গেল যে সেখানে আপনি রেজিটার্ড গ্রাজুয়েটদের রিগ্রাজুয়েটটিভ রাখলেন। কাজেই আমার প্রশ্ন হচ্ছে যে তাহলে আপনি বর্ধমানে কেন করলেন না? কিন্তু স্মার, এটা তো কোথায়ও হয়না যে ব্রাকশনের হেলে মাকড়সারলে ধোকড় হবে আর অস্ত্রের হেলের বেলায় তাকে প্রায়শ্চিত্ত করতে হবে। কাজেই এরকম যখন কোথায়ও হয়না তখন যদি আপনি কল্যাণীতে করেন তাহলে আপনাকে বর্ধমানেও করতে হবে। শুধু তাই নয়, আমি মনে করি সমস্ত ইউনিভার্সিটিতেই রেজিটার্ড গ্রাজুয়েটদের রিগ্রাজুয়েটটিভ আছে এবং it was a slip in case of Burdwan University এবং সেটা বাতিল থাকে তারক্স আমি বলেছি যে ten persons elected by the registered graduates of the University from among themselves. তারপর কাদের রেজিটার্ড গ্রাজুয়েট বলা হবে সেখানে আমি বলেছি Explanation :—A registered graduate of the University means (i) a person who holds the degree of a Master or a higher degree of the University of Burdwan, or (ii) a graduate of the said University of at least three years' standing, who has applied for the enrolment as a registered graduate of the University and has been enrolled as such. কিন্তু এখানেও যদি ঐ ৩ টাকার ব্যাপার হয় তাহলে ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটিতে এ ব্যাপার নিয়ে যে ফাটকাবাকী চলছে এখানেও তাই হবে এবং আমার মনে হয় ক্যালকাটা ইউনিভার্সিটি অ্যাকট আলোচনা করার সময় আমি বলেছিলাম যে ৩ টাকা নিয়ে এই ধরনের ফাটকাবাকী আর কোথায়ও নেই।

[6-35—6-41 p.m.]

সেখানে three years' standing graduate হলে ipso facto registered হিসাবে তার নাম ভোটার লিটে উঠে যাবে। আমি জানতাম যে এট ব্যাপার বোঝে ইউনিভার্সিটিতে আছে। বোঝে ইউনিভার্সিটিতে আমার যেটুকু ইনফরমেশন এটরসম ৩ টাকার ব্যাপার নেই। সেজন্য আমি Burdwan University-র ক্ষেত্রে বলেছি যে ordinary graduate three years' standing হলে registered graduate বলে treated হবে, post graduate হলে automatically registered graduate হয়ে যাবে এবং ১০ জন প্রতিনিধি Burdwan University-তে থাকবে যেটা আমাদের লিনেটের সমান—Calcutta University-র same parallel থাকবে সেই জিনিসটা রয়েছে। যেটামুটি এট দুটি সংশোধন।

Sir I do not move amendment No. 9 that stands in my name.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaulhuri : Sir, I oppose the amendment. This proposition was raised previously and the House rejected the proposal. I cannot understand how Mr. Subodh Banerjee, a young member of the Assembly, has forgotten the provisions of Kalyani University Act which was passed recently. In the Kalyani University Act there was no provision for any electorate of registered graduates. There should not be any inconsistency. I cannot accept his proposal so far as the Burdwan University is concerned.

The motion of Shri Subodh Banerjee that in clause 4, after sub-clause (1), the following be inserted, namely :—

“(1a) in clause (xii) of sub-section (1) after the words 'in accordance with the provisions of sub-section (2) of section 9' the words 'read with sub-section (5)' shall be inserted ;

(1b) after clause (xvi) of sub-section (1) the following clause shall be added namely :—

'(xvii) ten persons elected by the registered graduates of the University from among themselves.

Explanation :—A registered graduate of the University means (i) a person who holds the degree of the Master or a higher degree of the University of Burdwan or (ii) a graduate of the said University of at least three years' standing, who has applied for the enrolment as a registered graduate of the University and has been enrolled as such".

was then put and lost.

The question that Clause 4 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

New Clauses 4A and 4B

Mr. Speaker : Mr. Banerjee, your amendment No. 10 is out of order, but you can speak on it.

Shri Subodh Banerjee : স্পীকার মহাশয়, আমি যেটার প্রতি মতামত প্রকাশ করছি সেটা হল এই যে আপনারা বলেছেন যে persons entered in the register, register-এ কি persons enter হয়, না persons-এর নামে enter হয় ? এই রকম যদি একটা ক্রম থাকে যে persons entered in the register তাহলে সেই জায়গায় আমার বক্তব্য হচ্ছে persons entered in the register এটা ঠিক নয়, এটা names of the persons entered in the register হওয়া উচিত। এটা palpable ভ্রম, চোখে পড়ে গেল বলে এর সংশোধন প্রস্তাব এনেছি।

Clause 5

The question that clause 5 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 6

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, I shall not move my amendment.

Shri Subodh Banerjee : Sir I also do not move my amendment.

The question that clause 6 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Rai Haren'ra Nath Chaudhuri : Sir, I beg to move that the Burdwan University (Amendment) Bill, 1961, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 3 p. m. tomorrow. The first hour will be taken up for questions.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 6-41 p.m. till 3 p.m. on Wednesday, the 28th March, 1961, at the Assembly House, Calcutta.

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled under the provisions of the Constitution of India.

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Wednesday, the 29th March, 1961 at 3 p.m.

Present :

Mr. Speaker (The Hon'ble Bankim Chandra Kar) in the Chair, 14 Hon'ble Ministers, 6 Deputy Ministers and 184 Members.

Questions for Oral Answers

[3—3-10 p. m.]

Visit of Queen Elizabeth in West Bengal

*27. (Admitted question No. *17) **Shri Monoranjan Hazra and Shri Suhrid Mullick Chowdhury :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Finance Department be pleased to state the total estimated expenditure to be incurred by the State Government, if any, in connection with the ensuing visit of Queen Elizabeth in West Bengal?

Mr. Speaker : I find question No. *27 has been answered by the Hon'ble Minister before. Therefore, I do not think it can be pre-sed. It is an identical question. I do not call it.

Distributary Channels from D. V. C. Main Canal in Galsi police-station

*28. (Admitted question No. *6) **Shri Phakir Chandra Ray :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state if it is a fact that a representation praying for a distributary from the outlet pipe to 4 B.M.C. for the purpose of irrigation water supply to the Mauzas Dali paria, Uro, Bhuri, Gonatpur, Rackabpur, Ghola-Konarpur, Mohampur, Middayapara, Sanko and Moghulsama, police-station Galsi, district Burdwan, was submitted to the Chief Engineer, Irrigation?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) the date of receipt of the representation by the authority concerned ;
and

(ii) the action, if any, taken thereon?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji : (a) Yes.

(b) (i) The representation was received in September, 1959.

(ii) The case was referred to the Superintending Engineer concerned. A scheme for construction of a minor channel from Ch. 10397 of Distributary No. 4B of D. V. C.'s Left Bank Main Canal including construction of canal structures has since been drawn up. This work will have to be done by D.V. C.

The scheme has been sent to the D. V. C. for inclusion in the Third Five Year Plan under the head "Extension and Improvement Works".

Distributaries of Damodar Main Canal

*29. (Admitted question No. *7.) **Shri Phakir Chandra Ray :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state if it is a fact that two proposals, viz.—

(i) the excavation of the minor 2B of Distributary No. 2 of Damodar Main Canal; and

(ii) the extension of Distributary No. 1 and 1A of Damodar Main Canal have been awaiting administrative sanction?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state the date or dates on which these proposals, seeking administrative sanction, were received by the proper authority?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji : (a) (i) and (ii) Yes.

(b) The estimates of the schemes in question were received on 22.7.60 and 22.6.60 respectively. Both of them have been included in the Third Plan. The honourable member will find that the scheme of extension of Distributary No. 1 and Distributary No. 1A has been included in the budget just passed.

Rajapur Drainage Canal and the Kana river

*30. (Admitted question No. *87.) **Dr. Brindaban Behari Basu :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state—

(ক) আগামী বর্ষার পূর্বে হাওড়া জেলার জগৎবল্লভপুর থানার Rajapur Drainage Canal ও Kana নদীর সংস্কার করার কোন সরকারী পরিকল্পনা আছে কিনা;

(খ) ইহা কি সত্য যে, কানা নদীর মধ্যে অসংখ্য cross-barrage দেওয়ার নদীর জলের বাতাবিক গতি ব্যাহত হইতেছে; এবং

(গ) বর্ষার পূর্বেই ঐ barrageগুলি অপসারিত করার কথা সরকার চিন্তা করেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : (ক) রাজাপুর ড্রেনেজ ক্যানাল সংস্কার করা হয়েছে। কানা নদী সংস্কার করার কোন সরকারী পরিকল্পনা নাই।

(খ) ও (গ) যেখানে সরকারী অসুবিধা অসুবিধার কারণে দেওয়া হয়, সেখানে জলের গতি ব্যাহত হয়। যে সকল ক্রসড্যাম সরকারী অসুবিধা অসুবিধার কারণে দেওয়া হয়, সেগুলি যথাসময়ে তুল দেওয়া হয়। আর যেগুলি সরকারের বিনা অসুবিধাতে দেওয়া হয়েছে, সেগুলি অপসারিত করার চেষ্টা করা হচ্ছে।

Dr. Brindaban Behari Basu : ক্রস-ব্যায়েজ দেওয়া আইনী, কি বে-আইনী প্রশ্ন আছে, এ সম্বন্ধে কি বলছেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : সরকারী অসুবিধা অসুবিধার চেষ্টা দেওয়া হয়, সেটা আইনী, তার জম্ম টাকা deposit রাখতে হয়, সেটা যথা সময়ে তুল দেওয়া হয়। আর অনেক বাধ আছে বে-আইনী করে দেয়, সেটা করতে পারলে কৌজদারীতে দোপর্দ করা হয়।

Dr. Brindaban Behari Basu : এবার যেগুলি বে-আইনী অপারেশন করা হয়েছে, সেগুলি বরা হবে কি না?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : বরার চেষ্টা হচ্ছে।

Shri Mihirlal Chatterjee : ক্রস-বাধ দেওয়ার কালে নদীতে Silt জমা হয় এবং তার কালে বড় হয় ও জননিকাপের অসুবিধা হয়। সেইজন্য কি সরকার ক্রস-বাধ বাতিল না হয় সেই নীতি গ্রহণ করেছেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : সরকার যেখানে টাকা deposit রাখে, সেখানে ক্রস বাধ দেওয়ার অসুবিধা দেয়। সে বাধ যথা সময়ে পুরোপুরি তা তুল দেওয়া হয়। কাজেই তাতে নদীর কতি হয় না।

Retail price of rice

*35. (Admitted question No. *20.) **Dr. Narayan Chandra Ray and Shri Amarendra Nath Basu** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state the average retail price per maund of rice in West Bengal and Calcutta during January, 1955, January, 1956, January, 1957, January, 1958, January 1959, January, 1960, and January, 1961?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : A statement is laid on the Table.

Statement of average minimum retail prices of Rice (in rupees per maund) in Calcutta and West Bengal

	Calcutta	West Bengal.
January, 1955	18.16	15.69
January, 1956	16.56	16.56
January, 1957	20.12	19.63
January, 1958	25.68	22.64
January, 1959	18.00 (a)	17.60 to 19.60 (a)
January, 1960	22.60	22.28
January, 1961	20.54	20.40

N.B. (a) : Prices were statutorily controlled during January 1959 ; controlled rates for retail sale for coarse variety of rice are shown here.

Sugar-Cane

*37. (Admitted question No. *39.) **Shri Mihir Lal Chatterjee** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief, and Supplies Department be pleased to state—

- whether any price has been recommended for sugar-cane to be purchased by the sugar mills situated in West Bengal ; and
- if so, what is the price ?

[8-10—3-20 p.m.]

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen :

(a) and (b) : This Government did not make any recommendation.

The minimum price of sugarcane for 1960-61 crushing season has, however, been fixed by the Central Government under the Sugarcane (Control) Order, 1956 at Rs. 1.62 per maund for delivery at the gate of the factory.

Shri Mihir Lal Chatterjee : ১৯৬২ নয়া পরমা Factory rate বরা হয়েছে যাঠ থেকে নিয়ে আসলেও কি rate তাই হয় ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : তা বলতে পারি না—আমাদের বাংলা দেশে তৈরী sugar-এর কোন price fixation নাই।

Shri Mihir Lal Chatterjee : আপনি যে বলেছেন Central Government Fix করেছে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : যেহেতু বাংলা দেশে বেশী sugar factor নাই, সেজন্য Incentive দেওয়ার জন্য বাংলাদেশে sugar cane-এর দাম বেশী বসান নাই।

Shri Mihir Lal Chatterjee : আপনি কি জানেন না যে বাংলা দেশে একটা Sugar Mill আছে রায়পুরে যেটা ২৫ বছরের পুরানো।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : হ্যাঁ জানি কিন্তু In Ramnagar the price of sugar is not fixed.

Shri Mihir Lal Chatterjee : বিহারে বিহার Government আবার দাম দে

দেওয়ার অল্প recommend করেছে, বাংলা দেশে বাংলা Government তেমন কিছু কি করছেন না ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : বাংলাদেশে যেহেতু Sugar Mill বেশী নাই, সেজন্য sugar এর দাম বাধা নাই।

Shri Mihir Lal Chatterjee : এ কথাটাই ভুল—বাংলাদেশে Sugar Mill একটা আছে—রায়নগরে ২৫ বছর হয়ে গেল সেটা আছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : বাংলাদেশে যে Sugar Mill আছে, তারা যে কোন দরে sugar বিক্রী করতে পারে।

Shri Mihir Lal Chatterjee : তারা যে কোন দামে sugar কিনতে পারে এবং যে কোন দামে বিক্রী করতে পারে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : যে কোন দামে sugar বিক্রী করতে পারে।

Shri Mihir Lal Chatterjee : মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি জানেন যে বিহারে Sugar Mills Ex-Mill Price হচ্ছে ৩৯ টাকা।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : I am not concerned with the price of Sugar in Bihar.

Shri Mihir Lal Chatterjee : তাহলে মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি বলতে পারেন Ex-Mill Price কত ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : বলতে পারি না, আগেই বলেছি Price fix করণ হয় নি।

Shri Mihir Lal Chatterjee : মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি জানাবেন বাংলাদেশের sugar cane বিহার থেকে আসে কি না ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : রায়নগর Sugar Mill এর জন্য আসে না, বীজভূমে যে Sugar Mill আছে তাতে আসে।

Shri Mihir Lal Chatterjee : বিহার থেকে যে আখ বাংলা দেশের চিনির কলে আসে সেই আখের দাম কত ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : বলতে পারি না, বোধ হয় ১'৬২ নয়। পরলা মন হবে।

Shri Mihir Lal Chatterjee : একথা কি ঠিক বাংলাদেশের চিনির কলে বিহার থেকে ১৫০ মিতে তারপর ৫০ আনা freight দিয়ে বাংলা দেশে নিয়ে আসে অথচ বাংলাদেশের আখ ১'৬২ নয়। পরলায় বিক্রী হয় না।

Mr. Speaker : That question does not arise.

Shri Mihir Lal Chatterjee : আমরা এক্ষেপে আখের দামের কথা বলছি।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : বাংলাদেশে দুটি Sugar Mill আছে, একটা আছে রায়নগরে আর একটা আছে মাননীয় সদন্ত মহাশয়ের জেলায়। বাংলা দেশের Mills তৈরী sugar এর দাম fix করা হয়নি, হয়নি এজন্য Central Government চান বাংলা দেশের Sugar Mill ভাল করে চলুক, কেননা এরা Bihar বা U. P. র সঙ্গে compete করতে পারে না।

Shri Mihir Lal Chatterjee : বাংলাদেশের Sugar cane বেশী করে উৎপন্ন হোক, এটা যেমন চান.....

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Sir, how does that question arise ?

Mr. Speaker : That question does not arise.

Shri Subodh Banerjee : আপনার অর্থাৎ West Bengal Government Central Government-এর কাছে Sugar-এর floor price বেঁচে দেওয়ার জন্য recommend করেছেন কি ?

Mr. Speaker. That question does not arise.

Shri Saroj Roy : প্রকুরবাবু যে জবাব দিলেন তাতে বাংলাদেশে যে সব sugar cane আছে, বিহার থেকে আসে তা কেনা হয় বলেছেন। কিন্তু বিহারের sugar-cane-এর দর কত, সে বিষয় পরিষ্কারভাবে কিছু নেই এবং whether any price has been recommended for sugar-cane to be purchased by the sugar mills situated in West Bengal ?

(No reply)

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, whose function it is to decide whether a question does arise or not—is it your function or the Minister's function ?

Mr. Speaker : It is my function.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : I only drew the attention of the Hon'ble Speaker that the question is irrelevant.

Shri Chitto Basu : মাননীয় মন্ত্রীহাশর কি জানেন, বাংলাদেশে বারা আখের চাষ করে তারা ভ্রাত্য মূল্য পায় না বলে এর উৎপাদন বেশী হয় না ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এর থেকে এ প্রশ্ন উঠে না।

Food Department

39. (Admitted question No. *140.) **Shri Narayan Chobey :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state if it is a fact that the Food Department has been converted into a permanent department ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what percentage of the employees of the department will be made permanent ; and

(ii) what is the basis for selecting the candidates for making them permanent ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : (a)—Yes. (b) (i) 40 p.c. of sanctioned temporary posts as on 1.7.60. (b) (ii) (a) in respect of posts for which the State Government is the appointing authority and for appointments to the posts where consultation with PSC is obligatory under the West Bengal Public Service Commission (Consultation by Governor) Regulations 1955, the basis for selection will be the recommendation of the Public Service Commission.

(b) in respect of other posts, the basis will generally be recruitment rules framed by the State Government for appointment to such posts subject to relaxation of age limit for the serving employees.

Shri Narayan Chobey : আপনার 1. 7. 60-তে total Sanctioned temporary posts কত ছিল ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আমাদের temporary post superior 071 এবং inferior 1548 মোট 76191। তারমধ্যে আমরা permanent declared করেছি superior 2455, আর inferior 592, total 3047.

Shri Narayan Chobey : আপনি (b) (2) তে উত্তর দিবেছেন যে selection will be on the recommendation of the public service commission. এর মানে কি এতদ্বারা আবার Public Service Commission-র কাছে যেতে হবে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : P. S. C.র মাঝে নথিপত্র দেওয়া হবে বাহুব নর ।

Shri Narayan Chobey : আপনি কি P. S. C.-র কাছে এই সব নথিপত্র দিয়ে দেখাবার পর এই ৩০৪৭ জনকে permanent করেছেন ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : সবার দেখান হয়নি ।

Shri Narayan Chobey : (b) (2)র উত্তরে বলেছেন, in respect of posts for which the state Government is the appointing authority. P. S. C র category ছাড়া আর কোন category আছে কি ? এখানে বলেছেন in respect of other posts, এই other post কারা ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : একটা হল P. S. C করে । আর একটা হল, সেগুলি Government করে । আর একটা district-এ district-এ, district Magistrate করে । সেটাও Government-র directorate-র, local appointment হয় ।

Price fixation for paddy in Midnapore district

*33. (Admitted question No. *14.) **Shri Basanta Kumar Panda :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state—

(a) if the Government have any proposal for fixing any maximum and minimum price of paddy and rice in the district of Midnapore this year ; and

(b) whether the said commodities are being purchased by the Government through their own agencies ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : (a) No (b) No.

[3-20—3-30 p.m.]

Shri Basanta Kumar Panda : মন্ত্রীমহাশয় জানান কি এই সময় মেদিনীপুর জেলার মধ্যবলে ধানের দাম খুব নেমে গিয়েছে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : খুব গিয়েছে বলব না, কিছু নেমে গিয়েছে ।

Shri Basanta Kumar Panda : এই সময় দেশের মধ্যবিস্তৃত এবং গরীব লোক ধান বিক্রী করে খাজনা এবং অঙ্কাজ কর দেন :—

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : তাতো সবাই জানে ।

Shri Basanta Kumar Panda : যে সময় লোক ধান বিক্রী করতে বাধ্য হচ্ছে, তাদের রক্ষা করার জন্ত কোন ব্যবস্থা করেছেন ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এখন যা ধানের দাম আছে সেটা economic price বলেই মনে করি ।

Shri Basanta Kumar Panda : এখন মেদিনীপুর জেলার average আমন ধানের দাম কত ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : ৯।০ টাকা ।

Shri Basanta Kumar Panda : Anti-profiteering Act, 1959 বাংলাদেশের কোথাও কি চাফু আছে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এই প্রশ্ন উঠে না।

Shri Basanta Kumar Panda : Anti-profiteering Act অনুসারে ধানের দাম বাধার কোন পরিকল্পনা আছে আপনাদের ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আমি আগেই বলেছি এবং সংগে Anti-profiteering এবং কোন সম্পর্ক নাই, it does not relate to Anti-profiteering.

Shri Basanta Kumar Panda : উচ্চ দাম সম্পর্কে আপনাদের ক্ষমতা রয়েছে, ধানের দাম বাধতে পারেন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আমরা এখন উচ্চ দাম বাধব না।

Shri Saroj Roy : আপনি (b)তে no বলেছেন, ছোট ছোট কৃষক কম দরে বিক্রী করতে বাধ্য হচ্ছে, এই যে loss তাদের হচ্ছে সেটা পুষিয়ে দেবার জন্য কোন রকম agency-র কথা আপনারা ভাবছেন কি ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : This does not arise out of this question.

Mr. Speaker : Economic price এবং প্রশ্ন এখানে উঠে না।

Shri Basanta Kumar Panda : মন্ত্রীমহাশয়ের মতে এখন আমন ধানের average economic price কি আর নীচে হয়ে গেলেই আপনি বলবেন below হয়ে গেল ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : This does not arise out of this—অল্প সময় বলবেন।

Shri Saroj Roy : মন্ত্রী মহাশয়তো সর্বপ্রথম economic price-এর প্রসঙ্গে তুলেছিলেন।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : Sir, I appeal to you—whether a question is relevant or not must be decided by you.

Mr. Speaker : He has only drawn my attention to it and it is for me to agree or not.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay : It is not a question of agreement.

Retail price of sugar and mustard oil

*34. (Admitted question No. *19.) **Shrimati Manikuntala Sen :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state the retail price per seer of sugar and mustard oil in Calcutta during January, 1960, and January, 1961 ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : The retail prices (per seer) were as follows :

	January 1960	January 1961	Remarks
(i) Sugar	Rs. 1'10	Rs. 1'08	Fair price
	Rs. 1'37	Rs. 1'06	shop price
		to	Open market
		Rs. 1'19	shop price.
(ii) Mustard	Rs. 1'94	Rs. 2'50	
oil	to	to	
	Rs. 2'12	Rs. 2'75	

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Ghani : Mustard oil-এর দাম কেন বাড়ল ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : নানা কারণে বেড়েছে, production কিছু কমে গিয়েছে, demand-ও বেড়েছে।

Shri Mihir Lal Chatterjee : গেল বারের তুলনায় এই বছর চিনির দাম কমে যাওয়ার কারণ কি ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : চিনির দাম আমাদের Fair Price Shop ১৯৬০ সালে ১-১০ নম্বর পরশা ছিল, তারপর আমরা হিসাবপত্র করে সেটা কমিয়ে ১'৮ নম্বর পরশা করেছিলাম। কিন্তু চিনির production, মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আপনি জানেন, এত হোঁ হয়েচে যে কেন্দ্রীয় সরকার export করার ব্যবস্থা করেছেন এবং free market-এ আমরা চিনি ছাড়তে বাধ্য হয়েছি। supply demand-এর চেয়ে বেশী বলে বাজারে চিনির দাম কমে গিয়েছে Fair Price Shop-এর চেয়ে।

Shri Mihirlal Chatterjee : ১৯৬০ সালে চিনির দাম open market-এ কি ছিল ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : Open market-এ দাম ছিল ১'৩৭ নম্বর পরশা, এবার যেগুলি inferior তার দাম ১'৬ নম্বর পরশা, superior-এর দাম ১'১৯ নম্বর পরশা।

Shri Mihirlal Chatterjee : গেল বছর মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এই Assembly-তে বলেছিলেন, বাংলাদেশে ex-mill price ছিল ২২ টাকা মণ, অর্থাৎ ১'৬ আনা সের।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : সার সদস্ত বোঝ হয় জানেন না বাংলাদেশে যে চিনি আমরা বাজার করি তার শতকরা ৯৫-৯৮ ভাগ বিহার এবং উত্তরপ্রদেশ থেকে আসে।

Shri Mihirlal Chatterjee : মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় হাউসে এই কথা বলেছিলেন—

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : What does it prove ?

Shri Mihirlal Chatterjee : বিহার এবং উত্তরপ্রদেশ থেকে যদি সস্তায় এখানে চিনি আসে তাহলে বাংলাদেশের মিলের চিনি ২২ টাকার বিক্রী করার সুযোগ কেন দিয়েছিলেন ?

[3-30—30-40 p.m.]

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : এ প্রশ্ন এটা থেকে ওঠে না।

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Ghani : আমাদের দেশে চিনির প্রোডাকশনের কত কোন ব্যবস্থা করা হয়েছে কিনা ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আগেই আমি বলেছি যে বাংলাদেশে চিনির দাম একটু বেশী, কেননা বাংলাদেশে সুগার ক্যান্ট্রী বেশী নেই। বাংলাদেশে প্রয়োজন বেশী এবং তারা হয়ত বেশী দামে সুগার কিনছেন। বাংলাদেশে চিনির কন্ট্রোল করার কোন প্রস্তাব নেই।

Shri Niranjan Sengupta : তেলের দাম যে বাড়ছে সেটা কমানোর কোন পরিকল্পনা আছে কিনা ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : আদৌ কোন পরিকল্পনা নেই। আমা যতদূর ইনফরমেশন আরও কমে যাবে, কারণ নতুন ক্রপ উঠছে।

Mild steel and pig iron

*36. (Admitted question No. *28.) **Shri Samar Mukhopadhyay :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state the quantity of mild steel and pig iron respectively allotted to the State of West Bengal by the Central Government during 1959 ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : 1,19,405,448 Metric Tonnes of mild steel and 69,000 tons of pig iron were allotted to the State of West Bengal by the Central Government during the year 1959.

Shri Ganesh Ghosh : ডিমাত কত ছিল সেটা বলবেন কি ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : I want notice.

Shri Ganesh Ghosh : ১৯৬০ সালে এই পরিমাণ বেড়েছে না কমেছে ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : I want notice. I have not got the figure here.

Free supply of wheat in Bongaon subdivision

*38. (Admitted question No. *135) **Shri Ajit Kumar Ganguli :** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state—

(ক) ১৯৬০ সালের জাহুয়ারি হইতে ১৯৬১ সালের ৩১-এ জাহুয়ারি পর্যন্ত বনগ্রাম মহকুমার ইউনিয়নগুলিতে এবং বনগ্রাম মিউনিসিপ্যালিটিতে কত পরিমাণ খররাতি গম সরবরাহ করা হইয়াছে ;

(খ) গম ভান্সাইবার জন্ত ইউনিয়নগুলিতে এবং মিউনিসিপ্যালিটিতে অর্থসাহায্য দেওয়া হইয়াছে কিনা ; এবং

(গ) সাহায্য দেওয়া হইয়া থাকিলে, তাহার পরিমাণ কত ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : (ক) ২৪ হাজার ৬২৮ মণ ২৮ সের খাতশস্ত্র খররাতি সাহায্য হিসাবে বিলি করা হয়েছে।

(খ) শুধু গম ভান্সাইবার জন্ত অর্থসাহায্য দেওয়া হয় না। গম ভান্সান এর খাতশস্ত্র তৈরী করিবার অন্ত্যস্ত আংশজিক খরচ মিটাইবার জন্ত অর্থ সাহায্য দেওয়া হইয়াছে।

(গ) নগদ ১৯ হাজার ৯০০ টাকা ৯৬ নয়া পয়সা খররাতি সাহায্য দেওয়া হইয়াছে।

Shri Narayan Chabey : ইউনিয়ানে কত মিউনিসিপ্যালিটিতে কত ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen : ইউনিয়ানগুলি এবং মিউনিসিপ্যালিটিগুলি যোগ করে দেওয়া হয়েছে। I have not got the break down here

Silting up of the Bhagirathi river

*31. (Admitted question No. *97.) **Shri Shyama Prasanna Bhattacharjee :** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state if it is a fact that the Bhagirathi is decaying and is being silted up ?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what steps the Government is taking to arrest the decay or silting up of the Bhagirathi river ;

(ii) when the Farrakka embankment is going to be constructed ; and

(iii) what are the reasons for its delay ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji : (a)—Yes.

(b) (i)—It is expected that implementation of the Ganga Barrage Project will arrest the decay or silting up of the Bhagirathi.

(ii)—Construction of some important items of the Ganga Barrage has already begun.

(iii)—Does not arise.

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় ২ এর জবাবে যে কথা বললেন তা ঠিক হোল না, কারণ প্রশ্ন ছিল When the Farrakha embankment is going to be constructed ? সুতরাং এবারে এর জবাব দিন।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : প্রশ্ন ছিল when the Farrakha embankment is going to be constructed ঠিকঠা, কিন্তু ফরাক্কা এম্ব্যাঙ্কমেন্ট এবং ব্যারাজ-এর মধ্যে তফাৎ আছে। তবে আমি প্রভেট-এর কথা বলছি যে, construction of same important items of the Ganga Barrage Project has already began.

Shri Jati dra Chandra Chakravorty : এটা বার্ড কাইন্ড ইয়ার প্রায়নে ইনক্লুডেড হয়েছে কি ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : হ্যাঁ, এটা সেন্টাল গভার্নমেন্ট করেছে

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : এটা যদি বার্ড কাইন্ড ইয়ার প্র্যানে ইনস্কেড হয়ে থাকে তাহলে কবে শেষ হবে? কারণ যদি বার্ড প্র্যানে ইনস্কেড হয়ে থাকে তাহলে তার প্রিলিদিনারি কাজ করতে ৫ বছর এবং তারপর কাজ শেষ হতে আরও ১০ বছর অর্থাৎ এত দেখছি প্রায় ১৫ বছর লেগে যাবে।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee : এই প্রজেক্ট যেভাবে ড্র আপ করা হয়েছে তাতে ঠিকভাবে কাজ চললে ৮ বছরে কম্প্লেটেড হবে।

[Reply laid on the Table]

Report of the West Bengal Flood Enquiry Committee, 1959.

*32. (Admitted question No. *127.) **Shri Benoy Krihana Chowdhury :**

(a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state whether the report of the Flood Enquiry Committee set up by the Government to enquire into the causes of the 1959 flood in this State has been submitted to the Government?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what are the main finding of the said report; and

(ii) if the said report has been published by the government?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji : (a) A Preliminary Report has been submitted but the final report has not yet been submitted.

(b) (i) & (ii) The Preliminary Report containing the findings of the Committee has already been circulated amongst the members of the legislatures.

Shri Narayan Chobey : স্যার, আমি 16th of this month একটা কলিং এ্যাটেনশন নোটিশ দিয়েছি, কিন্তু আজ পর্যন্ত তার কোন জবাব পেলামনা, কাজেই কবে জবাব দেবেন বলুন কেননা হাউস তো শেষ হয়ে যাচ্ছে।

The Hon'ble Dr Bidhan Chandra Roy : খবর পেলে জানাব।

Presentation of the Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for 1955-56 and 1956-57 and Audit Reports thereon

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy : Sir, I beg to present the Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for 1955-56 and 1 56-57 and Audit Reports thereon.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961

[3-40—3-50 p.m.]

The Hon'ble Abdus Sattar : Sir, I beg to introduce the West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961.

(Secretary then read the short title of the Bill)

The Hon'ble Abdus Sattar : Sir, I beg to move that the West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961, be taken into consideration.

অধ্যক্ষ মহাশয়, আজ থেকে ২০ বছর পূর্বে ১৯৪০ সালে এই আইন প্রথম চালু হয়েছিল। তারপর ২০ বছর পার হয়ে গেছে, এই ২০ বছরের মধ্যে অনেক পরিবর্তন ঘটেছে। এই সময়ের মধ্যে শ্রমিক আন্দোলন ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলন বিস্তৃতি লাভ করেছে এবং বহু শ্রমিক কল্যাণ আইন পাশ হয়েছে, শ্রমিকদের নানারকম কল্যাণ সাধন হয়েছে। সেই সঙ্গে সঙ্গে শুধু বহু সহস্র নর করেক লক যে দোকান কর্মচারী আছে তাদের মধ্যে একটা নতুন আগরণ দেখা দিয়েছে। গত ৫ বছর ধরে তারা দাবি করে এসেছে যে এই পুরাতন আইনের বহু সংশোধন আবশ্যিক এবং

সুপারিশক্রমে তাকে প্রণয়ন করে কিছু কিছু নতুন ধারা সন্নিবেশ করা উচিত। সরকার থেকেও এটা অনুমত করা হয়েছিল। এই ২০ বছরের মধ্যে আইন চালু করতে গিয়ে দেখা গেল যে বহু অসুবিধার সৃষ্টি হয়েছে, অনেক সহজ সরল কথা যা ছিল তা জটিল হয়েছে। এইজন্য সংশোধনের কার্য আরম্ভ করা হয়। সংশোধন করতে গিয়ে দেখা গেল এর এমন অনেক সংশোধন করতে হবে যে তাতে জটিল অবস্থার সৃষ্টি হবে এবং সহজকে আরও কঠিনভাবে গ্রহণ করতে হবে। সেইজন্য আমরা ঠিক করি যে নতুন করে আইনটাকে প্রণয়ন করা যাক। এই আইন যখন প্রণয়ন করা হয় তখন সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে একটা মডেল আইন পাঠান হয়েছিল এবং তা করার সময় আমরা অজ্ঞাত প্রদেশের যেসব আইন আছে সেগুলিকে আনিয়েছিলাম। আমরা পরীক্ষা করে দেখেছি যে এই আইন একেবারে সম্পূর্ণ নতুন নয়। আগেই বলেছি পুরাতন যা ছিল তার উপর এটা করা হয়েছে। সবাই জানেন যে দোকান খোলার এবং বন্ধ করার যে সময় নির্দিষ্ট আছে সেটা নতুনভাবে করা হয়েছে। পুরাতন আইনে আছে সকাল ৮টা থেকে রাত্রি ৮টা পর্যন্ত দোকান খোলা থাকবে, তারপর বন্ধ করতে হবে। ১৯ দিনের যে ছুটির ব্যবস্থা পুরাতন আইনে আছে নতুন আইনেও তা করা হচ্ছে। এই ১৯ দিনের একটা ব্যাখ্যা করা হয়েছে। যখন ১৯ দিন ছুটির ব্যবস্থা করা হয়েছিল তখন এটা সম্ভাব্য বসে যারা আইন প্রণয়ন করেছিলেন তারা ভাবেননি যে ১৯ দিনের মানে আবার অস্বস্তিকর হয়ে যাবে। দেখতে পাওয়া গেল কোথাও বলা নেই যে ছুটি ১৯ দিন পরপর হবে, সেখানে দোকানদার তাবৎ সুবিধা মত আজকে ১ দিন ছুটি দিল, আবার ৩ দিন বাদ দিয়ে ৩ দিন ছুটি দিল। কোর্টে গিয়ে দেখা গেল দোকানদারের যে ব্যাখ্যা সেই ব্যাখ্যাতে ভুল বলা চলেনা। সেইজন্য এই আইনের সংশোধন আবশ্যক হল এবং নতুন আইনে এই সম্বন্ধে যাতে আর কোনরকম ভবিষ্যতে গোলযোগ উঠতে না পারে সেইজন্য বলে দেওয়া হয়েছে ১ দিন যে দিনটা ছুটি হবে ঠিক তার পরের দিন কিংবা তার পূর্বের দিনের বৈকাল বেলা ছুটি দিতে হবে। এই গোলযোগটা তাতে পরিহার করার চেষ্টা করেছি। আর একটা কথা আছে সেটা হচ্ছে আমরা দেখেছি যে দোকানে যারা বছরের পর বছর কাজ করছে তাদের চাকরীর স্বাধীনতা নেই, এমনকি তারা যে এই দোকানে কাজ করে তা প্রমাণ করার কিছু থাকেনা এবং আমি দেখেছি বছরে ১ দিন সেই কর্মচারীদের দেখায পদত্যাগপত্র লিখে দিতে হয় কিন্তু তার পরের দিন ঠিক তারা কাজ পায়। আসলে কায়ত: কর্মচ্যুতি ১ দিনও হয় না, কিন্তু কাগজে কলমে করে রাখা হয় পাছে তারা অল্প কিছু দাবী করে বসে। আজকে এখানকার শ্রমিকদের যাতে কাজের নিশ্চয়তা, "সিকিউরিটি অব সাভিস" থাকে তার চেষ্টা এই আইনে করা হয়েছে। সেখানে সাভিস বুক করতে আমরা বলেছি যেটা আগে ছিল না। দোকান রেজিস্ট্রি করতে বলা হয়েছে এবং রেজিস্ট্রি করার সময় দোকানে কতগুলি লোক কাজ করে, কি নাম ধাম, দোকানের ঠিকানা প্রভৃতি খবর দিতে হবে। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি বোধচয় জানেন যে আমাদের লেবার ডিপার্টমেন্ট থেকে কর্মচারীরা ইনফরমেশানের ডুই যখন বড়বাজার এলাকায় যায় তখন সেখানে এমন অনেক হোল্ডিং আছে যার নম্বর নিজে থেকে গুঁজে বের করা খুব মুশকিল হয়। এমন অনেক হোল্ডিং বলে দেওয়া হয় যে তারা গুঁজে পায় না। সেইজন্য রেজিস্ট্রেশানের সময় দোকানের ঠিকানা দিতে বলা হয়েছে। দোকানের মালিকের আগেকার আইনের ব্যাখ্যাতে ২০ রকম ইন্টারপ্রিটেশন হত, ম্যানেজারকে ওনার বলা হত না। যদি সভ্যকারের মালিক দোকানে বসে থাকে আর কর্মচারীরা আইন ভুল করে তাহলে তিনি আইনের আওতায় আসবেন কিন্তু ম্যানেজারের উপস্থিতিতে যদি ভুল করে তাহলে তিনি আইনের আওতায় আসবেন না। দোকানের মালিক বলতে কাকে কাকে বোঝায় তার ব্যাখ্যা করে দিয়েছি। সেখানে ম্যানেজার হোক বা ওনার হোক তারা আইনের আওতায় পড়বেন।

এখানে আর একটা ক্রিনিস - সাধারণভাবে ফ্যাক্টরী আইনে যে ট্যাগিং অর্ডার থাকে এখানে সে ট্যাগিং অর্ডার করা যায় না এবং ট্যাগিং অর্ডারের কোন বিধান রাখিনি। কিন্তু একজনের চাকরী টার্মিনেট করতে গেলে তাকে নোটিশ দিতে হবে, এই সমস্ত বিধান করা হয়েছে যেটা ফ্যাক্টরীর ট্যাগিং অর্ডার থাকে। তারপরে রিট্রেনচমেন্ট বেনিফিটের প্রভিসন আছে—রিট্রেনচমেন্ট যদি

কেউ করে তাহলে ইণ্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউট র‍্যাকট অনুসারে অস্ত্রান্ত প্রমিকদের যে বেনিফিট পাবার কথা আছে এখানে তা হবে। এখানে সিকিউরিটি অব লাইভিসের দিকে লক্ষ্য রেখে এই বিধান করা হয়েছে। তারপরে পেমেন্ট অব ওয়েজ্‌স র‍্যাকট আমরা এর মধ্যে এনেছি, অর্থাৎ দোকান কর্মচারীরা পেমেন্ট অব ওয়েজ্‌স র‍্যাকটের আওতায় পড়বে। অনেক সময় দেখা যায় কোন তারিখ নেই, কোনদিন নেই কবে বেতন দেওয়া হবে এবং বেতন না দিলে তা আদায় করবার কোন রকম ব্যবস্থা নেই। এখন যদি পেমেন্ট অব ওয়েজ্‌স র‍্যাকটের আওতায় আসে তাহলে আমরা তাদের বেতন আদায় করতে পারবো এবং বেতন না দিলে পর আইনসম্মত যে ব্যবস্থা আছে তা করা যেতে পারবে। আরও একটা জিনিস করা হয়েছে—কর্মচারীদের মধ্যে আমরা দেখতে পাচ্ছি যে ছোট ছোট ছেলে নিয়োগ করা হয়, মেয়েদের কাজ দেয়া হয়। আমরা সেখানে একটা বয়স ঠিক করে দিয়েছি এবং এটাও ঠিক করেছি যে র‍্যাঙ্ক চুটার পর কোন নারী কর্মীকে বা কিশোর যাদের বলা হয় তাদের কাজে রাখা যাবে না। এই সমস্ত বিধান পুরানো আইনে ছিল না কিন্তু প্রথমে দুটো যে কথা আছে, যে দুটো জিনিস জনসাধারণ লক্ষ্য করে দোকান খোলা বা বন্ধ করার সময় বা ১১ দিন ছুটি এটা নুতন নয়। আমরা অস্ত্রান্ত প্রদেশের আইন এনেছি। অস্ত্রান্ত প্রদেশে আমরা দেখেছি সেখানে সপ্তাহে একদিন ছুটির ব্যবস্থা আছে। আমাদের এখানে পুরানো আইনে দেড় দিন ছিল, এখনও দেড় দিন রাখা হয়েছে। এখানে সীক লিভের ব্যবস্থা করা হয়েছে। মাস্রাজে এক সপ্তাহ সীক লিভ দেওয়া হয় সেখানে পুরো মজুরী দেওয়া হয়। আমরা এখানে ১৪ দিন সীক লিভের ব্যবস্থা করেছি এবং হাফ্ পে-এর ব্যবস্থা করা হয়েছে। কাজেই আমি এটুকু বলতে চাচ্ছি, এই যে আইন আমরা করেছি একেবারে খুব যে মহাবিপ্লব করা হয়েছে, আকাশ ভেঙ্গে পড়ছে এমন কিছু আশংকা করবার কারণ নেই। তিন দিকে লক্ষ্য রেখে এই আইনকে প্রনয়ণ করতে হয়েছে। অনেক ছোট ছোট দোকানদার আছে, বড় বড় দোকানদার আছে এবং দেশের খরিদদার আছে—সকলের স্বার্থের দিকে তাকিয়ে এট আইনকে কার্যকরী করার দিকে যতটা সাহায্য করা যায় সেদিকে লক্ষ্য রাখা হয়েছে। আজকের দিনে এই দোকান-কর্মচারী যাদের সংখ্যা কয়েক লক্ষ হবে তাদের সুযোগ সুবিধার জন্ত এই আইন করা হয়েছে। আমি মনে করি যে এর পেছনে প্রচণ্ড জনমত আছে। আমাদের কাছে প্রতিদিন চিঠি আসে কবে এই আইন চালু হবে, বিধানসভার এই অধিবেশনে এটা আছে কিনা এই সমস্ত ব্যাপারে।

[3-50—4 p. m.]

কাজেই আমি একথা বলতে পারি যে দোকানকর্মচারীদের সম্বন্ধে যে জনমত আছে, সেই জনমতকে স্বীকার করে নিয়ে আমরা এই আইন প্রনয়ণ করেছি। এখানেতে আমি আর দীর্ঘ বক্তৃতা করতে চাই না। আলোচনা প্রসঙ্গে যদি কোন নুতন কথা অবতারণা করা হয়, তাহলে তার জবাব তখন দেব। তবে শেষ করবার আগে শুধু এইটুকু বলতে চাই এই আইনটি বহু আকাঙ্ক্ষিত, বহু প্রতীক্ষিত। আমি ব্যক্তিগতভাবে এই বিলটি উত্থাপন করতে খুব আনন্দবোধ করছি; আরো আনন্দ বোধ করবো যখন বিলটি আইনে পরিণত হয়ে পশ্চিমবঙ্গের সর্বত্র চালু হবে। এই আইনের চাহিদা আছে। এ আইন যখন তৈরী হয়—তখন কলকাতা সহরে, হাওড়া সহরে ও কয়েকটি মিউনিসিপ্যাল সহরে চালু হয়েছিল। এখন কিন্তু সর্বত্র আইনটি চালু করবার চাহিদা আসছে; গ্রামে গ্রামে এই আইন চালু করবার জন্ত আমরা বলছি। বিরোধী-পক্ষের বক্তৃতাও তা চান; আর এগকে স্বীকা করলে আসেন তাঁরাও এসে বলেন তারকেশ্বরে ও জামালপুরে এই আইন চালু করা হোক, এখানে চালু করা হোক, ওখানে চালু করা হোক, আজ সর্বত্র যদি এই আইন চালু করতে হয়, নুতন করে সময় এসেছে, যতটুকু সম্ভব সংশোধন করে

যোগাযোগী করে এই আইন আমরা চালু করতে চাই, তা আমি বলতে চাই না—তবে যন্ত্রটুকু সম্ভবপর মানুষের সাধারণ বুদ্ধিতে আসে ক্রটি শূন্য করতে পারা যায়—বিশেষ করে সেই সমস্ত বিষয়গুলো, যে সমস্তগুলো অতীতে আদালতে গিয়ে ঠেকে গেছে, তাই চেষ্টা করছি। আজকে যেমন বললাম—ম্যানেজারকে আইনেব আওতার আনতে পারিনি—তুল টিকানাঃ তুল তা পারিনি। Payment of wages না দেওয়ার জন্য অনেক শ্রমিক আনতে পারিনি। অতীতে যে সমস্ত অভিজ্ঞতা হয়েছে, তার উপর ভিত্তি করে এই আইন প্রণয়ন করা হয়েছে। আমি একান্তভাবে আশা করি এই আইন সভাকক্ষের কাছ থেকে সরকার সমর্থন পাব।

Dr. Ranendra Nath Sen :

মিষ্টার স্পীকার স্যার, এই বিলটি সম্পর্কে আমি কয়েকটি কথা এখানে উল্লেখ করছি। এই বিলটিতে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ কয়েকটি বিষয় সম্পর্কে কতকগুলি ধারা সংযোজিত হয়েছে। এই বিলের ফলে পশ্চিমবঙ্গের প্রায় কয়েক লক্ষ লোকের জীবনে কিছু হয়ত পরিবর্তন আসবে—এই কথা মনে করে মাননীয় শ্র. মন্ত্রী বিলটি উত্থাপন করেছেন এবং বক্তৃতায়ও বলেছেন। এখন আমাদের দেশের বীরা নৌকান কর্মচারীদের জীবন সম্পর্কে জানেন,—আমরা প্রায় সকলেই জানি, তাঁরা নিশ্চয়ই বলবেন যে খুব ভাল একটা বিল এদের সম্পর্কে আসা দরকার—যাতে কর্মচারীদের জীবনে সন্তোষের উন্নতি হতে পারে। এ বিষয়ে পশ্চিমবঙ্গ সরকার কিছুটা অগ্রসর হয়েছেন এবং তাঁরা নিজেরা, বীরা ট্রেড ইউনিয়নের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট, তাঁদের সঙ্গে পরামর্শ করবার চেষ্টা করেছেন এবং বিধানসভার সভ্যদের সঙ্গেও পরামর্শ করবার চেষ্টা করেছেন। সেদিক থেকে এই বিলের বিরোধিতা করার কোন প্রশ্ন আমার বক্তৃতার মধ্যে আনছি না। আমি শুধু দেখাব এটি বিলটি আরো কত কি ভাবে উন্নত করা যেতে পারতো। আমি আশা করি আজ ও কালকের মধ্যে এই বিলের আলোচনা শেষ হয়ে যাবে না, পরবর্তী এসেম্বলী অধিবেশনে নিশ্চয়ই এই বিলটি উঠবে। ইতিমধ্যে এ নিয়ে ঘরোয়াভাবে আলোচনা হতে পারে, সরকার পক্ষও চিন্তনেন, আমাদের এ পক্ষও চিন্তনেন। এটি ঘরোয়া আলোচনার ক্ষেত্র দিয়ে যাতে ভাল উন্নতি হয়, সেটাই বাঞ্ছনীয়।

এখন আমাদের দেশে এই বিল যাদের স্পর্শ করবে, তারা কারা? এখান থেকে শুরু করি—প্রথম হচ্ছে খুব ছোট ছোট ব্যবসায়ীদের থেকে নিয়ে অত্যন্ত বড় বড় ব্যবসায়ীরা। প্রথমতঃ মালিক যাদের বলা হয়, দোকানী বলা হয়, যাই হোক—সেই রকমের লোকেরা এই বিলের আওতার এলে যাবে। দ্বিতীয়তঃ অনেক লোক—যাদের অধিকাংশ অত্যন্ত দরিদ্র, তাদের এতদিন পর্যন্ত বাঁচবার উপায় ছিল না, সেই রকম কয়েক লক্ষ কর্মচারী তারা এর আওতায় এলে যাবে। এখন আমাদের দেশের অর্থনীতিব দিকে তাকিয়ে এই সমস্ত ব্যাপারে আমরা কি ভাবে অগ্রসর হতে পারি, সেটা একটু বিবেচনা করতে হবে। যেটা আমার আশঙ্কা হচ্ছে সেটা এই বিলে খুব স্পষ্ট করে ফুটে ওঠেনি। আমি ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলন করি, মুখ্যত কর্মচারী, শ্রমিকদের স্বার্থ দেখি, এখানেও, এই বিলে তাই দেখতে পাবো আশা করেছিলাম। আমি একটা প্রশ্ন করি ধরুন একজন সাধারণ দোকানদার তাঁর দোকানে একজন কর্মচারী নিয়োগ করলেন। এখন তার সঙ্গে আর কতলায় তাঁর, কিংবা বড়বাজারের একটা বড় দোকান, এর সঙ্গে কি সেটা সমান ভাবে বিচার করতে পারি; না, করা উচিত। সেটা একটা সামাজিক প্রশ্ন। তাহলে আমাদের এখানে বিবেচনা করতে হবে আমরা কি করবো। বিড়লার কারখানায় কিংবা ডালমিয়ার কারখানায় আমরা ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলন করি, এবং সেখানকার শ্রমিকদের যে দাবী, ঠিক সেই রকম দাবী একটা সাধারণ টালাইয়ের কারখানায় চলে কি না। সেটা বিচার্য। এখানে প্রশ্ন হচ্ছে—আমাদের সমাজের একজন দরিদ্র দোকানদার, সে তার দোকানে একজন লোককে কোন প্রকারে নিয়োগ করে, আর তার সঙ্গে বড় দোকানদার, যে ১০, ১৫, ২০, ১০০ জন

কর্মচারীকে নিয়োগ করেন, যেমন commercial establishment, অথবা সিনেমা, তাদের কি হবে। সুতরাং এটা বিবেচনা করার কথা। এ সম্বন্ধে এই বিলের মধ্য দিয়ে কি ব্যবস্থা হবে, তা গভর্নমেন্টকে বলে দিতে হবে। আমার দ্বিতীয় কথা হচ্ছে এই বিলে কর্মচারীদের সম্পর্কে আরও অনেকগুলি ভাল ব্যবস্থা করা যেতে পারত। আমি তার কয়েকটি উদাহরণ দেবো, তাহলে মন্ত্রীরা শ্রমের বুঝতে পারবেন। ধরুন আমি একটা বলি—এই বিলে ‘youngman’ বলে কথা ব্যবহার করা হয়েছে। অর্থাৎ ১২ বছর বয়স হলে পর, সেই ছেলেকে কাজে নিয়োগ করতে পারবেন। এখন এই যদি হয়, তাহলে আমি বলবো শিশুশ্রমিককে শোষণ করবার জন্য একটা ব্যবস্থা করা হচ্ছে। আমি ধারণা করতে পারছি না ১২ বছরের ছেলেকে দোকানে নিয়োগ করবে, এই ব্যবস্থা গভর্নমেন্ট কেন করলেন! তাঁরা যে সংজ্ঞা দিয়েছেন তার ফলে হচ্ছে—১২ বছর বয়স যে কোন ছেলেকে দোকানে নিয়োগ করা যেতে পারে। এটা গভর্নমেন্টের পক্ষে আমি বলি যেমন কলঙ্কজনক, তেমনি এটা আমাদের দেশের পক্ষেও কলঙ্ক। আমরা জানি বহু চায়ের দোকানে, restaurant-এ বা সাধারণ দোকানে ১০।১২।১৪ বছরের ছেলেকে কাজে লাগান হয়, এবং তাদের উপর মার-ধর নানা রকম অত্যাচার চলে। আমি মনে করি এই আইনে সেটা বন্ধ করা দরকার এবং আরও একটু বেশী বয়স লোকদের রাখার ব্যবস্থা করা উচিত। আমাদের যদি কল্যাণ রাষ্ট্র হয়—তাহলে তাদের শিক্ষার ব্যবস্থা করতে হবে এবং তাদের দারিদ্র্য দূর করতে হবে।

এক রকম ভাত, রুটির হোটেল বা restaurant আছে, যেখানে ৮।১০ বছরের ছেলেদের দিয়ে কাজ করান হয়, এবং তাদের উপর মার-ধর, নানা প্রকার অত্যাচার চলে, ফলে তাদের জীবনধারণ করা দুঃসহ হয়ে ওঠে। এখন থেকে যখন গভর্নমেন্টের তরফ থেকে একটা আইন প্রবর্তন করতে যাচ্ছেন, তখন তাদের সম্বন্ধে কেন ভাবছেন না? এ সম্বন্ধে গভীর ভাবে চিন্তা করে একটা ব্যবস্থা করুন। আমরা যখন সংশোধনী প্রস্তাব দেবো, তখন আমরা আশা করবো সরকার পক্ষ আমাদের সঙ্গে আলোচনা করবেন। কি ভাবে সেটা করা যায় এই সম্পর্কে একটু ভাববার প্রয়োজন আছে, এবং সেটা সকলে মিলে ভেবে ঠিক করা উচিত।

দ্বিতীয় নম্বর হল, আমাদের একটা সভা হয়েছিল, সেই সভা Joint Secretary, Labour Department ডেকে ছিলেন। আমি এখানে মুক্ত কণ্ঠে নীকার করবো—সেখানে যখন সিটিং চলছিল, তাঁরা আমাদের কাছ থেকে কতকগুলি বিষয় পরামর্শ চেয়ে ছিলেন; কিন্তু, আমরা ভাল ভাবে তৈরী ছিলাম না বলে, পরামর্শ দিতে পারিনি। এখনও এটা তৈরী হয়নি। যেমন ধরুন—তাদের কাজের ঘণ্টা, সময় সম্বন্ধে। আমরা একদিকে যেমন বললাম শ্রমিকদের মাইনে ও বোনাস সম্পর্কে, তেমনি অল্পদিকে শ্রমিক-কর্মচারীদের স্বার্থের দিক থেকে, কাজের ঘণ্টার দিক দিয়ে এই যে ওরা ব্যবস্থা করেছেন, আমি সেই ব্যবস্থার কথাটা বলছি।

[4—4-10 p. m.]

এই যে ৫ নম্বর ধারাতে This Act shall not apply to... বলে কতকগুলি বলেছেন তার মধ্যে 5 (1) (d)-তে বলেছেন shops or stalls in any public fairs or bazars held for a charitable purpose. মানে কি? Charitable purpose বললে তো অনেক কিছু বোঝায়। সেখানে কর্মচারীদের স্বার্থ দেখবেন না। অর্থাৎ রয়েছে—(e) Stalls and refreshment rooms at railway stations, docks, wharves and airports. এদের বাদ দিয়ে দেওয়া হবে কেন? মুক্তি সঙ্গত কারণ নাই। তারপর ৫ (২)-তে যে সমস্ত exemption-এর কথা বলা হয়েছে এ যদি তিনি বলতেন opening and closing hours যেমন আইনে বলেছে, সেটা সম্পর্কে কেন exemption হবে কিংবা হতে পারে না, অল্পগুলির ব্যাপারে হবে না—তাহলে

ব্যতীত। এখানে হচ্ছে Any provision of this bill-এটা লঙ্ঘন করা যেতে পারে। তার কাজের ঘণ্টা সম্পর্কে করা যেতে পারে ছোট ছোট বিষয়ে যেতে পারে। সমস্ত Govt.-এর হাতে রেখেছেন কেন? পুরো List (a) to (m) পর্যন্ত clubs, residential hotels and boarding houses. সেখানে কর্মচারী বা চাকুরি করছে তার কোন protection থাকবেনা তাহলে কেন এই ব্যবস্থা, তারপর ধরুন shops dealing mainly in supplies, stores, or other articles necessary for shops. এটা কেন থাকবে, এ exemption করার অধিকার কেন দিচ্ছেন? Government যদি এ রকম বলেন ২৪ ঘণ্টা চলতে থাকবে তাহলে সেই ব্যবস্থা হোক, কর্মচারী বিনিময় হোক। তার বাইরে যদি overtime করতে বাধ্য হয় তাহলে এই ব্যবস্থা করা হোক কিন্তু Government অধিকার নিচ্ছেন কেন exemption-এর, সে জুজু আমি মনে করি এ জিনিস করা ঠিক হবে না।

তারপর দু'একটি জিনিস বুঝতে পারিনি, উল্লেখ করছি। 6 (1) B-তে যে provision দেওয়া আছে, সেটার মানেটা কি? সেটা ধরা গেলনা। সাত নম্বর, সেরকম 8 (1) provision সাতটার সাহেব দেখে নেবেন Provided that-এগুলি পরিষ্কার হয়নি। বাই হোক দ্বিতীয় কথা হল working hours। আমি মনে করি যেখানে দোকান খোলার কথা বলা হচ্ছে, আমার মনে হচ্ছে সকাল ৮টা থেকে রাত ৮টার কথা, আনাব মনে হয় সেখানে ৮টা না হয়ে সন্ধ্যা ৭টা হতে পারে না? এখানে একটা প্রশ্ন উঠেছিল, এবং আমিও বুঝি—দলতে বাধা যে লোক অফিস থেকে কাছারী থেকে যাবে কখন সময় পাবে হাট বাজার করবার? কিন্তু যে দোকান কর্মচারী মনে করুন ব্যাঙেল কিংবা শ্রীরামপুর কিংবা উত্তরপাড়া থেকে আসে সকালে দোকানে হাজিরা দেয়, তারা দোশান বন্ধকরে বাড়ী ফিরে যেতে কত রাত হয় চিন্তা করুন, তাদের কি কোন সামাজিক জীবন থাকবে না? শুধু তাই নয় স্থানীয় সমগ্র ১১০ দিন বন্ধ থাকলে অগ্রবিধা হলেও অন্ত্যস্ত হয়ে যাচ্ছে। ইয়োরোপে দেখেছি সেখানে সন্ধ্যা ৬টা থেকে দোকান বন্ধ হয়। সেখানে কি প্রশ্ন উঠেছে office-থেকে কাছারী থেকে দোকানে যেতে পারে না। সুতরাং এট যে দোকান কর্মচারী দূর থেকে আসে, শ্রীরামপুর কিংবা ঐ রকম জায়গা থেকে আসে—তাদের দোকান ৮টার বন্ধ হলে বেরোতে বেরোতে ৯টা তারপর বাড়ী যাবে কখন? সুতরাং এটা প্রশ্ন বিচার করার প্রয়োজন আছে। তাই এদিকে আমি মন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

আর এই দিক দিয়ে সাতটার সাহেবের আমি দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। সুতরাং এখানে বলা হয়েছে ৯ ঘণ্টা। কিন্তু এখানে কথা হচ্ছে ৮ ঘণ্টা হবে না কেন। সমস্ত পুণ্ডির Trade Union আড্ডকে কাজের ঘণ্টা কমানোর কথা বলছে এবং সভ্য সমাজ এট দিকে দৃষ্টি রেখে অগ্রসর হচ্ছে। সুতরাং সে দিক দিয়েও কাজের ঘণ্টা কমিয়ে সেই রকম সুবিধাভনক পরিস্থিতির সৃষ্টি করতে হবে। এখানে আমার আরো দু'একটা বিষয়ের প্রতি চোখ পড়ছে, যেমন ৭ (৩) (a), ৭ ঘণ্টা কাজ করার পর একঘণ্টা interval, আর ৫ ঘণ্টা কাজ করার পর আশ্বঘণ্টা rest। আমার ধারণা এই সব পুণ্ডিপার্বন, এই সমস্ত ব্যাপারে ছেড়ে দিলেও সে সময় rush থাকে সে সময় সেটা হতে পারে। কিন্তু আমার কথা হচ্ছে একটা লোক কি ৬ ঘণ্টা এক নাগাড়ে কাজ করতে পারে? তা যদি করে তাহলে সে দামে ভুল করবে, হিসাবে ভুল করবে এবং তার জুজু তার জরিমানা হবে। সেইজন্য Government-র বোকা উচিত যে এটা ৭ ঘণ্টা হতে পারে না। যেমন ধরুন দিনমজা-কর্মচারী, আমার অন্ত্যস্ত বন্ধুরা ধারা এখানে আছেন তাঁরাও এ সম্বন্ধে বলবেন, তাদের spread over-এর প্রশ্ন নেই। কারণ তাদের দাঁধা সময়। অধিক সময় দিনমজা আরম্ভ হয়, অধিক সময় শেষ হয়। কাজেই সেখানে spread over-এর প্রশ্ন নয়। তবে যদি বেশী কাজ করে—তাহলে সেখানে over time দেবেন। এখানে over time-এর rate হচ্ছে দেড়গুণ। কিন্তু আমি দেখছি, বাংলাদেশের বাইরে, কোন কোন জায়গায় over time-র rate হচ্ছে double।

তাহলে এখানে overtime-এর rate double হবে না কেন। তারপর বরুন আরো একটা প্রশ্ন রয়েছে, Gratuity এর প্রশ্ন। এই Gratuity-র প্রশ্ন কেন এই বিলে নেই। আমি বুঝি, যে দোকানদার একজন কর্মচারী বিনিয়োগ করে তার পক্ষে এ নিয়ম মানা নাও সম্ভব হতে পারে কিন্তু বরুন Benjal Stores। সেটা বিড়লার দোকান, তাদের কর্মচারীদের জন্য gratuity-র ব্যবস্থা হবে না কেন? সুতরাং gratuity-র ব্যবস্থা এই বিলে আনা দরকার। ছুটি ছাটার ব্যাপারে আমি বলছি, ছুটি-ছাটা বেঁধে দিয়েছেন Privilege leave এবং Sick leave; Privilege leave ২১ দিন হতে পারে এবং Sick leave ১৪ দিন half pay-তে, এই Sick leave full pay-তে করতে পারেন। এর মধ্যে দিয়ে যাতে কর্মচারীদের সত্যি অবস্থার উন্নতি হয় তা করতে হবে। এই বিলের বিরোধীতার জন্য আমি এই কথা বলছি, যাতে এই সম্বন্ধে ভালভাবে আলোচনা হয়, তার জন্য বলছি। কারণ এই দিন কালও শেষ হবে না।

[4.10—4.20 p.m.]

Shri Panchanan Bhattacharjee : I move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st December, 1961.

My reading of the Bill in between the lines has convinced me that it will make matters more complicated and invite many more petitions under article 226 of the Indian Constitution. The Labour Department certainly knows that the Bill is purported to affect at least twenty per cent of the population, because in occupational evaluation shop-keeping or working in establishments come second only to agricultural pursuit. There is a model and that model could have been gainfully followed. It is to be found in the Bombay Act.

The number lacunae I am pointing out, I hope, will be properly considered by the Labour Minister. In the definitions we find that "commercial establishment" means a concern or undertaking in which is conducted the business of a clerical department of a factory. In a number of factories, I know, the clerical department is connected with the manufacturing process. The people working there get the benefit of the Factories' Act. Similarly, in the question of payment of overtime in Calcutta many commercial establishments pay overtime at double rate or even at higher rates. This Act will deprive these gentlemen of what they are getting. We find that in a shop there is no other person employed. If the shopkeeper himself, his son, his wife and his daughter work, that will not come under the purview of this Act. That is all right but that will create a camouflage for others. Categories of workmen have been defined, but we do not find what will happen to the large number of porters working in Calcutta. Again, in section 5 we see this Act shall not apply to certain establishments. Motor service is a dangerous thing. There are so many motor garages in Calcutta, motor repairing shops in railway service, water transport service, tramway or motor service, etc.—all these have not been clarified by the Act itself. Perhaps the rules will make the position clear.

Then I refer to the supply of power. That is a more dangerous thing. I know there are a number of sub-stations, as for example, the Bongaon Electric Supply Company, the Naihati Electric Supply Company and others. They purchase electric current from generating stations. They cater electric current to meet the needs of the people of the locality concerned. But the workmen employed by them neither do come under the Factories Act, nor under the Electricity Act, nor under the Electricity Act, nor under the Shops and Establishment Act. Sir, this Bill will not give any benefit to them.

Then we find—"The State Government, if it thinks fit to do so in the public interest, may, by notification, exempt from the operation of any of the provisions

of this Act, any class or classes of shops or establishment of the following description, namely :—

Public utility concerns or undertakings". This definition is very very vague — extremely vague. Hotel is a public utility concern. The *pan* shop within the compound of a hotel will also be a public utility concern, it being a part and parcel of the hotel or hotel premises.

Then we find in Section 6 (1) (a)—“Every shop shall be entirely closed in each week on at least one day and a half day next preceeding or next following such day.” But in cases where exemption will be granted, the Bill should have provided to have such shops and establishments shift working. There is absolutely no provision for shift working. Discrepancies are also there. Factories Act provides that the maximum number of extra or overtime hours should be 200 hours a year. Why 120 hours in this Bill ? It has got no justification. In many establishments if the workmen are allowed to work overtime and if they got double rates for that, they will be benefited and they will be working at least 200 hours because that is the standard set up in the Factories Act. Factories Act provides normal working hours to the extent of 48. Here also the total is 48. Wages should have been paid at double rate. That is the custom. The only benefit that this Bill will extend to many employers of the firms is that the employees will be deprived of the double rate they are enjoying at present.

Then, Sir, as regards the question of compensation, we find that this Act is purported to deprive the shop assistants and workmen employed in shops and establishments of the right of seeking redress under the Industrial Disputes Act because it has been held by the highest law courts of the country that if there is any remedy in any other Act of Parliament or of any Provincial legislature, then in that case the provisions of the Industrial Disputes Act will not apply. Here if a workman is discharged, the workman concerned shall have to go to a Presidency Magistrate or a Magistrate of the First Class and the maximum compensation that he can have is one month's wages. Section 18 (2) says that “any person employed in a shop or an establishment, whose services have been terminated in contravention of the provisions of sub section (1), etc., may go to a Presidency Magistrate or a Magistrate of the First Class and file a suit before him and if the Magistrate is satisfied that his services have been terminated without sufficient cause, he shall summon the shop-keeper concerned and after hearing him, direct that such shop-keeper or employer shall pay one month's wages as compensation. The Industrial Disputes Act has given unlimited power to Tribunal judges. That Act even allows payment of compensation for no work. If a man is made to sit idle for three years, the Tribunal can grant him three years' wages along with some cost. But here the maximum amount allowable is 30 days' pay. Sir, what is the purpose of depriving the poor shop assistants of the right they may enjoy under the Industrial Disputes Act ? Even in damage suits such people used to get three months' wages but this Act will debar them from any such proceedings.

Finally, Sir, in section 24 of the Bill we find that the punishment is almost the same as it was in the previous Act. The section says that the fine may extend to two hundred and fifty rupees for the first offence but it does not definitely fix amount. That means that the fine may be Rs. 30 or Rs. 40 or Rs. 50, and unscrupulous shop-owners and owners of establishments prefer to pay a fine of Rs. 20 or Rs. 30 or Rs. 40 or Rs. 50 after the proceedings which may take at least one year, if not more. They prefer to pay such fine because they know that in the meantime they may earn a lot by keeping their shops open on Saturdays and Sundays and granting no amenity to the poor employees. So the question of punishment, viz., that the maximum amount of fine to be imposed is Rs. 500, is a misnomer.

Then in section 27 we find that the right granted under the Industrial Disputes Act has been taken away once again. Finally, the Government will make rules and we find in section 28 (3) that "in making any rule under this section the State Government may direct that any person committing a breach thereof shall, on conviction, be punishable with fine" etc. I would request the Labour Minister to see that when people who work in lifts and in similar apparatus of mercantile establishments come under the purview of the Factories Act, similarly the shop assistants should have the scope of getting compensation under the Workmen's Compensation Act and the Employees' State Insurance Act.

[4-20—4-30 p.m.]

Shri Nepal Ray : মাননীয় স্পোকার মহাশয় West Bengal Shops & Establishment বিল যা এখানে আনা হয়েছে সেটা বাংলাদেশের হাজার হাজার দোকান-বর্ষচাকরীরা এটাকে আশীর্বাদ স্বরূপ মনে করছে। এই বিল-এ যখন clause-গুলি আলোচনা হবে তখন আমি কতগুলি amendment আনব। এবার আশা করি মন্ত্রীমহাশয় সেগুলি বিশেষভাবে বিবেচনা করবেন এবং accept করবার চেষ্টা করবেন।

বিলের মধ্যে এক জায়গায়, ১২ বছরের ছেলের চাকরীর কথা বলা হয়েছে। এদিক থেকে চিন্তা করতে হবে যে, বাংলাদেশে এমন অনেক বিধবা আছেন যারা তত একটামাত্র সন্তান, সে হয়ত চায়ের দোকান বা খাবারের দোকানে চাকরী করে জীবিকার্জন করে। এই ১২ বছরের জায়গায় যদি সেটা ১৬ বছর করা হয় তাহলে ভাল হবে। কারণ ১২ বছরের ছেলে ঐ বয়সে চায়ের বা অন্ত দোকানে চাকরী করলে সে বকাটে হয়ে যায়। আমি বলব, যে এটা একটা সমাজের কলঙ্ক। সরকার ঐ সব ছেলেদের দায়িত্ব যদি নেন তাহলে ভাল হয়। আর একটা জিনিসের জন্ত মন্ত্রীমহাশয়ের প্রশংসা না করে পারলাম না—সেটা হচ্ছে সেকশন—১৩। আজকাল ছোট ছোট রেইংকোটে দেখা যায়, চোরঙ্গী এলাকায় ম্যাসেজহোমে যে সমস্ত মেয়েরা ছিল সেই সমস্ত মেয়েদের বেশীরভাগকেই টেনে নেওয়া হয়েছে। বাংলাদেশের আবহাওয়া এখনও এমন ভাবে তৈরী হয়নি যাতে করে মেয়েরা রাতি ১২ টা পর্যন্ত দোকানে কাজ করতে পারে। আমরা জানি, বাংলাদেশের মেয়েদের নিয়ে একবার ঐ ম্যাসেজ-হোমের নাম করে কিছু লোকলজ লকটাইং রোজগার করেছে। আজও আবার ঠিক সেই ভাবে খাবারের দোকানে বা রেইংকোটে মেয়েদের নিয়ে গিয়ে উপায় করা হচ্ছে। মন্ত্রীমহাশয় যে এদিকে লক্ষ্য দিয়েছেন সে জন্ত আমি তাঁকে ধন্যবাদ দিচ্ছি। আর, এই বিলের আলোচনা করতে গিয়ে আর একটা বিষয়ে আমি মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। ঐ যে দুদিন ৪টাং একদিন ফুল্ডে এবং আর একদিন হাফ্ডে ছুটির ব্যবস্থা করা হয়েছে—যদি সেটা পার্টিকুলারলি মেনসান করে না দেওয়া হয় তাহলে কিছুটা হবে না। আবার এটা করতে হলে জোনাল বেসিসে করতে হবে—অর্থাৎ বড়বাজার সোমবার হাফডে, রবিবার ফুল্ডে, আবার শ্রামবাজার বৃহস্পতিবার হাফডে, অঙ্গদিন ফুল্ডে। এই ব্যবস্থা যদি করা হয় তাহলে জিনিসটা খুব ভাল হবে। গোহত্যা আন্দোলনের ফলে যখন বিল আমরা এনে ছিলাম তাতে যে আইন হয়; কিন্তু তা applicable হচ্ছে না। সেজন্ত বলছি যে আইন করলে হবে না তার applicable চাই, এটা যে applicable করতে হলে একদিকে জোনাল বেসিস যেটা বিলের মধ্যে আছে সেটাকে রুলের মধ্যে দিতে হবে। বড়বাজার নিয়ম আছে যে, রবিবার হাফডে ও রবিবার ফুল্ডে বন্ধ রাখতে হবে, কিন্তু আমি স্পষ্ট করে আপনাকে বলতে পারি যে, বড়বাজার এলাকার সব দোকানই ৮ টার জায়গায় রাত ১০।১২ পর্যন্ত খোলা থাকে। অবশ্য অনেক বন্ধ বলেছেন যে ৬।৭ টা পর্যন্ত, কিন্তু আমি বলব যে রাতি ৮ পর্যন্ত খোলা রাখা হোক। এই আইন না মানলে ২৫০ টাকা ফাইন যেটা আছে সেখানে হাজার টাকা ফাইনের ব্যবস্থা রাখা সরকার। কারণ তানাহলে দোকানদার ২০।২৫ টাকা ইলপেট্রিককে ঘুষ দিয়ে দোকান খোলা

রাখবে—যেটা এখন হচ্ছে। সেজন্য বলছি যে ফাইনের পরিমাণ আরও বাড়ান দরকার। কারণ একটা লোক যদি একবার হাজার টাকা জরিমানা দেয় তাহলে সে আর ঐ কাজ করবে না। বড়বাজার এলাকার দোকান-কর্মচারীদের জীবন এমন দুবিসহ যে, সেই সকাল ৬টার সময় এসে দোকান খুলবে—যেখানে ৮টার খোলার কথা, আর রাত্রি ১১ ১২ টার সময় তাকে বাড়ী ফিরে যেতে হয়।

শ্রমিকদের সেখানে সিকিউরিটি অব লাইভিস নেই অথচ সেটা আইনের মধ্যে আছে। কাজেই এটাকে খুব কঠোর ভাবে পালন করলে তবেই এই আইন সত্যিকারের আইন হবে, আর তা নাহলে অনেক আইন যেমন এখন থেকে পাশ হওয়া সম্ভবও প্রয়োগ হয়না এও সেই রকম হবে। যা হোক, এই আইনের ফলে লক্ষ লক্ষ লোক আমাদের মন্ত্রীমাংশয়কে আশীর্বাদ করবে এবং মনে হয় বাংলাদেশের প্রতিটি মানুষ এই বিল সমর্থন করবে। আমাদের বিরোধীদের বক্তৃতা যদিও এই বিলের বিরোধীতা করেন নি, তবে তারা যে সমস্ত অ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন তা যদি ভাল হয় তাহলে মন্ত্রীমাংশয় নিশ্চয়ই সেগুলো নেবেন। আর, আমার সবশেষ বক্তব্য হচ্ছে যে, এই ধরনের একটা বিল যাতে আনা হয় তার জন্য আমরা বহুদিন পরে সকলোমিলে চেষ্টা করছিলাম কাজেই সেটা এসেছে দেখে আনন্দ প্রকাশ করে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Chitto Basu : Sir, I beg to move that the West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961 be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th June, 1961.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় মন্ত্রীমাংশয়ের প্রারম্ভিক বক্তৃতা আমি শুনেছি এবং সত্যিই যখন এই আইন বহু আকাজক্ষিত এবং প্রত্যাশিত এবং বাংলাদেশের একটা বিরাট অংশের উপর প্রভাব বিস্তার করবে তখন এ সম্পর্কে আমাদের খুব চিন্তাসম্বন্ধে অগ্রসর হওয়া উচিত। আর, আমার প্রথম কথা হচ্ছে, এটি আইনের দ্বারা যখন শ্রমিক কর্মচারী অর্থাৎ লেবার, ওনার্স অব দি সপ এবং সাধারণভাবে জনসাধারণের ইন্টারেস্ট অ্যাফেক্টেড হবে তখন এটি ধরনের একটা সামাজিক আইন তৈরী বা গ্রহণ করার সময় আমাদের ঐ এটি শ্রেণীর স্বার্থ বিবেচনা করতে হবে। তবে আমি খুব পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে লক্ষ্য করে দেখেছি যে, সমস্ত দিক থেকে এই আইনের দ্বারা ঐ এটি শ্রেণীর স্বার্থকে হুমানজ্ঞভাবে দেখবার চেষ্টা করা হয়নি। যা হোক, আমি এখন স্মৃতিতে এই সমস্ত শ্রমিক এবং কর্মচারী অর্থাৎ যারা দোকানে কাজ করে তাদের পার্থক্য কথা বলতে গিয়ে বলব যে একটা বিরাট সংখ্যক শ্রমিক এবং কর্মচারী এর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট রয়েছে। আর, আমাদের ভ্রম বিভাগ থেকে প্রতি বছর যে অ্যাহুয়াল রিপোর্ট বার করা হয় তাতে তাদের সর্বশেষ রিপোর্টে আমি দেখলাম যে যেখানে পশ্চিমবঙ্গের দোকানের সংখ্যা হচ্ছে ১লক্ষ ৫০ হাজার সেখানে কর্মে নিযুক্ত কর্মচারীর সংখ্যা হচ্ছে ১লক্ষ ২৫ হাজার। কাজেই এটি হিসেব থেকে মনে হয় যে একই কর্মচারী একের বেশী দোকানে কাজ করে কেননা তা নাহলে পর যেখানে দোকানের সংখ্যা ১লক্ষ ৫০ হাজার সেখানে কর্মচারীর সংখ্যা ১লক্ষ ২৫ হাজার কি করে হতে পারে? তবে এটা আমি আমার নিজের অভিজ্ঞতা থেকে বলছি যে ছোট ছোট ছেলেরা অনেকটাই দুই দোকানে কাজ করে—অর্থাৎ সকালে এক দোকানে এবং বিকেলে আর এক দোকানে, কাজেই এটি ক্লিমার খেণ্ড অব এক্সপ্লুটেসন-কে প্রথমতঃ রোধ করা প্রয়োজন। তারপর যেখানে কমার্শিয়াল এন্ড অবলিসমেন্টের সংখ্যা ১০ হাজার সেখানে এমপ্লয়ীস-এর সংখ্যা হচ্ছে ২ লক্ষ, সেখানে পাবলিক এন্টারটেইনমেন্টের সংখ্যা হচ্ছে ৫ হাজার ৮৮৮ সেখানে কর্মচারীর সংখ্যা হচ্ছে ১৫ হাজার, যেখানে সিনেমা ১৬৭টি সেখানে কর্মচারীর সংখ্যা হচ্ছে ৫০০, তাহলে ১০০ যোগ করলে দাঁড়ায় ৩ লক্ষ ৪৩ হাজার ৫০০—এটা ১৯৫৭ সালের কিগার এবং এখন বোধ হয় সেটা ৪ লক্ষ হয়েছিল। কাজেই এখন আমাদের দেখতে হচ্ছে যে এই ৪ লক্ষ কর্মচারী সম্পর্কে এই আইন কি বলে। আর, এই সম্পর্কে ১৯৫০

সালে আমাদের সামনে যে আইন ছিল তাতে কয়েকটি বিধান ছিল—অর্থাৎ উইকলী হলিডে, স্ট্যাটুটরী লিড, ওভার টাইম অ্যালাউন্স এবং ৯ ঘণ্টা ডিউটির কথা ছিল। কিন্তু সে কথা ছেড়ে দিলেও মন্ত্রীমহাশয় নিজেকে সেখানে বলেছেন যে গত ২০ বছরে পুখিয়ার এবং পশ্চিমবঙ্গের অবস্থার অনেক পরিবর্তন হয়েছে এবং সামাজিক স্থায়ীতা সম্পর্কে সমাজের দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন হয়েছে সেখানে আমি তাঁর দৃষ্টিআকর্ষণ করে বলতে চাই যে সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তনের যে কথা সরকার ঘোষণা করেন তা সত্যি হলেও শ্রমিক কর্মচারীদের বেলায় এই আইনে তা প্রতিকূলিত হয়েছে কি? কেননা আপনারা যদিও এখানে তাদের নানারকম সুযোগের কথা বলেছেন কিন্তু আমরা দেখছি ওভার টাইম আগে যেখানে দেড় ছিল এখনও সেই দেড়টা রয়েছে। তুধু তাই নয়, অপরাপর কারখানায় এবং অন্যান্য রাস্তা—অর্থাৎ মাস্ট্রাক, ইউ. পি., বিহার প্রভৃতি জায়গায় যেখানে তাঁরা এই আইন চালু করে ৮ ঘণ্টা কাজ করার প্রথা চালু করেছে সেখানে আমাদের এখানে কি হয়েছে? তারপর স্তার, এমন যে বেতন দেওয়া হয় তা মোটেই সম্বোধনকর নয় অথচ এই আইনের মধ্য দিয়ে নিম্নমাম ওয়েজকে আওয়ার মধ্যে রাখা হোল না। কাজেই আমার প্রশ্ন হোল তাঁরা যে সর্বনিম্ন বেতন দেওয়ার কথা বলেন তাতে মেটা এখানে কেন বলা হোলনা বা তাদের প্রাচুর্যিটি, পেন্ডন এবং চিকিৎসার কথা কেন বলা হোল না? কাজেই এটি যদি অবস্থা হয় তাহলে শ্রমিকদের উন্নতি করার জন্ত যে আইন এখানে আনা হোল তাতে তাদের কি উপকার হবে। অবশ্য আপনি হয়ত এ কথা বলতে পারেন যে, যে সমস্ত ছোট ছোট দোকান আছে তাদের মালিকদের পক্ষে এ সব জিনিষের ব্যবস্থা করা সম্ভবপর নয়।

[4-30—4-10 p. m.]

আমি সেই প্রশ্নে আগছি। বিলের একটা অত্যন্ত মূল জটিল হল দোকানদারদের স্বার্থ রক্ষা করতে গিয়ে জহরলাল পাণ্ডালাল, কমলালাল সৌদ, ইত্যাদি ঐ ধরনের বড় বড় প্রতিষ্ঠানের শ্রমিক এবং কর্মচারীদের যেখানে আরও বেশী রকম সাহায্য দিতে পারেন, তাদের জীবনের জন্ত আরও ভাল ব্যবস্থা করতে পারেন, তাদের ওয়াকিং কন্ডিশন আরও বোটার করতে পারেন সেখানে তাঁরা কিন্তু এই আইনের সুযোগে রেহাই পেয়ে গেলেন, তাদের আমরা বাধ্য করতে পারলাম না। তাঁরা বেশী মুনাফা আদায় করেন, তাঁরা বেশী এক্সপ্লন্সিটেশন করেন, তাঁরা বেশী পুঁজি নিয়োগ করেন। কাজেই তাঁরা যে সুযোগটা শ্রমিক এবং কর্মচারীদের দিতে পারেন সেই সুযোগ এবং সুবিধাগুলি আমরা এই আইনের মধ্য দিয়ে তাঁদের কাছ থেকে আদায় করতে পারব না। অপর দিকে দেখুন হিদ্দাম মোদীর মত সামান্য একটা দোকান যার একজন কি দুজন লোক কাজ করে তার উপর আপনারা এই আইন প্রয়োগ করতে গিয়ে নানাবিধ হুমরানী করলেন। তাদের সেই হুমরানীর হাত থেকে রেহাই দিতে গেলে কিছু কিছু প্রতিদান থাকা দরকার। দোকানের যে সমস্ত ইনস্পেক্টর আছে তাঁদের বিরুদ্ধে নানাবিধ অভিযোগ এই সভাতে আলোচিত হয়েছে। তাঁরা কি ভাবে ঐ বড় বড় দোকানদারদের সঙ্গে মাসহারার বন্দোবস্ত করে এবং আরও বেশী রকম ভাবে তাঁরা এদের অভিযাচার করেন সেটা আমাদের বিবেচনা করা দরকার। কাজেই আমি বলছিলাম ছোট এবং বড় দোকানদারদের মধ্যে কোন পার্থক্য না রেখে শ্রমিক এবং কর্মচারীদের যে স্বার্থ দেখা সম্ভব ছিল সেই স্বার্থ দেখা সম্ভবপর হল না। সবচেয়ে বড় কথা আমি জানি যে কথটা পকানন বাবু উল্লেখ করেছিলেন যে Industrial Disputes Act-এ শ্রমিক এবং কর্মচারীদের জন্ত কিছু কিছু সুযোগের বন্দোবস্ত আছে। ডিস্কটিমাইজেশন সম্পর্কে এখানে যে ব্যবস্থা আছে তাতে মালিক যদি এক মাসের ক্ষতিপূরণ দেয় তাহলে যে কোন সময়ে যে কোন কারণে যে কোন মালিক যে কোন কর্মচারীকে তার কাজ থেকে বরখাস্ত করতে পারে। Security of service যদি অত্যন্ত উদ্বেগ হয়ে থাকে তাহলে এই আইনের মধ্য দিয়ে

security of service করা যাবে না, কেননা মালিক শুধুমাত্র ১ মাসের কমপেনসেশন দিয়ে তাদের যে কোন সময়ে কাজ থেকে বরখাস্ত করতে পারবে। একটা পয়েন্ট বাকি আছে, —আমি দেখলাম এদের কাজের ঘণ্টা, ছুটি সম্পর্কে establishment for public use-ments-এর chapter আছে, commercial establishment সম্পর্কে আইনে উল্লেখ নেই। তারা কত দিনের ছুটি পাবে, ওভার টাইম করলে কত রেট দিতে হবে এবং তাতে এই ধরনের ব্যবস্থা করা হবে এই commercial establishment সম্পর্কে আইনে উল্লেখ করা নেই। অনেক ছোটখাট কন্সট্রাক্টর যার আছে সেখানে শ্রমিকদের শোষণ করা হয়। তারা ওভার টাইম পায়না, ছুটি পায়না এবং তাদের কোন ব্যবস্থা এই আইনের মধ্য দিয়ে করা যাবে না। তাদের সংখ্যা ১/২ জন নয়, এই সব commercial establishment-এ নিয়োজিত শ্রমিকদের সংখ্যা প্রায় ২ লক্ষ। এই ২ লক্ষ শ্রমিককে এইভাবে এই আইনের মধ্য দিয়ে ছুটির সুযোগ থেকে আমরা বাদ দিচ্ছি। অবশ্য যেখানে বৈধ সংখ্যক কর্মচারী কাজ করেন সেখানে তাঁরা ইউনিয়ন গঠন করেছেন এবং তার মাধ্যমে তাঁরা তাঁদের দাবি-দাওয়া আদায় করতে পারেন কিন্তু ছোট-খাট ব্যাপারগুলি সেখানে দেখা সম্ভবপর হবে না। কাজেই আমি মনে করি মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই আইনকে যদিও সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গিতে আমাদের গ্রহণ করা উচিত কিন্তু এই ফ্রিনিশগুলি আমাদের বিবেচনা করা প্রয়োজন এবং সংশোধন করা উচিত। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এই ফ্রিনিশ দূর করে একটা সর্বাঙ্গসুন্দর আইন আনবেন।

Procession of Shop assistants

Shri Nepal Ray : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ৫৬ হাজার দোকান-কর্মচারী মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের এই বিলকে সমর্থন করেছেন এবং তাঁরা বলছেন যে এটা তাড়াতাড়ি enforced হোক। তাঁরা একটা memorandum আমার কাছে পাঠিয়েছেন, আমি আপনার অত্নমতি নিয়ে মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে সেটা দিচ্ছি।

The West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961.

Shri Jatindra Chandra Chakravorty : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই যে বিলটা আনা হয়েছে, মাননীয় সদস্য ডাঃ রেনেন সেন বলেছেন যে এই বিল সম্পর্কে দেবার ডিপার্টমেন্টের জয়েন্ট সেক্রেটারী মন্ত্রীমহাশয়ের নির্দেশে কেন্দ্রীয় সংগঠনগুলির প্রতিনিধিদের সাথে আলোচনা করেছেন। সেই আলোচনা আলোচনা করার সময় আমরা কতকগুলি সংশোধনী প্রস্তাব রেখেছিলাম। সেগুলির অবস্থা সবই বর্তমান অবস্থায় সরকারের পক্ষে গ্রহণ করা সম্ভবপর হয়নি কিন্তু সেই আলোচনার সময় এটা আমরা বলেছি যে আইনে যতই ত্রুটি থাকুকনা কেন, এই আইনকে যদি সাজিয়ে ঠিকভাবে কার্যকরী করা হয় তাহলে দোকান-কর্মচারীদের বর্তমানে যে অবস্থা আছে সেই অবস্থায় বহুলাংশে উন্নতি হবে কিন্তু স্তর আমাদের সন্দেহ হচ্ছে এই আইন ঠিকমত কার্যকরী হবে কিনা। কারণ এই আইনটা কার্যকরী করার ক্ষমতা যে মেনিয়ারী কাউন্সিল, সেটা পাকা করা দরকার, যে বহুসংখ্যক ইনস্পেক্টর নিয়োগ করা দরকার এটাই কার্যকরী হচ্ছে কিনা তা দেখবার ক্ষমতা সরকারের পক্ষে সেই ইনস্পেক্টর-এর সংখ্যা রাখা সম্ভবপর হবে কিনা সে বিষয়ে আমাদের সন্দেহ আছে। যেমন এমনভাবে আমরা বলেছি আমাদের কমিশিয়েন্স অফিসারের সংখ্যা কম থাকার ফলে আমরা বহু ক্ষেত্রে বিরোধ মেটাতে পারছি না এবং বিরোধ থেকে যাচ্ছে। এই আইন কার্যকরী করতে গিয়ে ডাঃ রায়ের ফিনাল ডিপার্টমেন্ট যথারীতি বাধা দেবেন এবং এই আইন একটা ডেড্‌ এন্ড্রাস্ট হিসাবে থাকবে। সে ক্ষেত্রে প্রথমে আমি যেটার উপর গুরুত্ব দিচ্ছি সেটা হচ্ছে, এই আইনকে সত্য সত্যই যদি মন্ত্রীমহাশয় চান যে কার্যকরী করা হোক তাহলে সে রকম ভাবে যেন মেনিয়ারী সেট আপ করা হয়। কিছুদিন আগে আমি বহরমপুর গিয়েছিলাম—

সমস্ত বহরমপুর জেলার জন্ত একজন মাত্র ইনস্পেক্টর রয়েছে। যদি এরকমভাবে বেসিনারী সেট আণ করা হয় এক একটা জেলার জন্ত এক একজন তাহলে স্তার, এই আইন কার্যকরী হবে না। তারপর আমার বক্তব্য ক্রম ২-এ কমার্শিয়াল এটাবলিসমেন্টের যে সংজ্ঞা নির্দেশ করেছেন মন্ত্রীমহাশয় সেবে দেখুন সমস্ত আণ্ডারটেকিংস এবং সমস্ত ম্যাহুকাষ্টারিং কনসার্নস, সেভারল ফ্যাক্টরী এ্যাঙ্কের আওতার আসবে না, অথচ এখানকার শ্রমিকরা, কর্মচারীরা শোষিত হয়ে আসছে—তারা ফ্যাক্টরী আইনের সুবিধা পাচ্ছে না, অথচ তাদের কোন রকম প্রোটেকশন নেই। এই সপল স্যাপ্ত এটাবলিসমেন্ট এ্যাঙ্কের মধ্যে কমার্শিয়াল এটাবলিসমেন্টের যে সংজ্ঞা দিয়েছেন তার মধ্যে তাদের আনতে পারেন কিনা, কিছুটা তাদের সুবিধা দিতে পারেন কিনা—সেটা আজকে দেখা দরকার। এরপর ৬নং ক্রমে দেখুন যে প্রভাইসোর রয়েছে সাব ক্রজটিভে—দুই রকম যদি বিজনেস বা ট্রেড থাকে তাহলে তার মধ্যে যে ট্রেড আর বিজনেস এই আইনের আওতায় আসবে সেটা ছাড়া অন্য যে ট্রেড স্যাপ্ত বিজনেস সেটা করার জন্ত দোকান খোলা থাকবে। আমি বলছি যে এই প্রভাইসোটাকে ডিলিট করা হোক, কারণ ঐ কাক দিয়ে সব দোকানদার বেরিয়ে যাবেন—তারা দোকান খুলে রাখবেন একজেনপটেড্ বলে, সেই প্রতিগনে সেটা করছেন এই অজুহাত দেখিয়ে তারা কর্মচারীদের উপর জুলুম করে যাবেন। এর পরে স্তার, আমার দুর্ভাগ্য যে নেপালবাসুর সংগে আমাকে সহমত হতে হচ্ছে—উনি বলেছেন যে ১২ বছরের উপর চিলড্রেনদের খালি যাতে এমপ্লয় করা না হয়। উনি যে উপায় দিয়েছেন, আমরাও বহু ক্ষেত্রে দেখেছি বর্তমানে আমাদের যে অবস্থা যে পরিবেশ—অনেক জায়গায় সভ্যই হয়ত বিধবা মা আছে, তাঁর ছোট ছেলে আছে। সেই বিধবা মা হয়ত কি-এর কাজ করে, ছেলেটা দোকানে কাজ করে। অথচ এই সরকার সেই ছেলের শ্রমগোষণের তাকে দেখাপড়া শেখাবার জন্ত কোন বশোবস্ত করবেন না—সে কথা বলেও কোন লাভ নেই।

[4-40—4-50 p. m.]

অথচ সেই জায়গায় যদি আপনি child employment সম্পূর্ণভাবে restrict করে দেন, তাহলে আমার মনে হয় অনেক দরিদ্র পরিবারের ক্ষতি হবে। সেই জন্ত আমি সংশোধন প্রস্তাব রেখেছি যে এ সম্বন্ধে কিছুটা restriction করা উচিত। তাদের যে scheduled work—সেটা এর মধ্যে আছে, সেটা আপনি reduce করুন। এবং তারা যাতে—so that they are not put under severe strain. এই রকম ভাবে কোন সংশোধনী করা যায় কিনা, একটু বিবেচনা করে দেখুন। একেবারে child employment সম্পূর্ণভাবে বন্ধ করতে আমি চাই না। clause 13—মহিলাদের রাত্রি আটটার পরে দোকানে কাজ করাটা বন্ধ করা উচিত, তবে practical difficulty রয়ে যাচ্ছে সিনেমার মেয়েদের রক—যেখানে মেয়ে দ্বার-রক্ষিকা থাকেন, তাদের তো শেষ পর্যন্ত থাকতে হয়। সেখানে তো পুরুষ দ্বার-রক্ষক থাকে না। এইরকম কতগুলি জায়গায় সেখানে এই আইন relax করতে হবে। কারণ সিনেমার ক্ষেত্রে মহিলারা যেখানে বলেন, সেখানে মেয়ে কর্মচারী রাখতে হয়, তাদের শেষ পর্যন্ত থাকতে হতে পারে।

তারপর স্তার, clause 15 দেখুন—তাতে আপনি যে any registered doctor কথাটা বলেছেন, সেটা কেন হবে? কেবলমাত্র registered under Bengal Medical Act, সেটা কেন করবেন? কারণ এই কিছুদিন আগে আমাদের আয়ুর্বেদ চিকিৎসকদের সম্পর্কে আইন হয়েছে, তাঁরা সার্টিফিকেট দেবার অধিকারী। যদি কোন কর্মচারী কবিরাজকে দেখান, সেই registered কবিরাজ কোন সার্টিফিকেট দিলে সেটা গ্রাহ হবে। আমি বলছি যেগুলি registered চিকিৎসক, সেগুলি registered under Bengal Medical Act হওয়া দরকার।

তারপর clause 15-এ আর একটি সংশোধন প্রস্তাব এনেছি—যেখানে দুটির প্রস্তাব আছে, ওটা

আমার মনে হয়, এক বছর কাজ না করে, যদি কেউ হয়মাস কাজ করে, তাহলেও pro rata ছুটি-ছাটা দেওয়া যায়। তাদের জন্য সেই রকম একটা বন্দোবস্ত থাকা উচিত।

তারপর overtime-এর কথা বলেছেন। নেপাল কম বলেছে, আমি একটু এ সম্বন্ধে বলছি—overtime payment, one and a half times. সেটা আমি মনে করি—অসঙ্গত ক্ষেত্রে যে রকম আছে factory আইনে আছে ডবল দি ওয়েজেন্স্। আমার মনে হয় যেখানেতে আপনি clause 18-এ অতিরিক্ত ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে ম্যাজিস্ট্রেটকে—যে without sufficient cause-এর লেই যেন হয়ে গেল। এই without sufficient cause-এটা অত্যন্ত vague. সেইজন্য আমি মনে করি আপনি আর একটু specific হোন—without sufficient cause and for gross misdemeanour, তা যদি না হয়, তাহলে কর্মচারীদের এক মাসের নোটাশ দিয়ে তাড়াতে পারবে না। এটা থাকা উচিত without sufficient cause এবং gross misdemeanour বলে অত্যন্ত vague হয়ে যাবে। অসঙ্গত ক্ষেত্রে যেমন আছে, এখানেও সেই রকম হওয়া সরকার এবং compensation দেবে তখনই, ম্যাজিস্ট্রেট যখন বুঝবেন তাকে without sufficient cause সরিয়েছে এবং ম্যাজিস্ট্রেট হুকুম দেবেন—পুনর্বার তাকে reinstate করা হবে। সেটা যদি না মানেন, compensation ঠিক করা হোক এবং সেই compensation-এর টাকা কর্মচারীকে দেওয়া হোক।

তারপর clause 24 সম্বন্ধে একটু বক্তব্য আছে। Maximum-ওতে দেখছি প্রথম বাড়াইশো টাকা ফাইনের বন্দোবস্ত করা হয়েছে। Subsequent offences-এ পরে কম করতে পারেন। সাধারণতঃ কি হয়? দশজনের টাকা হয়, যেখানে a minimum fix করে দেওয়া উচিত আড়াইশোর উপর minimum first offence and second subsequent offence-এ কমলে কম ৫০ টাকা করে fine হবে minimum, এই রকম হওয়া দরকার। তা না হলে দেখা গেছে লোকান মালিকরা offence-এর উপরে offence করে যায় ও পাঁচ দশ টাকা ফাইন হয়। অথচ এই আইন ভঙ্গ করে কাজ করার ফলে যা উপার্জন করে, তা থেকে টাকা দিয়ে সংজে তারা বেঁচে যেতে পারবে।

Shri Subodh Banerjee : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় প্রথমন্ত্রী তাঁর প্রারম্ভিক ভাষণে বললেন, এই বিল রচনা করতে গিয়ে তিনটি শ্রেণীর দিকে দৃষ্টি দিতে হয়েছে। প্রথম দোকানদার শ্রেণী, দ্বিতীয় দোকান কর্মচারী শ্রেণী, তৃতীয় খরিদার। আমার মনে হয় এই যে তিনটা জিনিসের কথা তিনি বক্তৃতায় বললেন, তা আদতে তিনি করেন নি। আগের আইনের তুলনায় ছিটে-কোটা progressive কথা এর মধ্যে আছে নিঃসন্দেহ। কিন্তু যেটা থাকা উচিত খুব বেশী নয়, সামান্যতম যা থাকা দরকার, তাও এখানে নেই। প্রথম দোকানদারদের কথা ধরুন। আমি গোড়াতে বলবো দোকানদারদের মধ্যে category-তে ভাগ করা দরকার। কমলালয় কিবা ঐ জাতের বড় বড় দোকান আর ঐ ছোট ছোট মুদির দোকান, 'ছিদামুদির' এ এক নয়। তিনি সকলকে এক পর্যায়ে ফেলে দিয়েছেন।

তারপর prescribed fee-এর কথা বলা হয়েছে। সকলকে দোকান registration করতে হবে, এবং এই registration করবার fee সকলকে দিতে হবে। আমি মনে করি এটা ঠিক প্রগতিবাহীর দৃষ্টি নয়। Fee কি হবে, বা হবে না, তা বড় কথা নয়। আমার প্রশ্ন হচ্ছে দৃষ্টি-ভঙ্গীর ক্ষেত্রে এই কথা বলা উচিত ছিল বাদে দোকানে তিন, চার, পাঁচ জন লোক, অন্ততঃ পক্ষে তিন জন লোক কাজ করেন, সেই সমস্ত দোকানকে exclude করা হল কি দেওয়ার ক্ষেত্রে। তা নাহলে যারা সংসার চালাতে পারেন না, তাদের উপর কি চাপিয়ে দিচ্ছেন, এটা বুজিবুজু নয়। আমি মনে করি ফি-এর যদি একটা grade করতেন slab system-এ এই ভাবে, যে দোকানে বত বেশী কর্মচারী থাকবে, তত বেশী ফি-এর পরিমাণও হবে। এই যদি করতেন, তাহলে

আমরা সেটা welcome করতে পারতাম। কারণ তাতে করে বড় বড় দোকানদারদের কাছ থেকে বেশী করে ফি আদায় করা যেতে পারবে। কিন্তু ছোট ছোট দোকানদার, বারী নিজেদের সংসার চালাতে পারে না, তাদের এই ফি থেকে একেবারে exempt করে দেওয়া উচিত, আর না হয় ফি এর পরিমাণ কমিয়ে দেওয়া উচিত সেই দৃষ্টিভঙ্গী এখানে নেই। যে সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গীর কথা শ্রমমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন তার অন্তাব একটা শ্রেণীর ক্ষেত্রে দেখছি। দেখলাম মুড়ি, মুড়কির এক দর উনি করেছেন। কমলালয় আর 'হিদারমুদির' দোকানকে তিনি এক পর্যায় কেসে দিয়েছেন।

তৃতীয় জিনিস, দোকান-কর্মচারীদের ক্ষেত্রে এই বিলো কি কি ব্যবস্থা আছে? এই বিলতে বলা হচ্ছে দোকান-কর্মচারীদের ক্ষেত্রে holiday and hours of work. কিন্তু অত্যন্ত commercial establishment-এর ক্ষেত্রে বলা হচ্ছে only holidays. Hotel, restaurant এর ক্ষেত্রে holidays and hours of work আছে। দোকান কতক্ষণ খোলা থাকবে বলা হচ্ছে, কিন্তু hotel, restaurant-এর ক্ষেত্রে কিছু বলা নেই।

তারপর এই এ্যাক্টটা কোথায়, কি ভাবে applicable হচ্ছে আমি একটা, একটা করে দেখাচ্ছি। প্রথম কথা, এই এ্যাক্টটা কিসের প্রতি, কোন্ কোন্ বিষয়ের উপর প্রযোজ্য হবে।

স্পীকার মহাশয়, আশ্চর্য লাগে ১৯৪৭-৪৮ সালে মাদ্রাজে যে আইন হয়েছে সেই আইনেরও সমান এই আইন নয়। শ্রমমন্ত্রী মহাশয় বললেন কুড়ি বছরের মধ্যে গলায় বহু জল বয়ে গিয়েছে, বহু শ্রমিক স্বার্থ রক্ষাকারী আইন হয়েছে। কিন্তু আশ্চর্যের কথা মাদ্রাজত ইংলণ্ড নয়, জার্মানী নয়; মাদ্রাজ ভারতবর্ষেরই একটা রাজ্য, সেখানে কংগ্রেসী রাজত্ব চলছে। সেখানে যদি আইন হতে পারে, তাহলে বাংলাদেশে ১৪ বছর পরে সেই আইন হতে পারে না। এর কি যুক্তি থাকতে পারে তা আমি বুঝতে পারি না। মাদ্রাজের আইন কোন্ কোন্ ক্ষেত্রে applicable নয়, আর কোন্, কোন্ ক্ষেত্রে apply হবে, সেই সামান্য জিনিসটা পরিষ্কার করে দেওয়া আছে। আর আমাদের এখানে যা দিয়েছেন, ইচ্ছা করলে সেটা বাদ চলে যেতে পারে। কোন দোকানের প্রতি এটা apply নাও হতে পারে, সেই রকম ব্যবস্থা রয়েছে।

[4-50—5 p. m.]

ধরুন, আমি এ কথা বলতে পারি প্রধানতঃ এই সমস্ত কথা দিয়েছেন Institutions for the treatment or care of the sick, infirm, destitute or mentally unfit; shops or stalls in any public fair or bazar held for a charitable purpose; and stalls and refreshment rooms at railway stations, docks, wharves and airports, etc. কেন? মাদ্রাজে কি আছে? মাদ্রাজের বেলায় খোলা এবং বন্ধের ক্ষেত্রে limitation দিয়েছেন ছুটি ছাটার ক্ষেত্রে limitation নাই। বাদ দিয়েছে কেন? আপনি বলতে পারেন কেবলমাত্র খোলার সময় চুটা apply করবে বাকী সময় apply করবেন না। কেননা আমি বুঝি train-station-এর বৈতোরায়, port-এর বৈতোরায় working hours বাড়িয়ে দেওয়ার জন্ত এটা হচ্ছে। কিন্তু সেটা বাড়িয়ে না দিয়ে other amenities যা আছে তার ব্যবস্থা করা হয়নি এর যুক্তি কি আছে? এখানে ১৯৪০ সালের আইনটা হুবহু রেখে দেওয়া হয়েছে। তারপর আমি দেখছি holidays in shops সপ্তাহে ১৬ দিন ছুটি হবে, মূল আইনে with pay হবে এটা ছিল না। যদি appointed হয় no work, no pay; basis-এ with pay হবে কি হবে না কিছু মূল আইনে লেখা ছিল না। আমি যে সংশোধনী প্রস্তাবে দিচ্ছিলাম সেটা গ্রহণ করেছেন কাজেই একটু improved হয়েছে বলে মনে করি তা' নাহলে হয়ত এটা বেরিয়ে যেতো। দ্বিতীয় নম্বর এই যে hours of work দিনে ৯ ঘণ্টা সপ্তাহে ৪৮ ঘণ্টা এটা

spread over করে ১২ ঘণ্টা পর্যন্ত হচ্ছে। আমি বলি ১৫ মিনিট gap দিয়ে একটা লোককে খাটান অসম্ভব। আমি জানি যে সমস্ত club বৈতোর্য drinks, snacks যাওয়ার লেখানে এ ভাবে spread over করে ১৫ মিনিট gap দিয়ে দিলে অনেকক্ষণ খাটিয়ে নেবে অথচ এই ১০।১৫ মিনিট gap-এর কোন অর্থ হয় না। কেননা সে না পারে বাড়ী যেতে বা কোন কাজ করতে, ফলে total period ১২ ঘণ্টা ৮টা থেকে ৮ পর্যন্ত রয়েছে, একথা কোথাও নাই, ১ ঘণ্টা minimum recess বরা নাই। ৫ মিনিট তারপর ৫ মিনিট recess দিয়ে এরকম করে ১২ ঘণ্টা খাটিয়ে নিতে পারবেন। এই recess-এর কোন utility হয় না। এটা আমার অভিজ্ঞতা থেকে বলছি। overtime বা রয়েছে সেটা factory-তে ২ দিন দেওয়া হয়। Commercial Establishment-এ Holiday বলে দিয়েছেন কিন্তু Hours of work-এর কোন কথা নাই। হোটেল Restaurant কখন খুলবে কখন বন্ধ হবে বলে দেওয়া হয়নি যদিও মজ্জীমহাশয় বলেছেন ছুটির নতুন করে ব্যবস্থা করেছেন। কি রকম ফাঁকি দেখুন। After twelve months continuous employment হলে একটা লোক বদলী leave পাবে—on full pay for 14 days. Continuous employment বলতে কি বুঝায় কোন সংজ্ঞা নাই। ১৮ নম্বরে continuous employment-এর সংজ্ঞা দেখুন, ১৫ নম্বরে continuous employment-এর সংজ্ঞা কি? আমার সংশোধনীর আধখানা নিয়েছেন আধখানা নেন নি। কাউকে দুদিন কাজ দিয়ে ২ দিন বসিয়ে দিলে continuous employment বন্ধ হয়ে গেল, ফলে আইনের যে উদ্দেশ্য তা বানচাল হয়ে যাচ্ছে। ফলে ছুটি পাওয়া যাচ্ছে না। আইনের এই ফাঁকগুলি বন্ধ করে দেওয়া দরকার।

Industrial Disputes Act-এ যে সুবিধাটা আছে তাও এখানে দিচ্ছেন না। যদি একমাসের notice দিয়ে তাকে ছাড়িয়ে দেওয়া হয় তাহলে তার security of service রইলো কোথায়। যে কোন কর্মচারীকে একমাসের notice দিয়ে ছাড়িয়ে দেবেন, এ জিনিস হতে পারে না। সর্বশেষে, আমার বক্তব্য, মেয়ে দোকান-কর্মচারীদের সম্বন্ধে বলছি। এখানে আর একটা জিনিসের প্রতি দৃষ্টি দেওয়া দরকার আছে। শুধু রাজি ৮ টার পর থাকতে পারবে না, এই কথা বললেই হবে না। কারণ কি ভাবে serve করবে সে বিষয় restriction থাকা দরকার। কারণ কোন কোন জায়গায় তাদের নিয়ে অস্ত্র রকম জিনিস হয়। একদিকে থাকবে counter আর একদিকে থাকবে খরিক্কার এই রকম ব্যবস্থা করা দরকার। তারপর এর মধ্যে health এবং sanitation সম্বন্ধে কোন কথা নেই। ১৯৪৮ সালে Madras Act-এ যা ছিল তাও এখানে নেই।

Shri Haridas Dey : মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমি প্রথমরা মহাশয় এই যে বিল এনেছেন, তারজন্তু তাঁকে অভিনন্দন জানাচ্ছি। ১৯৪০ সালে এই দোকান-কর্মচারী আইন প্রথম প্রবর্তিত করা হয়েছিল তাতে অনেক অসুবিধা হোত, সেই জন্তু নতুন করে ঢেলে নতুন করে বিল এনেছেন। প্রথমে আমি বলতে চাই, দোকান খোলা নিয়ে যে নিয়ম করছেন এবং আনাদের বন্ধুরাও বলেছেন যে ঘণ্টা আরো কমিয়ে দেওয়া উচিত। অবশ্য কমিয়ে দেওয়া উচিত কর্মচারীদের দিক থেকে কিন্তু সব জায়গায় সমান করলে হবে না। মফঃস্বল ও সহরকে আলাদা করে দেখা উচিত। মফঃস্বলে অনেক অসুবিধা হবে যদি খোলার নিয়ম একই রকম থাকে। এবং যদি একই নিয়ম হয় তাহলে যারা দৈনিক খেতে যায়, মজ্জুর শ্রমিক, যারা সমস্ত দিন খেতে সন্ধ্যার পর বাজার করতে আসে তাদের পক্ষে অসুবিধা হবে। সেইজন্তু মফঃস্বলে সেইভাবে আইন করা উচিত। এবং এর সঙ্গে সঙ্গে বলছি যে শীত ও গ্রীষ্মে এই একই সময় দোকান খোলার নিয়ম করলে হবে না। এই খোলার নিয়ম আলাদা করে করা উচিত বলে মনে করি। আর কর্মচারীদের কাজের জন্তু বলেছেন, ৮ ঘণ্টা করছেন, তাতে যদি দোকানে একজন কর্মচারী থাকে তাহলে তাদের পক্ষে

এই আইন যেন চলা অস্থিবিধা হবে। সুতরাং একথাও বিবেচনা করা উচিত। এখানে দেড়দিন দোকান বন্ধ করার কথা হচ্ছে, কিন্তু মন্ত্রীমহাশয়কে চিন্তা করতে বলি যে, যদি কোন দোকানদার একদিন বন্ধ রেখে তার একদিন পর আবার অর্ধেক দিন বন্ধ রাখে তাহলে কর্মচারীদের অস্থিবিধা হবে। এই বন্ধ যাতে একগলে হয়, এর যাতে continuity থাকে সে দিকে মজুর দেওয়া উচিত। আর একটা কথা সুবোধবাবু বলেছেন, ছোট দোকান, বড় দোকান এইগুলি বাস্তবিক দেখা উচিত। শুধু registration fee-র কথা নয়, এমন অনেক দোকান আছে যেখানে তারা নিজেরা নিজের দেলে-পেলে দিয়ে দোকান চালায় তারা এই আইনের মধ্যে পড়বে কিনা। কারণ একটা বড় দোকানের পাশে ছোট দোকান থাকলে গোলমাল হয়। ছোট দোকানে কর্মচারী নেই, সুতরাং তারা এই আইনের মধ্যে পড়ে না। তারা তাদের দোকান বন্ধ করে না, অথচ তার কলে সেই বড় দোকানের ক্ষতি হয়। সেইজন্য গোলমাল হয়। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এদিকেও দৃষ্টি দেবেন। আর একটা কথা, ছুটির ব্যাপারে বলা হয়েছে যে তাদের privilege leave জমবে 38 days কিন্তু কার্যতঃ তারা সে ছুটি পাবে না। কারণ তারা তাদের permanent না করে temporary করে রেখে দেবেন এবং ছুটি চাইলেই তাদের তাড়িয়ে দেওয়া হবে। এর মধ্যে দিয়ে সেই ব্যবস্থাই পাকা-পাকি ভাবে করা হবে।

[5—5-20 p. m.]

সবচেয়ে দুঃখের কথা যে ১৯৪০ সালে এই আইন ভাল ভাবে চালু হয় নি। এক একটা থানার মাত্র একজন করে Inspector রাখা হয়েছিল। সুতরাং তার পক্ষে সম্ভব ছিল না যে প্রত্যেকটা দোকানের প্রতি লক্ষ্য রাখা যে এই আইন ঠিক মত কার্যকরী হচ্ছে কী না। আমি বলব যে আরও বেশী Inspector নিযুক্ত করতে হবে এবং যাতে কর্মচারীরা এর সুযোগ গ্রহণ করতে পারে। এবার সরকারের দেখা উচিত যাতে এই আইনটা ঠিকমত কার্যকরী হয়। এই বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

[At this stage the House adjourned for 15 minutes]

[After adjournment]

[5-20—5-30 p. m.]

Shri Rama Shankar Prasad : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ১৯৪০ সালের Shops and Establishment Act যেটা ছিল সেটা amendment করা হচ্ছে। পূর্বের আইনে যে সমস্ত complications ছিল সেগুলি যাতে দূর করা যায় তার জন্য আজকে এই বিল আনা হয়েছে। আমি মন্ত্রীমহাশয়কে একটু ভেবে দেখতে বলি, এই amendment-এর দ্বারা ঐ complications গুলি দূরীভূত হবে কিনা। আমি এ সম্পর্কে clause-wise কয়েকটা কথা বলব—clause 2-তে বলা হচ্ছে, half day means, when used in relation to a shop, a continuous period of half of the ordinary daily working hours of such shop beginning at the commencement or ending on the termination of the ordinary daily working hours, or in the case of establishment, a continuous period of six hours between the hours of half past eight o'clock ante meridiem—and half past eight o'clock post meridiem. Amusement establishment-এ বারাকাস্ত করেন তারা একটা নির্দিষ্ট সময় আরম্ভ করেন এবং শেষ করেন। আরেকটা difficulty হচ্ছে, ante-Meridiem Post-meridiem ইত্যাদি নানা রকম কথা বলে তাদের ক্ষেত্রে এই আইনে একটা অসুবিধা দ্বারা আনা হয়েছে। তারপর, ৪নং ধারা সম্পর্কে আমাদের বহু চিন্তাব্যবহালেন

এর দ্বারা ছোট ছোট দোকানদারদের পক্ষে খুব অসুবিধা হবে। তারপর, যে সব establishment-এ ২০ জন employee এই ৪নং ধারার মাধ্যমে তাদের এর আওতা থেকে বাইরে রাখতে চান। ৩নং ধারার যে complications আছে তার প্রতি আমি শ্রমমন্ত্রী দৃষ্টি আকর্ষণ করছি—আমার মনে আছে, বোম্বের 1958-এ নৈনিতাল Labour Conference-এ দায়ার সাহেব চেষ্টা করেছিলেন কি করে strike বন্ধ করা যায় এবং একটা বিলও আনার চেষ্টা করেছিলেন হাসপাতাল ইত্যাদি সম্পর্কে। কিন্তু এখনও আমরা দেখতে পাচ্ছি সেটা না এনে অল্পকম একটা আইন আনতে যাচ্ছেন যার মধ্যে অস্বাভাবিক জিনিস ঢুকিয়ে দিচ্ছেন, কারণ তিনি বলছেন, “shops or stalls in any public fair or bazar held for a charitable purpose” shops and refreshment rooms at railway stations, docks, wharves and airports. আমরা দেখছি, মাদ্রাজ, বোম্ব, দিল্লীতে এই ধরনের Act আছে। এই যে West Bengal Shops and Establishments Act, 1940 এই ধরনের Act অস্বাভাবিক রাজ্যেও আছে। কিন্তু আজ পশ্চিমবঙ্গে যে amendment হতে যাচ্ছে তাতে complications আরো বেড়ে যাচ্ছে এবং শ্রমিক কর্মচারীরা যে সব অধিকার বহু লড়াই করার পর অর্জন করেছিলো তা কেড়ে নেওয়া হচ্ছে। এখানে দেখা যাচ্ছে এই amendment-এর দ্বারা complications আরো বেড়ে যাচ্ছে। Clubs and residential hotels and boarding houses,—তারপর shops dealing mainly in medicines, surgical appliances, bandages or other medical requisites. আমি শ্রমমন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করতে চাই তাদের অপরাধ কি। যেহেতু তারা এই ধরনের ব্যবসা সংস্থার কাজ করে সেই কারণেই কি তারা তাদের ছায়া অধিকার থেকে বঞ্চিত হবে—Calcutta Club-এর মতো অস্বাভাবিক ক্লাবে যারা এই ধরনের কাজ করে তারা কি কারণে এই আইনের আওতা থেকে বাদ পড়বে এবং এই আইনে প্রাপ্ত minimum facilities and benefit থেকে বঞ্চিত থাকবে?

আপনি যদি হেডিং দেখেন shops and establishments bill—তাহলে দেখবেন যে নানা ধরনের ঐ সব কর্মচারীদের আপনি বাদ দেবার চেষ্টা করছেন। আপনি আগে বলেছেন যে মাদ্রাজ, বোম্ব ইত্যাদি এ্যাক্টগুলো তার থেকে আপনি শিক্ষা নিয়েছেন। কিন্তু দেখা যাচ্ছে মাদ্রাজ, বোম্ব, দিল্লী, পাঞ্জাব ইত্যাদি প্রদেশের এ্যাক্টগুলি বেনিফিটস যে গুলো আছে—সেই বেনিফিটস-গুলো না নিয়ে ডিফেক্টস গুলোকে নেওয়া হয়েছে। তারপর ৫-এর ৩নং ধারাতে আমরা দেখছি যে the very purpose of the Bill has been defeated। কেননা আপনি বলে বলছেন, every person employed shall be allowed in each week as holiday at least one day and a half day next preceding or next following such day. এইভাবে দারওয়ান, পিয়ন, ওয়াচম্যান তারা যাতে এই বেনিফিটসগুলো থেকে বঞ্চিত থাকে তার ব্যবস্থা আপনি করছেন। স্পেশাল সিনামা কর্মচারীদের ক্ষেত্রে এটা আমরা দেখছি। এই ভাবেই অনেক গেটকিপার বুকিং, ক্লার্ক এবং other employees এই বেনিফিটগুলি থেকে বঞ্চিত হবে। আর একটা ভাইটাল কোয়েশ্বন আমি বলছি যে আপনারা বলেছেন যে হোটেল রেইনুয়েটে যারা কাজ করে তারা রাত্রে ৮ টার পরে আর কাজ করতে পারবে না। Residential Hotel-এ যে সব মেয়েরা কাজ করে তাদের রাত্রে ১০।১১ টা পর্যন্ত থাকতে হয়।

[At this stage the honourable member having reached his time limit resumed his seat]

Shri Basanta Kumar Panda : Sir, there has been some improvement over the Act of 1940 no doubt, but during the last 21 years there should have been much more improvement. We expected much more improvement of this Bill,

because it is replacing an old Act. First of all, in the short span of my time I shall try to point out the intrinsic defects of this Bill. The first defect of this Bill is that it is being made applicable to those places and with regarding to those shops and establishments to which 1940 Act applied. We are repealing that very Act. Therefore, after repealing that very Act which were the shops, which were the establishments that were governed by 1940 Act it would be very difficult to ascertain. Therefore, without taking recourse to the Act which is going to be repealed, we should have entertained within this Act those very shops and establishments which we wish to benefit thereby. Another very important defect, and a constitutional defect at that, has crept in this Bill. In this Bill a definition is being given of 'young person' by which the lower age limit has been fixed at 12 and the upper age limit at 15. Sir, by this we are trying to do away with some constitutional provision. Sir, in our Constitution there has been a definition of the word 'child' and the age of the child comes up to 14 years. I will request you and the Hon'ble Minister as well as Mr. Banerjee to look to Article 45 of the Constitution.

[5-30—5-40 p. m.]

Article 45 says "The State shall endeavour to provide, within a period of ten years from the commencement of this Constitution, for free and compulsory education for all children until they complete the age of fourteen years." Therefore, according to the language of this Article the age of the child or children comes up to 14 years. Then I shall draw the attention of the House through you to another Article and put my argument. Article 39 (e) says "the health and strength of workers, men and women, and the tender age of children are not abused and that citizens are not forced by economic necessity to enter avocations unsuited to their age or strength" and (f) says "children are protected against exploitation and against moral and material abandonment." But, Sir, this Bill in a sense recognises the employment of persons between the age of 12 and 14. Therefore according to the definition of the Constitution children are upto the age of 14. Of course those two Articles appear in chapter IV-directive principles of the State and in enacting laws we shall obey the directive principles of the Constitution. There is another Act—the Bengal Rural Education Act of 1930 which says that the education of children from class I to Class IV should be made compulsory and they should be given compulsory and free primary education—the Constitution says upto the age of 14 years. Therefore, your definition of the words 'young person' is not in consonance with the Constitution which makes the provision that nobody shall be allowed to employ or exploit a child of a tender age due to economic pressure. At the present time no man who has got enough means will allow his children to be employed but economic pressure may compel him to allow his children to work. Therefore, the definition of the words "young man" should be changed. You may make it 14 to 18 according to our Acts-Indian Majority Act, according to which a person attains majority at the age of 18.

Then I came to the power of Government to exempt certain establishments or shops from the purview of this Act—clause 5 (2). In (g) says—shops dealing mainly in supplies, stores, or other articles necessary for shops. These are big concerns and you are trying to exempt them from the purview of this Act, (i) barbers' and hairdressers' establishments; then another very big establishment, namely, (j) shops dealing in petroleum products or spare parts for motor vehicles. I ask the Hon'ble Minister are these small establishments that they require to be exempted? Then there are the excise shops—how are you exempting these shops from the purview of this Act? So this Act is to some extent leaning towards the rich people and giving them some premium.

Then comes section 23-powers of inspectors. They have been given enormous

power for the application of this Act, for the purpose of giving unnecessary annoyance to different persons.

Sir, there is very little provision in this Act to check these Inspectors if they do not act according to law or if they resort to illegal gratification.

Sir, there is very little chance with regard to the application of the wages Act. The application of the wages Act entails a very long and costly procedure. Of course, by the Wages Act, the employee is benefited no doubt and we should look to the interest of the employees first, but by the application of the Wages Act, payment may be delayed and the proceedings may be delayed because on the one side there is the employer-the rich shop-keeper-and on the other side there is the poor employer.

Then for illegal dismissal, the only provision is for payment of compensation of one month's salary. That is very meagre. The compensation should be much more than that.

A uniform rate of fee for registration is against natural justice. Gradation should be made according to the size of the establishment, according to the capital invested in the establishment and according to the standing or standard of business of the establishment and registration fee should vary accordingly.

Shri Abani Kumar Basu : স্পীকার মহাশয়, আজকে মাননীয় প্রমন্ত্রী মহাশয় যে West Bengal Shops and Establishments Bill-টা এই বিধান সভায় এনেছেন তার জন্ত আমি প্রথমে তাঁকে আমার আন্তরিক ধন্যবাদ জানাই। বাংলাদেশের লক্ষ লক্ষ দোকান-কর্মচারী এবং অস্ত্রাস্ত্র সংস্থার কর্মচারীদের ভ্রাত্য অধিকার আজ পর্যন্ত প্রতিষ্ঠিত হতে পারেনি। ১৯৪০ সালে যে আইন এসেছিল তাতে তাদের সম্পূর্ণ অধিকার দেওয়া সম্ভব হয়নি—তাদের চাকরির কোন স্বাধীনতা ছিল না, তাদের ছুটি সংক্ষেপে কোন আইন-কানুন ছিল না। বর্তমান আইনে সেই সমস্ত বিধান করা হয়েছে। আর, আমি দেখতে পাই যে ১৯৪০ সালের আইনকে বড় বড় মালিকরা বিভিন্ন উপায়ে কীকি দেবার ব্যবস্থা করে চলেছেন। সেইজন্য আইনের সংশোধন প্রয়োজন ছিল। প্রমন্ত্রী আমাদের বলেছেন যে tinkering, piecemeal legislation না করে সমস্ত আইনটাকে ডেলে সাজানোর সত্যই প্রয়োজন ছিল। আজকে দেখতে পাই যে পূর্বকার আইনে এমপ্লয়ারের ডেফিনিশানের মধ্যে ম্যানেজার কিংবা ফার্ম ম্যানেজমেন্টের জন্ত রেসপন্সিবল ছিলেন তাঁদের সংক্ষেপে কোন বিধান না থাকার তাঁরা আইনকে ভালভাবে কীকি দিতে পারতেন। আর, একটা জিনিস সংক্ষেপে আমি প্রমন্ত্রীর দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই সেটা হচ্ছে hours of work সংক্ষেপে clause 7 তে তিনি বলেছেন যে hours of work শুধু দোকানদের সংক্ষেপে প্রযোজ্য হবে। আমার মনে হয় সে সমস্ত বিভিন্ন establishments রয়েছে commercial establishments অস্ত্রাস্ত্র establishments-এর কর্মচারীরাও এই hours of work-এর বিধান থেকে যে কেন বাদ পড়েছেন তা আমি বুঝতে পারছি না। আর, শ্রমিকদের সবচেয়ে বড় অধিকার হচ্ছে তাদের চাকরির স্বাধীনতা। আজকে তাদের retrenchment করতে গেলে এই আইনের বিধান আসবে এবং Industrial Disputes Act তাদের চাকরিকে রেগুলেট করবে এটা একটা নিশ্চয়ই বড় অধিকার এবং এ ক্ষেত্রে মালিকরা কোন শ্রমিককে ছাঁটাই করতে গেছে নিশ্চয়ই সেই বিষয়ে চিন্তা করবেন।

[5.40—5.50 p. m.]

আজকে আমার আরো প্রাত্যহিক অভিজ্ঞতা থেকে দেখতে পাই সেই কর্মচারীদের কোন অর্গানাইজড ইউনিয়ন না থাকার ফলে মালিকদের খোলাখুলীমত তাদের বরখাস্ত করা হত, তাদের চাকরীর কোন গ্যারান্টি ছিল না। আজকে এই শ্রমিকরা যদি এক বছর কমপ্লিটে,

সার্ভিস করেন তাহলে তাদের হাটাই করতে গেলে সাক্ষিয়ণ্টে কাজ না দেখিয়ে হাটাই করা চলবে না। আর এক বছরের কম হলে তাদের যে ছায়া পাওনা আছে তা তাদের দেওয়া হবে। আমি স্তার, এ বিষয়ে অমমন্ত্রীকে আরো নিবেদন করতে চাই এই যে এক বছর কমপ্লিটেড সার্ভিস আছে, এই পিরিয়াদটিকে কমিয়ে এনে ৬ মাসের কমপ্লিটেড সার্ভিস করা হোক। স্তার, ওভারটাইম ওয়েজস দেবার ব্যবস্থা আছে। উদ্ভূত তাই নয়, পেমেন্ট অফ ওয়েজেন এ্যাঙ্ক ১৯৩৬ সালের সেগুলিকে দিয়ে চাকরীর সর্ভাবস্থা রেগুলেট করা হবে। স্তার, তাদের চাকরীর যে ঘণ্টা বেঁধে দেওয়া হচ্ছে—আমরা দেখতে পাই অনেক ক্ষেত্রে তাদের যে সময় পর্যন্ত কাজ করা উচিত তাড়াড়াও অনেক বেশী সময় পর্যন্ত তাদের আটক থাকতে হয়। আজকে সে সম্বন্ধে এই আইনে কোন বিধান নেই। আমি সেসব অমমন্ত্রীকে বলতে চাই যে শ্রেড ওভার পিরিয়াদের দিকে বিশেষ ভাবে দৃষ্টি দেওয়া দরকার আছে এবং এই আইনে এরকম ম্যানেজিং ক্লাজ এনে সে সম্বন্ধে বিশেষ ব্যবস্থা করার প্রয়োজন আছে। স্তার, দুটি সম্বন্ধে আমরা দেখতে পাচ্ছি—যে আজকে অমিকদের প্রিভিলেজ লিড, মেডিকেল লিড, ক্যাডুয়াল লিড প্রভৃতি বিভিন্ন রকম ছুটির ব্যবস্থা করা হয়েছে কিন্তু সেই সংগে আমি আর একটা বিষয় এই সস্তার সামনে তুলে দিতে চাই—সেটা হচ্ছে বিভিন্ন সংস্থায় যে আজকে ক্রমশঃ মিনিমাম ওয়েজেন এ্যাঙ্ক চালু হচ্ছে এটা এক একটা ক্যাটিগরী অব এমপ্লয়মেন্ট, এক একটা ক্যাটিগরী অব সপ্পারায়্যাণ্ড এটাবলিসমেন্টের জন্ত। প্রত্যেক জায়গায় যদি এককভাবে মিনিমাম ওয়েজেন্সের ব্যবস্থা হত তাহলে নিশ্চয়ই ভাল হত এবং এটাই আইনকে আরো বেশকিছু শ্রমিকরা অভিনন্দিত করতে পারতো। আমি এ সম্বন্ধে অমমন্ত্রীকে বিবেচনা করতে বলি। মোটের উপর আমি এই বলে শেষ করতে চাই যে ১৯৪০ সালের যে আইন বর্তমান যুগের সংগে তা কোনদিক দিয়ে ঝাপ খেতে পারে না, একটা আউটমোডেড স্ট্যাটুট হইছিল। আজকে অমমন্ত্রী এটাই আইন এনে সেই সমস্ত দোষ ক্রটিগুলি সংশোধন করার ব্যবস্থা করেছেন এবং সে সম্পর্কে উন্নতিবিধান করার যে প্রচেষ্টা এই আইনের মধ্যে তিনি দেখিয়েছেন তারজন্য আমি তাঁকে অভিনন্দিত করি।

Shri Apurba Lal Majumdar : মাননীয় স্পীকার মহোদয়, এটাই বিল আলোচনা করতে গিয়ে প্রথমেই মনে পড়ে ২০ বছর আগে যে বিলটা এটাই বিশদসভা থেকে পাস হয়েছিল, তার উপর অতি সামান্য এবং অভ্যস্ত নেলিঞ্জিবল ইনফ্লুয়েন্স হয়েছে। এটাই বিল যদি আমরা ভালভাবে বিশ্লেষণ করে দেখি তাহলে এতে বিশেষ আনন্দিত হবার মাত্রকে অভিনন্দিত জানাবার কোন কারণ আছে বলে আমি মনে করি না।

বাংলাদেশের দোকান-কর্মচারী এবং Commercial Establishments-এ থাকা কাজ করেন এই যে বিরাট সংখ্যক মানুষ তাঁরা দৈনন্দিন হবে প্রতীক্ষা করেছিলেন, যে সুযোগ-সুবিধা এই আইনের মধ্যে তাঁরা আশা করেছিলেন, তাঁদের সেই আশা ধ্বংস হয়ে গেছে বলে আমি মনে করি।

প্রথম ৫নম্বর ধারায় আছে যে কি কি কারণে, কোন কোন দোকানগুলি এই আইনের আওতার আসবে না—তার বিস্তারিত একটা লিষ্ট দেওয়া হয়েছে। তাঁর মধ্যে দেখে অবাক হতে হয় যে ক্লাব, রেইরেট, মদের দোকান ইত্যাদি এর মধ্যে আসবে না। মদের দোকান excise ক্লাব রেইরেট যেখানে ফুটি করার জায়গা, সমাজবিরোধী লোকেরা গিয়ে যেখানে ফুটি করেন, তা কেন এই আইনের আওতা থেকে আপনি বাদ দিলেন? এর যৌক্তিকতা আমি বুঝতে পারি না।

তারপর security of service—অন্ততঃ একটা social legislation করতে গেলে, যে আইনের মধ্যে সরকারী হিসেবে দেখছি ৪ লক্ষ, বেসরকারী হিসেবে ধরলে প্রায় ১০ লক্ষ মানুষ, আসবে বলে ধরা হয়েছে, সেই মানুষের security of service সম্বন্ধে একটা কথা বলা হয়েছে—তাদের service card দেওয়া হয়েছে; সেই service card দেওয়া মানে তাদের employment সম্পূর্ণ discretion of the employer হয়ে থাকা অর্থাৎ দোকান-মালিকের discretion

অনুযায়ী যখন তখন তাদের ছাটাই করা যাবে, তার বিরুদ্ধে কোন appeal নাই। তার বিরুদ্ধে appeal হচ্ছে ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে first class power, তাঁরা দরখাস্ত করতে পারবেন। যদি দেখা যায় এক মাসের নোটিশ দেওয়া হয়নি বা এক মাসের মাইনে দেওয়া হয়নি, সেখানে ম্যাজিস্ট্রেট যদি মনে করেন অত্যাচারে তাকে ছাটাই করা হয়েছে, তাহলে এক মাসের মাইনে পাবার ব্যবস্থা তিনি করে দেবেন। স্পীকার মহাশয়, আপনার কোর্টের অভিজ্ঞতা আছে, আপনি জানেন যদি ম্যাজিস্ট্রেট, যিনি বিচার দরবেন, reinstatement-এর order না করতে পারেন, তাহলে কোন কর্মচারী তার মাইনে পাবার জন্য কোর্টে গিয়ে দিনের পর দিন দরখাস্ত করবেন, আর enquiry হবে, এটা নিতাইই হাস্তকর ব্যাপার বলে মনে হয়। যদি সেখানে অত্যাচার করে চাকরী থেকে বরখাস্ত করা হয়ে থাকে, এটা যদি ম্যাজিস্ট্রেট মনে করেন, তাহলে ম্যাজিস্ট্রেট সেখানে তাকে reinstatement-এর আর্ডার দিতে পারবেন। Clause 8-এ এটা করুন, তাহলে তারা খানিকটা উপকৃত এর দ্বারা হতে পারে।

তারপর minimum wage সম্পর্কে অত্যন্ত বক্তারা বলেছেন। এই minimum wage-এর কোন ইঙ্গিত এই আইনের মধ্যে নাই। কোন শ্রমিক কর্মচারী যথেষ্ট social legislation করতে গেলে প্রথম দরকার security of service, তারপর minimum wage এবং old age pension এই তিনটি মূল বিষয়ের ব্যবস্থা থাকা প্রয়োজন। এটা গত বিশ বছরে বিভিন্ন জায়গায় স্বীকৃতিলাভ করেছে। শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ও তা অস্বীকার করতে পারেন না। এই দীর্ঘ বিশ বছরে আমাদের চিন্তাধারা অনেক এগিয়ে গিয়েছে এবং এই অগ্রগতির চিন্তাধারার পরিপ্রেক্ষিতে তাদের এই সমস্ত বিষয়গুলি সম্পর্কে শ্রমিক কর্মচারীদের যথেষ্ট একটা সরকারী নীতি গ্রহণ করা উচিত—যা সর্ববাদীসম্মত ভাবে স্বীকৃতিলাভ করেছে। এই আইনের মধ্যে সেই security of service, minimum wage, old age ইত্যাদি যথেষ্ট কোন বক্তব্যই নাই। এই প্রধান মূল বিষয়গুলির দিকে দৃষ্টি রেখে এই আইন রচিত হওয়া উচিত ছিল। তা এই আইন থেকে সম্পূর্ণ বাদ গিয়েছে।

তারপর দেখছি registration-এর ব্যাপারে সমস্ত বাংলাদেশের সমস্ত দোকানের নাম registry করতে হবে—ঠিক কথা। আমি এতে আপত্তি করছি না। কিন্তু এর জন্য prescribed fee কত হবে—সেই prescribed fee সম্পর্কে আইনের মধ্যে কোন কথা আপনি বলেননি। একই—Similar prescribed fee সকল দোকানের মালিকের জন্য নির্দিষ্ট থাকবে। সেখানে আমাদের শ্রমমন্ত্রীর কাছে অস্বাভাবিক যখন এই আইনের clause by clause আলোচনা যাব, তখন যেন তিনি এ বিষয়ে একটু সুবিবেচনা করেন। অর্থাৎ যে দোকানে যত বেশী কর্মচারী, income সেখানে বেশী হচ্ছে তার উপর ভিত্তি করে যদি এই registration fee নির্ধারণ করা হয়, তাহলে খানিকটা টাকা ও পাওয়া যাবে আবার ছোট মালিকরাও কিছু উপকৃত হবে। দেখা করে Inspector নিয়োগ করতে হবে যাতে করে সমস্ত জায়গায় এর ব্যবস্থা দিবার হতে পারে এবং ঠিকভাবে সমস্ত কিছু দেখা শোনার ব্যবস্থা হতে পারে। এই registration fee নির্ধারণ করার সময় ছোটখাট দোকান যাতে এই ফির হাত থেকে রেহাই হতে পারে, সেদিকে দৃষ্টি দেবার জন্য আমি মন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

[5-50—6 p. m.]

একটা কথা এই প্রসঙ্গে বলতে হয়। গত ২০ বছর ধরে দোকান-কর্মচারী আইন বাংলাদেশে চালু আছে। ১০৭টা জায়গায়, বিভিন্ন সহরে ও বন্দর এলাকার এই আইন চালু আছে। আজকে শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে আমার জিজ্ঞাসা বাংলাদেশে ১০৭টি ব্যবসা কেন্দ্রে যে আইন চালু আছে এবং তার যে সকল সুযোগ, সুবিধা আছে, তার চূড়ান্ত অংশও সুযোগ, সুবিধা কি

দোকান কর্মচারীরা পেরেছে? এই আইন কি কোথাও enforced হয়েছে? এই আইন কোথাও enforced হয়নি। এই সম্পর্কে আমি আশা করি, শ্রমমন্ত্রী মহাশয় একমত হবেন। আমি একজু বহু চেষ্টা করেছি। ইনস্পেক্টরের সঙ্গে দেখা করে, তাঁকে বলেছি, এবং তাঁদের অফিসে পর্যন্ত গিয়ে তাঁদের অসুযোগ করেছি কিন্তু কোন ফল হয়নি। আমি দিনের পর দিন দেখেছি বহু দোকান রাত্রি ১০টা পর্যন্ত খোলা রয়েছে। আমি কোন দিন দেখিনি তাঁরা সেই সমস্ত জায়গায় গিয়ে দোকানগুলি ইনস্পেকশন করে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করেছেন। কাজেই এই আইন পাশ করে, social legislation করে, যদি তাকে ঠিক ভাবে enforce করতে না পারি, বা enforce করাবার দায়িত্ব যদি সরকার না নেন, তাহলে এই আইন পাশ করিয়ে কাগজে কলমে আইন করে রেখে কোন লাভ নেই, ফল নেই। ১৯৪৭ সাল থেকে ১৯৬১ সাল, এই ১৪ বছরের যে অভিজ্ঞতা আমার আছে, তার কষ্টিপাথরে বিচার করে বলতে পারি এই আইনে যেটুকু সুযোগ, সুবিধা ছিল, সেইসব সুযোগ, সুবিধা থেকে দোকান-কর্মচারীরা সম্পূর্ণভাবে বঞ্চিত হয়েছে। সুতরাং এই আইন পাশ হবার পরে, আমি তাঁর কাছ থেকে এমন আশ্বাস চাই—সেটা তিনি enforce করবেন কিনা? তিনি যদি enforce না করেন, তাহলে এই রকম একটা আইন এনে সাধারণ দোকান কর্মচারীদের ধোঁকা দেবার কোন যৌক্তিকতা আছে বলে আমি মনে করি না। তারপর overtime-এর জুজ double salary দেওয়া উচিত সকলেই বলেছেন। Holidays, privilege leave সম্পর্কে বাংলা দেশের বাইরে অস্ত্রান্ত province-এ যে আইন আছে এবং তাতে যে সকল সুযোগ, সুবিধা রয়েছে তার তুলনায় এখানে অনেক কম পাচ্ছে। কেন কম পাচ্ছে! তার জুজ শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে আমার অসুযোগ অস্ত্রান্ত প্রিন্সিপল এ বিষয় যতটা এগিয়েছে বাংলাদেশেও এই ব্যাপারে অন্ততঃ ততখানি যাক, তার চেয়ে বেশী যেতে যদি শুরু না করে।

আমার শেষ কথা হল—আমাদের এই আইনের মধ্যে দিয়ে যে সমস্ত বক্তব্যগুলি বিগোষ্ঠী পক্ষের সদস্যরা রেখেছেন, অন্ততঃ নীতির দিক থেকে সেগুলি যাতে কার্যকরী হয়, তার জুজ চেষ্টা করুন। বাংলাদেশের দললক্ষ লোকের security of service, minimum wage এবং old age pension সম্পর্কে মালিক যাতে চিন্তা করে, এই রকম একটা সংশোধনী আইন নিয়ে আছেন। এই পরিবর্তনকে বাংলাদেশের লক্ষ লক্ষ দোকান-কর্মচারীরা সমর্থন করবে এবং আমরাও এই পরিবর্তনকে আর একটু জোর ভাবায় সমর্থন করবো।

Shri Satyendra Narayan Mazumdar : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের শ্রম-মন্ত্রী মহাশয় এই বিল উত্থাপন করতে গিয়ে জনমতের কথা বলেছেন।

পুরাণ যে আইন আছে, সেই আইনের সংশোধন কেন! সেই আইনকে আমূল পরিবর্তন করে যাতে দোকান-কর্মচারীদের স্বার্থ সংরক্ষিত হয়, তার পক্ষে জনমত প্রবল এবং সেই জনমত বিভিন্ন ভাবে প্রকাশিত হয়েছে। দোকান কর্মচারীরা সংগঠিত ভাবে আন্দোলন করেছে, বিধান সভায় অভিযানও করেছে। সভার সাহেব যেমন বলেছেন অনেক সময় অনেক পর্দার আড়ালে গিয়ে কথা বলে থাকেন, কিন্তু তিনি সব সময় জনমতের সামনে দাঁড়িয়ে কথা বলতে চান। এটা খুব আনন্দের কথা, এতে কৃতি কিছু নেই। সেই জনমতের সামনে সরকারকে বলি, সভার সাহেবকে বলি, শ্রম দপ্তরকে বলি—তাঁরা যেটুকু এগিয়েছেন, সেটা একেবারে কুণ্ঠিতগতি, বা half-heartedly.

আমি সভার সাহেবকে না বলে, সমগ্র সরকারকে বলছি এইজুজ যে, সভার সাহেব যদিও একটা নীতি বোঝেন, কিন্তু সরকারকে দিয়ে সেই নীতি গ্রহণ করান খুব কঠিন ব্যাপার হয়ে পড়ে। এবং সরকার বলতে বিশেষ করে আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়। কারণ যখন শ্রমিক,

কর্মচারীদের বার্ষিক সঙ্কোচ কোন বিল আসার কথা হয়, তখন অপর পক্ষ অর্থাৎ মালিক পক্ষের যে প্রবল চাপ ও আবেদনগুলি যে ভাবে গভর্ণমেন্টের উপর পড়ে, তার অভিজ্ঞতা আমাদের আছে। এই বিল যে ভাবে অগ্রসর হয়েছে, তার সেই কৃষ্টিতগতিতে এই অগ্রসরের পিছনে বড় বড় দোকানদার মালিকদের চাপ রয়েছে। আমরা স্তনতে পাচ্ছি সেই সমস্ত মালিকরা নাকি চেষ্টা করছেন যেটুকু অগ্রসর হয়েছে সেটুকুও যাতে বন্ধ হয়ে যায়। যাতে এই বিল পাশ না হয় তার জন্য তাঁরা বিশেষভাবে চেষ্টা করছেন বলে আমরা স্তনতে পাচ্ছি। আমি এই প্রসঙ্গে সস্তার সাহেবকে একটা জিনিস বিশেষভাবে অহুধাবন করতে বলি—এই বিলের আলোচনা করতে গিয়ে বিরোধী পক্ষের তরফ থেকে যে সমস্ত বক্তব্য রাখা হয়েছে, সেগুলি সস্তার সাহেব যেন বিশেষ ভাবে বিশ্লেষণ করে, বিচার করে দেখেন।

এই প্রসঙ্গে একটা কথা সস্তার সাহেবকে অহুধাবন করতে হচ্ছে। আজকে এই বিল আলোচনা করতে গিয়ে যে সমালোচনা হয়েছে, বিরোধী পক্ষের তরফ থেকে যে সমস্ত বক্তৃতা হয়েছে তাতে সস্তার সাহেব নিশ্চয়ই দেখেছেন যাতে এ বিলের আরও উন্নতি করা যায় এই উদ্দেশ্যেই এ জিনিসগুলি বলা হয়েছে—এটা আমি সস্তার সাহেবকে বিশেষভাবে অহুধাবন করতে অহুরোধ করবো। বিল সফল সাধারণভাবে কয়েকটি কথা বলার আগে আমি একটা জিনিসের উপর বিশেষ ভাবে জোর দিতে চাই—সেটা হচ্ছে Implementation-এর দিক। আগের মাইনর যতটা সুবিধা ছিল কম হলেও সেটাও লোকে পারনি Implementation-এর অভাবে। কেননা Implementation-এর কোন machinery নাই বলেই হয়। আজকে মফঃসলে circle officer-কে করা হয়েছে Inspector, তিনি নানা কাজ করেন, কোথাও Relief-এর কাজ করেন, test relief-এর কাজ করেন, gratuitous relief-এর কাজ করেন। নানা কাজ করেন ফলে দোকানগুলি তার পরিদর্শন করা আর হয়ে উঠে না। দার্জিলিং-এর কথা জানি সেখানে Inspector নিযুক্ত হয়নি। জলপাইগুড়িতে যিনি হয়েছেন তিনি দার্জিলিং এবং জলপাইগুড়ি দু-জায়গাই দেখতেন। ওখানকার দোকান-কর্মচারীরা বহুবার আবেদন করেছে যাতে এ আইন প্রচলিত হয়, আইনের সুযোগ-সুবিধা দেওয়া হয়—এ নিয়ে শ্রমদপ্তরের সঙ্গে আলাপ আলোচনা করেছে। শ্রমমন্ত্রী সঙ্গে আলাপ আলোচনা করেছে কিন্তু কোথাও দার্জিলিং-এ সে সুযোগ-সুবিধা পাচ্ছে না। কাজেই Implementation-এর দিকটাত্তে বিশেষ জোর দেওয়া দরকার। তারপর এ সফল কতকগুলি জিনিস সাধারণভাবে বলছি সস্তার সাহেব এ বিল প্রসঙ্গে দোকান কর্মচারীদের অসুবিধা সফল সে সমস্ত কথা বলেছেন—তার মধ্যে কয়েকটি জিনিস সফল তার দৃষ্টি আকৃষ্ট হয়নি—চাকুরি বেনী মাইনে কম, ভারী হু নাই। অসুখ নিয়ে তাদের কাজ করতে হয়। এমন কি এও আমি দেখেছি বিশেষ এক সম্প্রদায়ের মালিক যারা সেই সম্প্রদায়েরই গরীব কর্মচারীদের এমনভাবে খাটায়, কাজ করার তাদের উপর দুর্ব্যবহার করে যে টাইফয়েড জ্বর নিয়ে দোকানে খাতা লিখতে হচ্ছে, ছুটি নাই। এই রকম দৃষ্টান্ত আমি আরও দেখেছি—তারা এই সম্প্রদায়ের লোক বলে, নিজের দেশ থেকে এনেছে বলে শুধু দোকানেরই কাজ নয় বাড়ীর কাজ পর্যন্ত করিয়ে নেয়, এই জিনিসগুলির দিকে দৃষ্টি দিতে হবে এবং এটা যাতে বন্ধ হয় তার ব্যবস্থা করতে হবে। এখন সস্তার সাহেব halfhearted way-তে অগ্রসর হচ্ছেন, কিছু কিছু দৃষ্টান্ত পূর্ববর্তী বক্তারা দিয়েছেন। ভারতের কংগ্রেস শাসিত অস্তান্ত রাজ্যে যে সমস্ত আইন রচিত হয়েছে তাতে privilege leave, medical leave কাজের বন্টার spread over ইত্যাদি বিষয়ের ব্যবস্থা হয়েছে। সস্তার সাহেব সে পর্যন্ত অগ্রসর হতে পারেন। অস্তান্ত রাজ্যে যে জিনিসগুলি রয়েছে সেগুলি পশ্চিমবঙ্গে কেন হবে না? পশ্চিমবঙ্গ Trade union-এর আন্দোলনের দিক থেকে অনেক বেনী উন্নত হতে পারে।

তারপর আর একটা কথা সাক্ষার সাহেবকে বলছি। এ বিলটি উন্নতি করার সময় তিনটি Inter-st-এর দিকে নজর দিতে হবে—দোকান-কর্মচারী, মালিক এবং public ; বিলটি যে ভাবে লেখা হয়েছে তাতে বড় বড় মালিক যারা তাদের দিকেই দৃষ্টি রাখা হয়েছে এতে অনেক বাদ পড়ে যাবে। ছোট বারী মালিক তাদের সম্বন্ধে কতকগুলি ব্যবস্থা করুন কিন্তু বড় বড় মালিক যারা তারা যে সব সুবিধা দিতে পারে সেই সুবিধা থেকে তাদের কীকি দেওয়ার সুযোগ দেওয়া হবে কেন ? যেমন একটু আগে কংগ্রেস পক্ষের বক্তা বলেন minimum wages Act কিন্তু এই ব্যাপারে প্রয়োগ করা হবে না। আমিও বলি এ ব্যাপারে কেন minimum wages Act প্রয়োগ করা হবেনা কোন হুকুমি পাইনা।

[G—G-10 p. m.]

একমাত্র উত্তর যদি এই হয় যে বড় বড় মালিকদের চাপে সরকার অগ্রসর হতে পারছেন না, শ্রমদপ্তর সাহস পাচ্ছে না তাহলে সে আলাদা কথা। তারপর এখানে একজন বলেছেন gratuity-র কথা, একজন বলেছেন provident fund-র কথা; নিশ্চয়ই এইগুলি যাতে কর্মচারীরা পায় তার ব্যবস্থা করতে হবে। অবশ্য সে সব দোকানে দু'একজন কর্মচারী কাজ করে তাদের এর থেকে অব্যাহতি দেবার ব্যবস্থা করতে হবে। কিন্তু বড় বড় দোকানে যে সব কর্মচারী আছে তাদের এই সুযোগ দেবেন না কেন তার কোন সহজ নেই। আশা করি সাক্ষার সাহেব এর সহজ দেখেন। তারপর, আর একটা কথা হল, এই বিলের দুর্বলতার দিক থেকে দু'একজন বক্তা দু'একটা বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। আমি বিশেষভাবে এই দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলছি যে, সে সমস্ত কর্মচারী Industrial Disputes Act-র সুবিধা পাচ্ছে, বিশেষতঃ ছুটির ব্যাপারে, compensation-র ব্যাপারে, সেগুলি থেকে এদের বঞ্চিত করা হবে কেন। Tribunal-এ যাবার বাইরে হবে কেন। তাহলে এটা পরিষ্কারভাবে ঘোষণা করুন। এই বিলে যে ধারা দেখছি, সেখানে একটা কথা বলেছেন sufficient cause-এ ছাড়াই হবে। এখানে তাহলে sufficient cause ঠিক করবে কে ? যদি sufficient অভিযোগ না হয়ে থাকে তাহলে ১ মাসের মাইনে পাবে। কিন্তু Industrial Disputes Act-এ এর চেয়ে অনেক বেশী সুযোগ দেওয়া হচ্ছে। এই সম্বন্ধে সাক্ষার সাহেব কি বলেন তা জানতে চাই। তারপর আর একটা জিনিস বিশেষভাবে বলছি, তিনি নিজেও বলেছেন, তাঁর অভিজ্ঞতা আছে, বহু জায়গায় দেখা গিয়েছে মালিক কর্মচারীদের বাধ্য করে পদত্যাগ পত্র লিখিয়ে নিয়ে পরের দিন আবার তাকে পুননিয়োগ করে। এই জিনিসগুলি বন্ধ করা দরকার। এখানে যেমন আইন করছেন তেমন তা implementation করা দরকার। নানানভাবে এই আইনের অপব্যবহার করা হয় সেগুলি বন্ধ করা প্রয়োজন। এই কৌশলগুলি কিভাবে বন্ধ করা যেতে পারে সে দিকে দৃষ্টি দেওয়া প্রয়োজন এবং implementation-র উপরেও জোর দেওয়া দরকার। আমি শেষ কথা বলতে চাই, যেটা তাকে অনেক বলেছেন আমি তার পুনরাবৃত্তি করছি। এখানে সরকার নিজেদের হাতে ঢালাও ক্ষমতা রাখছেন। এখানে কতকগুলি establishment-কে সম্পূর্ণভাবে আইন থেকে অব্যাহতি দেওয়া হচ্ছে। বড় বড় মালিকরা অব্যাহতি পাবে কিনা সেটি পরিষ্কারভাবে আইনে থাকা দরকার। যেমন আমি কতকগুলি দৃষ্টান্ত দিচ্ছি, clubs, residential hotel ইত্যাদি এই ধরনের জিনিসগুলিকে অব্যাহতি দেওয়া যেতে পারে সেই ক্ষমতা হাতে রাখছেন। সেইজন্য আমি বিশেষভাবে বলতে চাই যে, আমি এই বিলটা যতটুকু অধ্যয়ন করেছি তাতে আমার এই ধারণা বহুদূর হয়েছে যে সরকার বড় বড় মালিকদের বাঁচাবার জন্য চেষ্টা করবেন। সেই জন্যই আমি এখানে এই দিক দিয়ে বিশেষভাবে সতর্কবাণী উচ্চারণ করছি।

Shri Sankardas Bandyopadhyay : Mr. Speaker, Sir, certain important questions were raised by the honourable members opposite. One was raised by Shri Basanta Kumar Panda. At first sight it appears to be a very substantial point, but perhaps we will have to scrutinise the Act a little more closely. It is not the employment of children which is really the object of the Bill. It is regulating the hours of work, terms of employment, etc., and since the Bill is not going to be dealt with finally, I hope the honourable members of the House will examine the Bill from another angle. In the old Act which is still in force, the Bengal Shops and Establishments Act of 1911, there was no absolute prohibition of employment of children. Therefore, anybody could employ anybody. The Act which is now in force has no restriction in this behalf. In the present Bill an absolute prohibition has been put in so far as employment of children under the age of 12 is concerned. So far as the children between the ages of 12 and 15 the hours of work have been reduced. That is the second point to be considered. The only thing which everyone of us will have to consider if we bring in absolute restriction is that it may lead to a largescale unemployment. I know the directives in the Constitution, but still we have not been able to implement all the directives contained in the Constitution. I do see the force of one point which was made by our friends opposite—employment of children in excise shops. Personally speaking, I think it is a wrong thing to do, because to my mind the excise shops include not only the liquor shops but shops where other intoxicants are sold, and there may be a temptation for young people to take the intoxicants, and the atmosphere is not likely to be very good. In the Shops and Establishments Act which is still in force when that Act was enacted, our Constitution was there, and the directive for prohibition was there—this directive for prohibition was not implemented. I think it is very desirable that Government should look into these things very closely. Certainly they have tried to retain power. The retention of such power may be of use to the Government and it is not likely to harm the public, but we should have to consider whether young people should be brought in or should be permitted to work in the excise shop. The Childrens Act together with this Act should be considered in order to enable us to find out whether they are consistent with each other. I do not think that many of our honourable members. I will not say all of them have really considered the Childrens Act, the present Act and the Bill which is now before the House today. The Central Government sent a model Act. There is no compulsion to adopt it, but it was just a thing to draw out attention to. That may be considered when clause by clause consideration of the Bill will be taken up. On the whole an attempt has been made to afford greater amenities, more restricted working hours, and so on, so far as shop assistants are concerned, and I think it is a measure which will really bring any amount of good to the public.

Sir, I have been hearing constantly about the inspectors, breach, and enforcement. That would largely depend on the public. We do not want another police force to regulate and enforce the Act. If you wish that would be done, but I do not think it always yields good result. Many of the honourable members know that Food Adulteration Act is there. Sometimes food inspectors come to the shops and seal up the foodstuff. I am not making a wholesale attack, but public must cooperate with the Government and bring it to their notice if there is any breach and violation. Mr Nepal Ray with his usual flow has suggested a fine of Rs. 1000 - and so on. I do not think this is a matter in which a heavy fine or penalty should be introduced but certain amount of penalty is necessary and enforcement of the rule is essential and that will largely depend on public cooperation. We cannot depend on inspectors alone for enforcement of the provisions of the Bill. Thank you.

[6-10—6-20 p. m.]

The Hon'ble Abdus Sattar : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় মাননীয় সভ্যগণ এই বিল সম্বন্ধে কয়েকজন দেখে আমি আনন্ডিত হয়েছি। এখানে অনেক কথাই উঠেছে, সেই সব কথা

উত্তর দেওয়া সম্ভবপর হবে যখন clause by clause আলোচনা হবে। মোটামুটিভাবে এখানে যে সব কথা উঠেছে আমার মনে হয় সেগুলি ঠিক প্রাসঙ্গিক নয়। দোকান কর্মচারীদের minimum wages কেন এখানে নির্ধারণ করা হয়নি তার উত্তরে বলতে চাই minimum wages Act একটা আছে—এই আইনের আওতার যারা পড়ে সিনেমা-কর্মচারী তাদের minimum wages Act-এ আনা হয়েছে, দোকান-কর্মচারীদের সম্পর্কেও সেই পরিকল্পনা সরকারের সম্মুখে আছে। তাদের সংখ্যা ইত্যাদি এবং বর্তমানে তারা কি পার না পার দেখে minimum wages-এর যে schedule আছে তার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করে তাদের minimum wages নির্ধারণ করা যাবে। কাজেই এখানে উল্লেখ করা হয়নি বলে তারা minimum wages থেকে বঞ্চিত হবে এমন কোন কথা নাই। যাঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এখানে provident fund নিয়েও কথা উঠেছে, provident fund-এর একটা আলাদা আইন আছে, সেই আইনের বলে ঠিক করা হয়েছে কতগুলি প্রতিষ্ঠানে যেখানে সংখ্যা ৫০ ছিল সেখানে ২০ করা হয়েছে, এবং ২০ জন থাকলেই provident fund-এর অধিকার তাদের উপর বর্তাবে। দোকান-কর্মচারীদের বেলায়ও এই provident fund-এর সুবিধা extend করা হবে, কাজেই তাদের ভবিষ্যৎ নাই একথা ঠিক নয়। তারপর, অনেকে বলেছেন অজ্ঞাত রাজ্যে এই আইনের বলে যে সুযোগ-সুবিধা দেওয়া হয়েছে তা এখানে কেন দেওয়া হয়নি। তাঁরা যদি ভাল করে সেই আইনের প্রভিন্সগুলির সংগে আমাদের এখানকার আইনের প্রভিন্সগুলি দেখেন তাহলে দেখবেন কোথাও কম আছে, কোথাও বেশী আছে। আমাদের পশ্চিমবাংলায় ১১ দিন ছুটির ব্যবস্থা আছে, অজ্ঞাত রাজ্যে যেমন, দিল্লী, মাদ্রাজ, বোম্বেতে একদিন আছে। তারপর এখানে কাজের ঘণ্টা সম্পর্কে অনেকে বলেছেন, সপ্তাহে ৫৫ ঘণ্টা কাজের সময় নির্ধারণ করা হয়েছে, কিন্তু মাননীয় সদস্যরা একটু ভাল করে লক্ষ্য করলে দেখতে পাবেন তার পরিবর্তে আমাদের এখানে ৪৮ ঘণ্টা ঠিক করা হয়েছে—এবং ৫১ দিনে ৫০ ভাগ করা হয়েছে। কেউ কেউ বলেছেন এই বিলে ভেতন কিছু করা হয়নি। আমি আগেও বলেছি—আমি বলতে চাই না এটা একটা খুব বৈপ্লবিক বিল বা এই বিল একটা বিপ্লব সৃষ্টি করেছে, কিন্তু কিছুই হয়নি একথা বলতে ঠিক হবে না। ৫৫ ঘণ্টার জায়গায় ৪৮ ঘণ্টা করা হয়েছে সপ্তাহে। তারপর, ছোটবড় দোকানের কথা উঠেছে—২০ বৎসর ধরে যে আইন চলছে সেই আইনে ছোটবড় দোকানের মধ্যে কোন পার্থক্য করা হয়নি। Registration fee কত হবে তা ঠিক হয়নি—টাকার দিকে আমাদের লক্ষ্য নয়, আমাদের লক্ষ্য হল registration করে যে তথ্য পাওয়া দরকার তা আমরা পেতে চাই। মানুষ কোথায় কিভাবে কি অবস্থায় কাজ করে, দোকানের সংখ্যা বাড়ছে, কর্মচারীদের সংখ্যাও বাড়ছে—তারা নিজের দোকানেও কাজ করতে পারে আবার পরের দোকানেও কাজ করতে পারে—গুলির কোন সংখ্যা আমাদের কাছে নাই। Registration-এর দ্বারা আমরা বুঝতে পারব পশ্চিমবাংলার কত লোক কর্মে নিযুক্ত আছে—কেউ কেউ বলেন আনুমানিক করে average কবে যে ২০ লক্ষ—registration হলে পর এটা জানালে আমাদের সুবিধা হবে।

আমরা নিম্নর ছোট বড়ের মধ্যে পার্থক্য করব। আজ কমলালারে যেটা করা হবে, সেটা ছোট দোকানের জন্ত করা হবে না। এখানে যদি আমরা ৫০ টাকা ফি করি সেটা সকলের বেলায় করবনা—তবে যদি আমরা একটা নমিষ্টাল ফি করি সেটা সকলের কাছে সমান হতে পারে। মাননীয় সদস্যমহাশয়, যে সাজেশান দিয়েছেন সেটা আমরা গ্রহণ করব। বড় বড় দোকান যত আছে তাদের ক্যাপাসিটির দিকে তাকিয়ে যদি আমরা রেট ঠিক কর তা হলে যে টাকা পাওয়া যাবে তাতেই হবে এক তাহলে বস্তাবস্তঃ কাইন্ডাল লোক দিতে যে আপত্তি করে সেটা করবে না। এখানে কেউ কেউ বলেছেন যে ছোটের দিকে লক্ষ্য করা হয়নি—যুড়ি মুড়িকি সব সমান করা হয়েছে। কিন্তু আমি বলব যে হিদামহুদি ও কমলালারকে এক করা হয়নি। এই আইনে কে কত বেতন

পাবে সেটা ঠিক করিনি। অর্থাৎ যে যেখানে কাজ করবে সেখানকার বাণের মধ্যে সে পড়বে। কমলালয় দোকানের লোক যত বেতন পায়, ছিদাম মূদির দোকানের লোক সেই রকম পায় না। এই পার্থক্য শুধু দোকানের ক্ষেত্রে নয়, বড় বড় শিল্পের ক্ষেত্রেও আছে। অর্থাৎ যেমন বার্পপুব, টাটা ইত্যাদিতে যারা কাজ করে তারা যে বেতন পায় আর একটা ছোট ইনজিনিয়ারিং ফার্মের লোক সেই রকম নিশ্চয় পাবে না। একটা মিনিমাম তবে সব জায়গায় হওয়া উচিত। এই মিনিমাম বেতন ধার্য করা সরকারের বিবেচনারীন আছে। এখানে exemption-এর কথা উঠেছে। পুরানো আইন যদি দেখেন তাহলে দেখবেন যে সেখানেও exemption-এর কথা আছে। এই exemption এর ক্ষমতা আমাদের আছে এবং প্রয়োজন হলে আমরা সেটা প্রয়োগ করব। দোকান বন্ধ করার ব্যাপারে যেমন (শ্রীভদ্রবাহাদুর হামাল :—দাঙ্গিলিং সম্বন্ধে বলুন) দাঙ্গিলিং শুধু পশ্চিমবঙ্গীয় দাঙ্গিলিং একটা জেলা। আজ আমরা দেখছি বউবাজারে ৪ টা দোকান বন্ধ আছে, তার পাশে আর ১টা দোকান খোলা আছে। অনেক বইয়ের দোকান চিঠি নিখেছে যে আমশ আইন মানতে প্রস্তুত আছি। কিন্তু আমাদের পাশের দোকান খোলা আছে। সে জল্প আমরা ঠিক করেছি যে সরকারের এই ক্ষমতা আছে যে একটা নির্দিষ্ট দিন বলে দেবেন যে বউবাজারে এই দিন বন্ধ থাকবে। আর একটা কথা বলব যে এ বিষয়ে আমি ডাঃ বনেনসেনের সঙ্গে একমত যে এ বিষয়ে একটা সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গী থাকা দরকার। কারণ অনেক সময় দেখা গেছে যে লোকে ৮টার সময় দোকান বন্ধ হবার কথা সেই সময়ও লোকে দোকানে গেছে। এবং তার ফলে দোকান বন্ধ করতে দেরী হয়। সেজন্ম বলব যে আজ যে আইনই করা হোক না কেন জনসাধারণে যদি সহযোগিতা না করেন তাহলে আইনকে কার্যকরী করা সম্ভব হয় না। এই আইনের আলোচনা করতে গিয়ে ইমপ্লিমেন্টেশনের কথা উঠেছে। এই বিল যখন বিশদভাবে আলোচিত হবে তখন এই ইমপ্লিমেন্টেশনের কথা আলোচনা করলে ভাল হয়।

[G-20—G-27 p. m.]

ইমপ্লিমেন্টেশন করার দিকে আমাদের লক্ষ্য আছে কিন্তু যেখানে এই আইন চালু আছে সেখানে বহু লোক এর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট। আমি দেখছি একজন লোক গাড়ী হাঁকিয়ে ৮টা বাজতে ৫ মিনিট বাকী থাকতে দোকানে এসে ঢুকলেন। কিন্তু সেটা শুভ্রলোক যদি আবহাওয়া আগে আসেন বা আর একদিন আসেন তাহলে কিছু ক্ষতি হয় না। সাধারণত হাট-বাজার করে খায় এবং তাঁদেরও দৈনন্দিন জীবন আছে। কিন্তু রবিবারদিন সেখানে বন্ধ থাকে কাজেই কেউ সেখানে যায় না। সুতরাং এর রকম একটা সামাজিক বুদ্ধি সকলের হওয়া উচিত।

তারপর আজকে কেউ কেউ কাজের ঘণ্টা কমানোর কথা বলেছেন, কিন্তু তা সম্ভব নয়। আজকে আমাদের পরিবর্তিত অবস্থায় সমস্ত ঘটনা বিবেচনা করতে হবে এবং দেশের মনোভাব বিবেচনা করতে হবে। আমি অবশ্য নাম করবনা তবে এমন অনেক লোক আমাদের মধ্যে আছেন যারা বর্তমানে যে আইন আছে তার খবরও রাখেন না। যদি আইন না আমি বা আইন পাশ নাও হয় তাহলে ৮টার আগে দোকান খোলা যাবেনা এবং ৮টার পর বন্ধ করার আইনও আছে। তারপর অনেকে মনে করেন এটা নুতন করা হচ্ছে। কিন্তু এটা নুতন কিছু নয়, পুরাতনের উপর যা কিছু ভাল করা সম্ভবপর তাই করা হচ্ছে। ইন্সপেক্টর সম্বন্ধে যে কথা বলা হয়েছে তার উত্তরে বলব যে পূর্বে যদিও এটা ছিলনা তবে আমরা এখন অনেক জায়গায় কোল্টাইম ইন্সপেক্টর দিয়েছি। তবে এটা ঠিক এবং আমরাও জানি যে অনেক জায়গায়ই একটি জেলার জজ জেন ইন্সপেক্টর যথেষ্ট নয়। তারপর এই আইন এক্সটেণ্ড করার জুহু কথা উঠেছে এবং প্রত্যেকদিন আমার কাছে চিঠি আসছে। কিন্তু আমরা ঠিক করেছি কোল-টাইমের বেশী না করে আপাততঃ আর এক্সটেণ্ড করব না। যা হোক, এই আইনের বিধান আপনারা জানেন যে এই আইন এক সঙ্গে সারা বাংলাদেশে চালু না করে যেখানে যেখানে এক্সটেণ্ড করব সেখানে সেখানে এটা করা

হবে। তবে শুধু আইনের ব্যবস্থা করলেই হবে না, আইনকে কার্যকরী করতে হবে। আমি অন্তত প্রমিত সংক্রান্ত আইন আলোচনা করতে গিয়ে বা তাদের সমস্তার কথা বলতে গিয়ে যে কথা বলি এখানেও সে কথা বলব যে, এই আইন যদি ইম্প্লিমেন্ট করতে হয় তাহলে তাদের যে অর্গানাইজেশন্স আছে—অর্থাৎ ট্রেডইউনিয়ন তাকে মজবুত করতে হবে এবং জনসাধারণকে সামাজিক বুদ্ধিসম্মত হতে হবে যে তাঁরা কেউ চট্টার পূর্বে বা পরে দোকানে যাবেন না।

তারপর exemption-এর যে কথা উঠেছে তার উত্তরে বলব যে সেই exemption আমরা হাতে রেখে দিয়েছি এবং বর্তমানে যে আইন চালু আছে তাতে exemption দেওয়া আছে কাজেই আমাদের আর কোন চাত নেই। তবে যদি দেখা যায় যে রাত ১২টা পর্যন্ত ইটিং হাউস খোলা রাখা হয়েছে তাহলে তাদের আমরা exemption নাও দিতে পারি। কাজেই ক্ষমতা হাতে রেখে দিয়েছি এবং এটা ইচ্ছা নতুন আইনের সঙ্গে পুরাণে আইনের তফাৎ। যে সমস্ত কথা বলা হয়েছে তাতে আমি মনে করি সাকুলেগনের যে কথা বলা হয়েছে তাতে এই বিল সাকুলেগনে দেবার আর কোন প্রয়োজন নেই এবং তা ছাড়া এ ব্যাপারে যথেষ্ট সাকুলেগন করা হয়েছে। যেমন, ১ বছর আগে গেজেট করা হয়েছে, প্রধান প্রধান সংবাদ পত্রে আলোচনা হয়েছে, বহু পত্র পত্রিকা এসেছে এবং বোধ হয় বাংলাদেশের ব্যবসায়ী হোক বা শ্রমিকেরই হোক এমন কোন সংস্থা নেই যারা এই বিল সম্পর্কে আলোচনা করেনি বা তাঁদের মতামত দেয়নি। কাজেই আমি এই বিল পুনরায় সাকুলেগনে দেবার বিরোধীতা করে আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Shri Sankardas Bandyopadhyay : With your permission, Sir, may I ask the Hon'ble Minister to consider one aspect of the matter? In the Bill before the House there is a provision for punishment for wrongful dismissal and payment of compensation realised as fine, but I find there is no provision for reinstatement. A man may lose his job after twenty years' service; he gets a month's pay and he gets off.

Shri Rabindra Nath Mukhopadhyay : মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার মাধ্যমে শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলতে চাই যে, ওয়েজ বোর্ড এবং ছোট ছোট শিল্পে টাইমুনালের দাবীতে এ্যাদেশসীল বাটরে ইঞ্জিনিয়ারিং শ্রমিকদের একটা বিরাট মিছিল এসেছে। কাজেই আমরা চাচ্ছি যে মিনিষ্টার এ সম্পর্কে কিছু বলবেন।

The Hon'ble Abdus Sattar : স্যার, মাননীয় সদস্য শ্রীশঙ্করদাস ব্যানার্জী মহাশয় যে কথা বলেছেন তার উত্তরে বলতে চাই যে, ইণ্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপুট এ্যাক্টের আওতা থেকে এই দোকান কর্মচারীদের নিয়ে নেওয়া হয়নি বা তাঁরা বাইরেও পড়েনি। তা ছাড়া ইণ্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপুট এ্যাক্টে যে রিলিফ আছে সেই রিলিফ তাঁরা পাবেন এবং যদি প্রয়োজন হয় তাহলে সে কথা স্পষ্ট করে আইনে বলা হবে। তারপর রবীনবাবু যে কথা বলেছেন তার উত্তরে বলতে চাই যে সমাবেশের কোন প্রয়োজন ছিলনা কারণ আমি বাজেটের সময় বলেছি এবং আবারও বলছি যে প্রস্তাবিত টাইমুনাল নিয়োগের জন্ত আমরা অহুসদ্ধান কার্য আরম্ভ করেছি। তারপর ওয়েজ বোর্ড সম্বন্ধে বারো বারো বলেছি যে ওয়েজ বোর্ড কেন্দ্রীয় সরকারের দ্বারা নিযুক্ত হয়, তবে আমরা আমাদের অভিমত জানিয়েছি এবং আবার জানাব। বা হোক, সর্বশেষ আর একটা কথা জানিয়ে যাচ্ছি যে আমরা লৌহ, ইস্পাত কর্মচারীদের জন্ত ওয়েজ বোর্ডের পক্ষপাতী।

The motion that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Abdus Sattar that the West Bengal Shops and Establishment Bill, 1961, be taken into consideration, was then put and agreed to.

The Hon'ble Jagannath Koloy : Sir, I move a motion with your permission. The motion is that the West Bengal Shops and Establishments Bill, 1961, be taken up next session from the stage where it is being left.

The motion was then put and agreed to.

Mr. Speaker : The House stands adjourned *sine die*. Thank you, honourable members.

Adjournment

The House was accordingly adjourned *sine die* at 6-27 p.m.

Note : The Assembly was subsequently prorogued with effect from the 31st March, 1961, under notification No. 668 A. R., dated the 30th March, 1961, published in an extraordinary issue of the Calcutta Gazette of even date.

